

**ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI**  
**Fakulta filozofická**  
**Katedra blízkovýchodních studií**

**PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
(Posudek vedoucího práce)

Práci předložil(a) student(ka): **Dominik Dvořák**

Název práce: **Egyptská revoluce 2011-2012**

Vedoucí práce: Mgr. Daniel Křížek, Ph.D.

**1. CÍL PRÁCE** (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cílem práce bylo „chronologické zmapování nejdůležitějších událostí Egyptské revoluce v rozmezí let 2011-2012.“ (str. 1). Takto stanovený cíl byl naplněn.

**2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ** (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Práce je kompilačního charakteru, autor musel vzhledem k aktuálnosti tématu kromě odborné literatury využívat také článků z relevantních médií. Těžištěm práce je kapitola 4, která podrobně mapuje a komentuje společensko-politické události první poloviny roku 2011. Vzhledem k vymezenému prostoru je pak pochopitelné, že kapitoly věnující se následujícímu období do konce roku 2012 přinášejí spíše strohý výčet podstatných momentů transformace. Práce má vzhledem k záměru autora příhodnou strukturu.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA** (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Jazykový projev autora je vyspělý, text je srozumitelný a čtivý. Místy se však objevují pravopisné chyby, také přepisy z arabštiny nejsou místy úplně přesné (např. str. 25 „Issam“, str. 42 „Músa“ aj.). Vzhledem k povaze tématu autor musel pracovat s poměrně širokým souborem zdrojů, na které standardně odkazuje. Ojedinele však odkaz na zdroj dané informace chybí (např. údaj o 88 křeslech MB z roku 2005, str. 15). Grafická úprava je v pořádku, kapitoly jsou členěny přehledně.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Předložená práce nepochybně splňuje všechny nároky kladené na bakalářské práce. Výsledný text působí vyspěle, má značnou informační hodnotu, i když zde chybí nadstavba v podobě autorových vlastních hlubších interpretací a závěrů. To na této úrovni jistě nevádí, u případné diplomové práce by však autor mohl již svůj potenciál využít. Řemeslo již zvládl.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** (jedna až tři):

- 1) Autor se v práci zmiňuje o postojích koptské menšiny. Jak se dnes již zesnulý papež Šenúda III. stavěl k revoluci, komu vyjadřoval podporu a proč?
- 2) Co podle autora vedlo egyptské armádní špičky k tomu, že důrazně nebránily starý režim?
- 3) V závěru kapitoly 6 autor zmiňuje novou ústavu a některé její kontroverzní články. Které články ústavy jsou podle něho nejproblematictější a proč?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

Výborně.

Datum: 28.5.2013

Podpis: 