

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta filozofická
Katedra blízkovýchodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): Zuzana Hertlová

Název práce: Velká mešita v Córdobě

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě): Petr Charvát

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn): Autorka se rozhodla seznámit své čtenáře s přehledem dějin Córdoby a zejména s architektonickým a stavebním vývojem Velké mešity (dále VM), jejími funkcemi a jejím osudem po ovládnutí Córdoby křesťany včetně současných debat kolem modlitební praxe v této svatyni a jejího turistického využití. Tento cíl byl splněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Autorka nejprve seznamuje své čtenáře s dosti letným přehledem dějin Córdoby. Poté podrobně a velmi informovaně probírá na základě odborné literatury stavební vývoj VM. Zvláště se věnuje její transformaci na katedrálu Panny Marie a podrobně popisuje vzhled stavby s vytčením změn, k nimž došlo v pomuslimské epoše. Ke střetům muslimů, rozhodnutých vykonat ve VM či v její blízkosti modlitbu, a křesťanů, respektive křesťanských úřadů, se autorka vyjadřuje velmi úsporně. Stejně stručně pojednává zjevně velmi úspěšné využití VM jako turistické památky první velikosti.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Autorčin sloh lze označit za uměřený, názorný a instruktivní. Citace z Wikipedie se v obvyklých případech neuznávají, nebo je před nimi varováno, je-li k dispozici jiná literatura. Bohaté přílohy jsou velmi vhodně vybrány.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Práce vznikla podle mého názoru pod dojmem okouzlení, které autorka zažila v nesporně velmi působivém objektu VM. Její těžiště spatřuji v pasážích věnovaných architektonickému popisu stavby, které pokládám za významné a cenné. Ostatní části práce by snesly doplnění a rozšíření.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Nemám otázek ani připomínek.

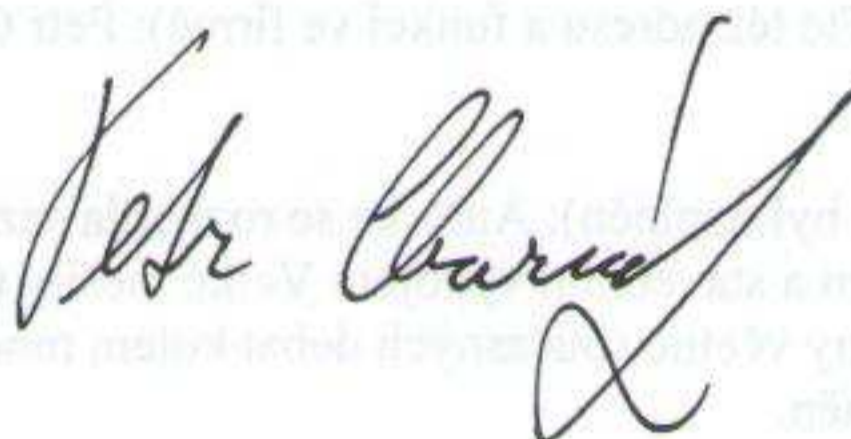
6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě): **velmi dobře (2).**

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta filozofická
Katedra dějepisných věd

Datum: 7. 5. 2013.

Podpis:



Pozn.: Při nedostatku místa použijte příložený list.