

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta filozofická
Katedra blízkovýchodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího práce)

Práci předložil(a) student(ka): **Adéla Husáriková**

Název práce: **Mubárakův režim v Egyptě**

Vedoucí práce: Mgr. Daniel Křížek, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (uved'te, do jaké míry byl naplněn):

Cíl práce není zcela zřejmý. Soudě podle názvu práce, měla by být jejím cílem analýza různých aspektů politického systému Egypta za vlády Husního Mubáraka. To se však děje spíše náznakem, čtenář se žádné systematické, strukturované a důkladné analýzy nedočká. Autorka v úvodu píše, že je jejím cílem zodpovědět dvě otázky a to jaké důvody vedly k násilnému svržení Mubárakova režimu a proč revoluce nepřišla dříve, ale až po třiceti letech režimu. Když pomínu, že vzhledem k názvu práce mohly být formulovány případnější otázky, jasných odpovědí se čtenář opět nedočká. Je třeba konstatovat, že cíle práce dosaženo nebylo.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Autorka měla – alespoň podle názvu práce – analyzovat různé atributy Mubárakova režimu. V textu práce se tak však děje pouze jaksi nahodile, nesystematicky. O povaze režimu autorka systematictěji pojednává pouze na str. 22-32, kde však místy zcela chybí odkazy na použité zdroje (což není problém pouze uvedené pasáže). Struktura práce je nepromyšlená, řazení kapitol je problematické (např. kapitola 5.2 víceméně postrádá smysl, netýká se Mubárakova režimu, navíc neobsahuje žádné zhodnocení – mimochodem je značně diskutabilní zde uvedené tvrzení, že čl. 10 zlepšuje podmínky a práva pro ženy). Práce nemá valnou informační hodnotu, autorka se často spokojuje s povrchními, nepromyšlenými a zjednodušujícími konstatováními, která mnohdy nejsou vůbec podložena (jen pro příklad: soud se Sádátovým bratrem na str. 16; není jasné, co se myslí radikálními skupinami na str. 12; na téže straně: „Tento koncept se ale časem zvrhl v pustý boj o moc více, nežli o očištění národa a víry.“ a podobně). Co třeba znamená, že „Koptové žijí i v hlavních fundamentalistických centrech, což způsobuje problémy již od starověku.“? Nebo, Korán výslovně zakazuje vykonávat ženě funkci prezidentky (str. 13)? K tomu autorka kromě jiného nevysvětluje pojmy islamismus a fundamentalismus a zachází s nimi jako s ekvivalenty.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Autorčin jazykový projev je na dostatečné úrovni, text je srozumitelný, ovšem málo obsažný. Práce obsahuje množství gramatických chyb a překlepů, místy se objevuje hovorový výraz (např. „vypíchla“ na str. 3). Formální stránka je poměrně slabá. Poznámky pod čarou nejsou formátovány vždy stejným způsobem, odkazy na ně navíc nejsou vždy v horním indexu. Nezvládnuté jsou též prepisy z arabštiny. Domnívám se, že také soubor použité literatury měl být širší a autorka by se měla více spoléhat na odborné zdroje a méně používat zdroje typu Český rozhlas či Mahalo! Nadto, jak už bylo uvedeno výše, na některých místech práce není vůbec odkázáno na použitý zdroj informací.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Předložená práce z důvodů uvedených výše nesplňuje minimální nároky, které jsou na bakalářskou práci kladeny. Zdá se, že autorka nepřistoupila k řešení úkolu s dostatečnou vážností. Snad také podcenila časovou náročnost takového úkolu. Lze totiž na základě některých pasáží práce usuzovat, že autorka má předpoklady k tomu, aby odevzdala práci na slušné úrovni. Doporučuji text přepracovat a předložit k obhajobě v dalším termínu.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Nemám otázky.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

Nedoporučuji k obhajobě.

Datum: 21.5.2013

Podpis:

