

**ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI**  
**Fakulta filozofická**  
**Katedra blízkovýchodních studií**

**PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
**(Posudek oponenta)**

Práci předložil(a) student(ka): Pavla Kostková

Název práce: Významné osobnosti arabské hudby 2. poloviny 20. století

---

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě):

Mgr. Jakub Kydlíček  
Katedra blízkovýchodních studií  
Centrum afrických studií

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cílem práce bylo **a.** seznámit čtenáře s arabskou hudbou 2. pol. 20. stol., **b.** představit její nejvýznamnější interpretu. Cíl práce byl naplněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Práce je rozdělena na dva základní oddíly. Zejména první část, věnovaná „arabské hudbě“, však trpí značnou terminologickou nepřesností. Jakkoliv je časový horizont práce jasně vymezen, mnohem méně je konceptualizován pojem „arabská hudba“. Čtenář by jistě uvítal, kdyby v práci našel jasnější vymezení – jedná se o hudbu určitého „arabského“ stylu, či je míněna hudba primárně vázaná na etnickou identitu Arabů?

Podobně nejasně je vymezena část pojednávající o hudbě „*klasické, folklórní, popové a náboženské*“ (s.12). O jasném vymezení nelze v případě předloženého textu hovořit, přes mnohé zajímavé poznámky často chybí jádro myšlenky a neznalý čtenář získává pouze mlhavý dojem o tom, jak hudba Arabů vypadala/vypadá. Škoda, že studentka nerozvinula a neinterpretovala některé teze, jako např. výrok H. G. Farmera (odkaz č. 31 na s. 15). Příležitostně dochází i ke špatnému užívání hudebních termínů :

- „nota“ vs. „tón“,
- pasáž „...dum je na celou dobu a .dum na další 1,5tou dobu“
- k vysvětlení termínu „taqsím“ (تقسيم) by se hodilo užít termínu „kadence“

Podobné závěry lze učinit i po přečtení druhé kapitoly, týkající se arabského instrumentáře. Termín „arabský orchestr“ není vymezen a působí zavádějícím dojmem (zná studentka definici termínu „orchestr“?). Některé popisy jednotlivých nástrojů trpí buď zcela mylnými, nebo nepřesnými faktickými chybami :

- „systém hraní“ (s.10)
- „vzhledem ke skutečnosti, že se nástroj nedá ladit, užívá se 7 fléten pro různé tónové výšky“ (s.10) („ladění“ vs. „tónová výška“)
- „...nástroj, který se vyvinul z harfy“ (s.10) (o jaké harfě studentka hovoří?)

Autorka je evidentně znalkyní „arabské“ hudby a zná jednotlivé nuance rozličných stylů a rytmů, lze jen litovat, že své kompetence nereflektuje v pokusu o klasifikaci různých stylů či žánrů.

Výrazně přesvědčivější je druhá část práce, která je v podstatě přehledem osobností arabské hudby 2. pol. 20. stol. Přehledné životopisy jednotlivých umělců jsou seřazeny dle geografického klíče s přihlédnutím k žánru/stylu. Celkově tak jádro práce představuje dobrý kompilát (myšleno v pozitivním významu) na základě internetových zdrojů. Nicméně i zde je nutno upozornit na slabinu – citované zdroje (nejen) arabské proveniencí jsou často přímo přeplněny glorifikacemi, které jsou v práci mnohdy nekriticky přejímány (věty typu „jeden z nejslavnějších a nejvýznamnějších umělců“).

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Text je velmi dobře členěn a strukturován ve shodě s vytyčeným cílem. Jazykový projev je na odpovídající úrovni. Transkripce/transliterace z arabského jazyka jsou v drtivé většině případů v pořádku.

Práce obsahuje obrazové přílohy v podobě fotografií jednotlivých arabských nástrojů, celkem 8 vyobrazení poskytuje alespoň rámcovou představu o popisovaném instrumentáři. Čtenář by jistě uvítal např. jmenný rejstřík jednotlivých autorů, včetně např. jejich diskografie a základních zdrojů k jejich životu a dílu.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Celkový dojem z práce je převážně dobrý. Od práce na obdobné téma bych však očekával lepší přehled v (byť elementární) hudební teorii, jakož i schopnost kriticky pracovat s internetovými zdroji. Právě práce se zdroji mnohdy působí spíše jako přípravná rešerše („cesta nejmenšího odporu“). Autorka jinak uvádí v seznamu lit. Relevantní odborné studie – škoda, že z nich nečerpala více. Doporučit lze i použití odborného hudebního slovníku (v práci uvedený „Přehled dějin hudby“ B. Vítka lze považovat za nevhodnou volbu).

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Jaká je současná podoba hudební scény (profesionální, amatérské) ve vybrané zemi regionu? Jaký je sociální status hudebníků?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

Práci doporučuji k obhajobě s návrhem hodnocení **velmi dobře**.

Datum: 26.5.2013

Podpis: J. Hyšpíř

---

Pozn.: Při nedostatku místa použijte příložený list.