

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta filozofická
Katedra blízkovýchodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího práce)

Práci předložil(a) student(ka): **Dagmar Nováková**

Název práce: **Základy ideologie al-Qá'idy**

Vedoucí práce: Mgr. Daniel Křížek, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cílem práce bylo analyzovat proces vzniku ideologie al-Qá'idy. Takto stanovený cíl byl splněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Práce je kompilačního charakteru, autorka efektivně využila dostatečný počet odborných zdrojů. Záměrem, který se podařilo realizovat, bylo identifikovat hlavní prvky dané ideologie a analyzovat proces jejich vzniku či začlenění do výsledného myšlenkového systému s důrazem na jejich nositele. Práce se skládá ze dvou hlavních částí. První (kap. 2) je spíše teoretická, věnuje se zejména výkladu stěžejních pojmů a charakteristik islamismu. Druhá část (kap. 3-4) se zabývá vybranými postavami významně spojenými s třibením ideologie al-Qá'idy. Autorka si zde kromě jiného všimá vztahu životního zázemí a zkušeností těchto osob s vývojem jejich myšlení, které se pak odrazilo ve formulování stěžejních doktrín. Po obsahové stránce nelze autorce nic skutečně zásadního vytýkat. Snad jen místy nevhodné zobecňování (např. na str. 14 „I v islámu je dokonce samotný fundamentalismus považován za krajnost.“ – v jakém islámu?) nebo třeba fakt, že navzdory nadpisu se v příslušné kapitole 4 text eschatologii věnuje jen náznakem.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Jazykový projev autorky má jisté rezervy. Relativně často jsou některé větné celky či spojení hůře srozumitelné nebo neobratné. Z mého pohledu jde vlastně o největší slabinu práce, kdy ne zcela suverénní používání výrazových prostředků ztěžuje vstřebávání jinak obsahově hodnotného textu. Text také obsahuje pravopisné chyby, též ne všechny prepisy jsou zcela správné. Dalším problémem je způsob odkazování. Autorka sice odpovědně uvádí zdroje uvedených informací, ovšem co do formy odkazů není konzistentní.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Předložená práce je velmi fundovanou a obsahově hodnotnou studií zajímavého a v mnoha ohledech velmi aktuálního tématu. Původní záměr, který se podařilo realizovat, byl na bakalářskou úroveň poměrně ambiciózní a náročný. Výsledný text je důkazem, že je autorce vlastní skutečný zájem, iniciativa i pracovitost a že zvládne zpracovat vybrané téma na dobré odborné úrovni. Dojem z práce tak kazí pouze zmíněné rezervy ve vyjadřování a zpracování odkazů. V tomto případě však – vzhledem k ostatním kvalitám práce – nemohou tyto nedostatky výrazně zhoršit závěrečné hodnocení. Autorka by jim nicméně jistě měla věnovat pozornost při psaní jakékoli další práce.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

- 1) Na str. 65 autorka říká, že Ajmana Zawáhirího můžeme považovat za příklad vývoje islamismu obecně. Co tím přesně myslí? Mohla by tuto poznámku rozvést?
- 2) Mohla by autorka stručně zhodnotit význam Abdulláha Azzáma pro vývoj al-Qá'idy?
- 3) Existují ještě nějaké další postavy, které by si v rámci tohoto tématu zasloužily pozornost?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

Výborně až velmi dobře s přihlédnutím k průběhu obhajoby.

Datum: 29.5.2013

Podpis:

