

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta filozofická
Katedra blízkovýchodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): Dagmar Nováková

Název práce: Základy ideologie Al-Qá'idy

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě):

Mgr. Veronika Sobotková, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cílem práce bylo zmapovat ideologické základy al-Qá'idy, soustřeďuje se na čtyři vybrané osoby – Sajjida Qutba, Abdulláha Júsufa Azzáma, Ajmana Zawáhirího a Usámu bin Ládina a mapuje vývoj jejich ideologie, vliv prostředí, událostí a vzájemný vliv. Takto stanovený cíl byl naplněn, i když bin Ládinovi mohla být věnována srovnatelná pozornost jako ostatním.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Autorka se tématu zhostila velice svědomitě, snažila se analyzovat některé primární texty ideologů (v tomto ohledu šlo ale vykonat i více), v práci je významný podíl vlastních myšlenek, snah o srovnání nebo zasazení ideologie do kontextu.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Jazykový projev autorky je velmi dobrý, jen místy trochu těžkopádný, s minimálními chybami. Kapitoly mohly být členěny jasněji podle čtyř vybraných představitelů. Grafická úprava je pečlivá. Náhodná kontrola odkazů a parafrázování byla zcela v pořádku.

Větší pozornost měla být věnována sjednocení přepisů jmen, děl a výrazů z arabského jazyka a systému užívání velkých a malých písmen u těchto přepisů, neboť se v textu nalézá např. Abú 'Alá Mawdúdí i Abú A'li Mawdúdí (str. 25 a 26), Zanedbaná povinnost (str. 24) – správně *al-Farída al-Ghá'iba* (الفريضة الغائبية), Milníky lépe přepsat *Ma'álim fi-t-Tariq*, správně je *tawhíd* (str. 45) a další podobné nepřesnosti. Systém přepisů speciálních arabských hlásek by měl být také někde v poznámce uveden.

Hlavní problém práce jsou nedostatky ve formální stránce odkazů a vedení zdrojové literatury. Zejména se jedná o nekonzistentně vedené odkazy pod čarou – autorka uvádí někde příjmení a jméno, jinde jen příjmení, uvádí i neuvádí název knihy, uvádí i neuvádí rok vydání. Systém je nejasný (nejedná se o rozšířené informace v případě prvního odkazu) – srov. např. strany 13, 26, 53. Dále jsou špatně vedeny odkazy v případě subkapitol (předmluva) od jiného autora, které se zapisují jako článek ve sborníku. Není mi také jasné, proč jsou v odkazech pod čarou místy uváděny kromě názvu knihy i kapitoly (např. str. 12) a v závěrečném seznamu literatury opět kapitoly a použité strany, což není vůbec nutné.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Celkový dojem z práce je velmi příjemný, autorka sleduje důsledně vymezený cíl práce (mimo téma je jen část kapitoly věnovaná událostem v Afghánistánu, ale to je skutečně minimum).

Doporučovala bych mnohem širší využití zdrojů zahraniční odborné literatury, kterých je k dané problematice velké množství, zejména u kapitoly 2.1 Vymezení pojmů by to bylo vhodné. Pro další případnou práci doporučuji také další využití primárních zdrojů, neboť jsou k dispozici (další texty Zawáhirího, rozhovory CNN a al-Džazíra s bin Ládinem, Mawdúdího práce apod.), a rozhodně necitovat díla odborných autorů z další odborné literatury (např. Pfürtner, který je uváděn s citací na Kropáčka).

Celková vysoká kvalita obsahu práce, její rozsah, náročnost tématu i podíl vlastních úvah převyšuje všechny výše uvedené nedostatky.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Nemám otázek.

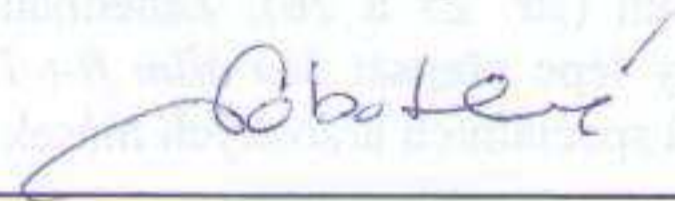
6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

Výborně – velmi dobře

Datum: 22.5.2013

Podpis:



Pozn.: Při nedostatku místa použijte příložený list.