

**ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI**  
**Fakulta filozofická**  
**Katedra blízkovýchodních studií**

**PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
(Posudek vedoucího práce)

Práci předložil(a) student(ka): **Jakub Novotný**

Název práce: **Ší'itští muslimové v kontextu irácké politiky ve druhé polovině 20. století**

Vedoucí práce: Mgr. Daniel Křížek, Ph.D.

**1. CÍL PRÁCE** (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cílem práce bylo stručně zmapovat vývoj irácké ší'ity ve druhé polovině 20. století tak, aby byly zvýrazněny hlavní aspekty procesu významné marginalizace této „menšiny“. Takto stanovený cíl byl splněn.

**2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ** (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Práce je kompilačního charakteru, autor shromáždil a efektivně využil dostatečné množství odborných zdrojů. Určitou nadstavbu vidím ve faktu, že byl autor schopen vytvořit hutný, obsahově vyvážený, informačně hodnotný a suverénní text bez výraznějších formálních či obsahových nedostatků. Úvod práce (kap. 2-4) má odpovídající rozsah i obsah. Stěžejní částí práce je kapitola 5, ve které autor analyzuje příčiny a průběh stále se prohlubujícího konfliktu mezi ší'ity a státem ovládaným sunnity v daném období, prolínají se zde přitom rozměr „čistě“ náboženský i politický.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA** (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Jazykový projev autora je na velice dobré úrovni, výsledný text je srozumitelný a čtivý, bez výraznějších vad. Místy se ovšem objevují překlepy, chybějící písmena nebo mezery, chyb se autor dopouští například ve vztažných zájmenech. Některé arabské názvy jsou uvedeny v kurzivě, jiné nikoli. Určitá nepřesnost se objevuje také v prepisech (např. 'Ašúra na str. 9, Rabí al-awal na str. 17, 'Arif na str. 21). V obsahu od kapitoly 5.2 jsou uvedeny neodpovídající strany. „Velké“ kapitoly také mohly začínat vždy na nové straně. Grafická úprava je v zásadě v pořádku, kapitoly jsou členěny přehledně. Autor odpovědně a konzistentně odkazuje na použité zdroje.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Jak jsem už uvedl výše, předložený text působí velice suverénně. Autor velmi efektivně využil stanovený rozsah práce, dopředu promyslel celou koncepci práce, čemuž odpovídá také vhodná struktura. Pochválil bych jej také za výběr tématu, neboť ší'ou se příliš badatelů v našem prostředí nezabývá. Některé dílčí nedostatky uvedené výše nemohou mít vliv na celkové hodnocení.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** (jedna až tři):

- 1) Na straně 20 autor připomíná rozchod Bájira as-Sadra s ad-Da'wou. Proč k němu došlo?
- 2) Na straně 35 je naznačena odlišnost zde zmíněného umírněného přístupu a chomejnisumu. V čem jsou hlavní rozdíly?
- 3) Mohl by se autor zamyslet nad budoucností soužití sunnitů a ší'itů v Iráku?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

Výborně.

Datum: 29.5.2013

Podpis:

