

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta filozofická
Katedra blízkovýchodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího práce)

Práci předložil(a) student(ka): **Marie Řeháková**

Název práce: **Korán: vývoj umělecké tradice**

Vedoucí práce: Mgr. Daniel Křížek, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (uved'te, do jaké míry byl naplněn):

Cílem práce bylo vystihnout hlavní charakteristiky vývoje uměleckého zpracování Koránu od 7. do 19. století. Takto stanovený cíl byl naplněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Autorka se musela utkat s tématem, které v českém odborném prostředí dosud nebylo nijak systematicky zpracováno a výsledek je přes poměrně omezený počet využitých zdrojů uspokojivý. Při hledání typických rysů bylo třeba skloubit hledisko chronologické, regionální i dynastické. Tomu byla uzpůsobena struktura práce, přičemž těžištěm je kapitola 4. Autorka v jednotlivých dílčích kapitolách představuje znaky charakteristické pro daný region či období, tyto znaky pak přibližuje na vybraných příkladech doplněných bohatou obrazovou přílohou. Ta je připravena pečlivě, jako čtenář přitom musím uvítat, že jsou odkazy na obrazovou přílohu v poznámkách pod čarou velmi přesné a odkazují přímo na konkrétní stranu. Pokud jde o obsah, nelze autorce mnoho vytýkat. Místy však čtenář nalezne nepřesnosti nebo ne zcela podložená tvrzení. Tak například na str. 13 je – jistě nechtěně - pergamen vydáván za trvanlivější materiál než kost a na téže straně se praví, že pergamen jako materiál předurčoval horizontální formát opisů Koránu.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Jazykový projev autorky je na dobré úrovni, místy však působí poněkud neobratně. Text je nicméně srozumitelný. Autorka odpovědně odkazuje na použité zdroje. Grafická úprava je v pořádku, kapitoly jsou členěny přehledně. Přepisy z arabštiny jsou obecně v pořádku, místy se však objevují nepřesnosti či nedůslednost (např. *al-Maqdisiyya* na str. 25, *at-tult* namísto *thuluth*, případně *thulth*). Místy autorka píše člen *al* s malým, jindy s velkým „a“. Také slovo Korán se objevuje s velkým i malým počátečním písmenem. Jak už bylo řečeno výše, obrazová příloha je kvalitní a rozsahem odpovídající tématu.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Předložená práce splňuje nároky kladené na bakalářskou práci. Autorka přistoupila zodpovědně k řešení zvoleného tématu a nabízí poučenou studii o vývoji této specifické umělecké disciplíny. Celkový dojem mírně kazí nedostatky uvedené výše a také jistá povrchnost dílčích částí kapitoly 5, i když je zřejmé, že nejde o těžiště práce.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

- 1) Na straně 37 autorka píše, že se papír „dlouhou dobu neujal v západním islámském světě v Maghrebu a jižním Španělsku. Tam se začal využívat až v 15. století.“ Je to skutečně tak?
- 2) Který konkrétní Korán (nebo dílčí tradici) považuje autorka osobně za umělecky nejzdařilejší či nejpůsobivější a proč?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

Výborně až velmi dobře s přihlédnutím k průběhu obhajoby.

Datum: 28.5.2013

Podpis: 