

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta filozofická
Katedra blízkovýchodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): Zdeněk Trnka

Název práce: Příčiny vzniku iránské islámské revoluce

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě): Mgr. Zbyněk Tarant, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn): Autor práce si vytyčil za cíl „*zabývat se jednotlivými důvody, které zapříčinily pád poslední iránské dynastie Pahlavi*“ (str. 5). Cíl práce byl splněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Práce je postavena na zajímavém výběru literatury a představuje dobrou rešerši nejčastěji uváděných příčin vzniku iránské islámské revoluce. Domnívám se, že hlavní cíl, kterým je identifikace příčin nespokojenosti iránské veřejnosti s dynastií Pahlavi je splněn bez větších výhrad. Osobně jsem možná očekával více vlastních autorových myšlenek k tématu. Práce je poněkud kompilativní. Za každým odstavcem je odkaz na literaturu, z něhož je daná teze převzata a práce tak trochu působí jako pouhý výčet tezí z literatury bez dalšího zamyšlení či kritické reflexe. V bakalářské práci je to však ještě přípustné a nevidím v tom větší problém.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Práci bohužel velice ubližuje formální stránka. Téměř na každé straně a v každém druhém odstavci lze nalézt závažné chyby ve stylistice a vyjadřování. Jazyk práce je bohužel velmi neobratný a těžkopádný. Velice typické jsou chyby ve shodě podmětu s přísudkem v delších souvětích, které komplikují pochopení textu. Typickým příkladem je například souvětí na str. 53: „*Střední třída, která vzešla z šáhových reforem, požívala relativně dostačujících životních standardů než rolnické obyvatelstvo nebo dělnické, necítilo však vůči šáhovi loajalitu z důvodů diktátorských praktik režimu a absencí možnosti participace na politickém vývoji země.*“ Kvůli špatné shodě podmětu s přísudkem nevíme, zda onen pocit nedostatku loajality odkazuje ke střední třídě, nebo k venkovskému obyvatelstvu. Autor má rovněž problém se slovní zásobou a vůbec volbou vhodných slov, což vede k výroky jako: „*Finanční stav se nacházel v natolik svízelné situaci...*“ (str. 16), event.: „*Díky importu laciných koberců mechanické výroby iránský sektor výroby koberců, který patřil hned vedle ropného průmyslu k nejziskovějším v zemi zažíval ukončení živnosti mnoha obchodníků*“ (Str. 31). „*Vyhličky vykazovaly vážné trhliny*“ (str. 45) atd. Takovéto neobratné vyjadřování pak na některých místech vnáší do textu nezamýšlené významy a konotace, jako například na str. 32-33, kde autor píše: „*Ájatolláh obviňoval šáha ze snahy zničit islám v Íránu. Využíval jako strašáky židovské agenty a baháisty, kteří s úmyslem ovládnutí iránské ekonomiky kritizovaný zákon sepsali.*“ Při kritické reflexi propagandy je třeba pro lepší srozumitelnost používat výrazy vyjadřující odstup od citované myšlenky jako například: „údajně“, „prý“ apod. Bez těchto výrazů to může vypadat, jako by Židé všechny ty věci, které jim Chomejní připisuje, opravdu dělali, což autor samozřejmě říci nechce. Občas to působí, jako by autor uprostřed souvětí zapomněl myšlenku a zakončil větu s jiným významem, než s jakým ji začal. Nejedná se o něco, co by činilo práci neobhájitelnou, ovšem výskyt takovýchto chyb je natolik častý (téměř na každé stránce), že bohužel musím navrhnout snížené hodnocení. Celková grafická úprava práce je pak poněkud „ušmudlaná“ - mezery mezi odstavci a kapitolami nejsou vždy stejně velké, přepis cizojazyčných jmen a pojmů není sjednocen a v textu se tak střídá anglosaský a český úzus. Například J vs. Dž při přepisu hlásky Džim. Českoanglický přepis se někdy kombinuje i v rámci jednoho jména, jako např.: „Jafarem Šarífem Emamím“. Na straně 36 pak patrně vypadl zbytek citace „*Nejvíce zarážející je, že 73% pracujícího obyvatelstva mělo*“ a citace zde končí.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Předložená práce na mne působí, jako by byla sepsána ve velikém spěchu a je to velká škoda. Z hlediska faktického v ní není větší problém. Po věcné stránce jde o standardní bakalářskou práci. Student si dokázal provést rešerši zajímavé cizojazyčné literatury a z této literatury vybral relevantní fakta, byť třeba trochu mechanicky a bez projevení vlastního názoru. Bohužel však text působí poněkud neobratně po stránce stylistické a čtenář se jím kvůli nízké stylistické úrovni jen pomalu prokousává. Je škoda, že autor tolik pospíchal a že si práci nenechal zkontrolovat někým, kdo má korektorské oko. Po opravě stylistiky a formální stránky obecně by tato práce měla určitě šanci na mnohem lepší hodnocení. Práci tedy doporučuji k obhajobě, ovšem zejména z formálních důvodů navrhuji hodnotit ji známkou DOBŘE

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Co považujete vy osobně za hlavní příčinu iránské islámské revoluce?
Jak vy osobně hodnotíte postavu Mohammada Mosaddeqa?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

DOBŘE

Datum: 19.5.2013

Podpis:



Pozn.: Při nedostatku místa použijte příložený list.