

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI

Fakulta filozofická

Katedra blízkovýchodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

(Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): Anna Zahradníková

Název práce: Literární tvorba Salwy Bakr

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě):

Mgr. Veronika Sobotková, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cílem práce bylo nastínit tvorbu současné egyptské spisovatelky Salwy Bakr a pomocí té zprostředkovat autorčin pohled na ženu v arabském světě. Studentka se chtěla zaměřit na prezentace povídkové i románové tvorby zmíněné autorky. Takto stanovený cíl byl víceméně splněn – studentka představila šest vybraných povídek a román „The Golden Chariot“, popsala jejich děj a dílo lehce rozebrala.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Především je třeba pochválit výběr tématu práce, které přináší do notoricky známé oblasti „žena v arabském světě“ nesporně osvěžující a přínosný emický náhled. Nicméně, většina práce sestává z pouhého popisu výše zmíněných povídek a románu a jejich rozbor tvoří jen několika málo názorů odborníků přejetých ze sekundární literatury, přičemž zcela postrádám jakoukoliv vlastní snahu studentky o vlastní příspěvek, pohled, srovnání či jinou přidanou hodnotu, i když sledovaná tvorba přímo vybízí k vyjádření. Také kapitolu 3. *Pohled autorky* či 4. *Obráz arabské ženy v tvorbě* bych očekávala mnohem širší a propracovanější.

Příložený seznam vydaného díla Salwy Bakr je v pořádku a vhodný. Jiné přílohy práce nenabídl.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Práce je psána velmi pěkně, čtivě, bez chyb či prepisů. Bibliografické odkazy jsou vedeny pečlivě, přehledně a konzistentně. Pokud je ale v odkazu pod čarou uveden článek např. MENDE, Claudia. *The Voice* je třeba jej také takto vést i v závěrečném seznamu literatury, kde je ale v daném případě jen webová stránka <http://en.qantara.de> a žádné další informace o tomto zdroji. Některé digitální zdroje ze závěrečného seznamu jsem marně hledala v odkazech vlastní práce a některé (www.awsa.net) dokonce marně i na internetu.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Práce celkově působí dobrým, vyváženým dojmem, příběhy jsou převyprávěny poutavě a čtenáře si získají. Největším nedostatkem tedy je malá snaha o vlastní vhléd do sledovaného díla či jiné (jakékoliv) odborné pojetí problematiky. Při výběru tématu, kde se jedná o posouzení primárních zdrojů a kde je poměrně limitovaný výběr zpracovávané sekundární literatury, bych vlastní příspěvek viděla jako klíčový, v této práci ovšem chybí.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

1. Jak Salwa Bakr vidí ženu v arabském / egyptském světě – její postavení v rodině, v manželství, v práci, ve společnosti?
2. Jak může literatura napomoci pochopení tak složitého fenoménu jako je „postavení ženy v arabském / muslimském světě“?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

Dobře

Datum:

22.5. 2013

Podpis:



Pozn.: Při nedostatku místa použijte příložený list.