



Hodnocení bakalářské práce oponentem

Název práce:	Elektrostatický separátor plastových částic		
Student:	Tomáš KAMINSKÝ	Std. číslo:	E10B0313P
Oponent:	doc. Ing. Radek Polanský, Ph.D.		

Kritéria hodnocení práce oponentem	Max. body	Přidělené body
Splnění zadání práce (posuzuje se i stupeň kvality splnění)	25	25
Odborná úroveň práce	50	50
Interpretace výsledků a jejich diskuze, příp. aplikace	15	15
Formální zpracování práce, dodržování norem	10	7

Hodnocení obsahu a kvality práce, připomínky:

Předkládaná bakalářská práce se zabývá aktuálním problémem separace plastových odpadů. Téma práce i její zpracování je velmi zajímavé. Body zadání práce byly beze zbytku splněny. Práce obsahuje jak teoretické statě, ve kterých je problém nejprve modelován, tak praktickou část, ve které bakalář provedl praktické ověření celého experimentu. Sestrojené experimentální zařízení má potenciál pro další vývoj a má svůj význam i pro praxi.

Po formální stránce je práce na odpovídající úrovni, přesto se autor nevyhnul několika formálním chybám a nedostatkům: např. hrubka na str. 24 „...se částice nebyli schopné nabít...“, překlepy na str. 16 (chybějící tečka za větou, chybějící slovo v předposlední větě stránky), prohozené nadpisy u tabulek 3 a 4, atd. Také grafická úroveň některých obrázků mohla být lepší (např. obr. 3). V první větě kapitoly 3 je odkaz na obrázek, není ovšem uvedeno na který. S ohledem na celkový dojem z práce, ale mohu říci, že tyto drobné prohřešky nesnižují jinak výbornou úroveň bakalářské práce.

Dotazy oponenta k práci:

1) Z jakého důvodu nebyla zkoušena delší nabíjecí doba než uvedené 4 minuty (viz tab. 4, str. 24)? Je dosažená účinnost 75,4 %, při takto uspořádaném experimentu, konečná? Nebo by mohla být s rostoucím časem nabíjení ještě vyšší?

Bakalářskou práci hodnotím klasifikací **v ý b o r n ě** (podle klasifikační stupnice dané směrnicí děkana FEL)

Dne: 18.6.2013

.....
podpis oponenta práce