



Hodnocení bakalářské práce vedoucím

Název práce:	Kompaktní tester elektronických součástek		
Student:	David PATERA	Std. číslo:	E10B0331P
Vedoucí:	Tomáš Panc		

Kritéria hodnocení práce vedoucím	Max. body	Přidělené body
Splnění zadání práce	40	32
Aktivita studenta během zpracování práce (využití konzultací, práce s literaturou, aktivní přístup, ...)	30	22
Formální zpracování práce	15	7
Dodržení termínů (plynulost zpracování během ak. roku, dodržení termínu odevzdání, prodloužení studia)	15	10

Hodnocení činnosti studenta, připomínky, dotazy:

Student v rámci této práce sestrojil funkční zařízení s vyhovujícími parametry. Na dané problematice pracoval zcela samostatně, vhodně využíval informačních zdrojů. Naneštěstí práce nebyly prováděny příliš soustavně a ze strany studenta nebylo využito možnosti konzultací, což je v celkové kvalitě předložené práce znát.

Text práce obsahuje řadu formálních nedostatků (některé věty nedávají smysl, nevhodně zpracovaný seznam zkratk, vzorce bez popisu významu jednotlivých členů, nevyhovující seznam literatury atp.).

Velký důraz je kladen na popis jednotlivých použitých součástek, ale již chybí odůvodnění jejich volby, hodnot a významu v zapojení.

Hlavní těžiště celé práce spočívá v softwarovém vybavení mikrokontroléru, kterému je v textu věnován odpovídající prostor. Bohužel způsob popisu není příliš srozumitelný. Samotný zdrojový kód využívá programátorsky nevhodných konstrukcí a není příliš čitelný.

Srovnání sestrojeného zařízení s existujícími řešeními se redukuje na popis existujících řešení bez vzájemného porovnání.

Jak sám autor v závěru popisuje, je hlavním problémem použitého řešení využití principu měření časové konstanty s využitím A/D převodníku, neodůvodňuje však výběr této metody.

Student při plnění práce prokázal své odborné schopnosti a značnou samostatnost. Bohužel formální zpracování práce, výběr ne příliš vhodné metody měření a způsob její implementace výrazně kazí celkový dojem z provedené práce.

Dotaz:

Proč byla použita daná metoda měření a ne jiná z popsaných? Která by podle Vaší nynější zkušenosti byla vhodnější?

Bakalářskou práci hodnotím klasifikací **velmi dobře** (podle klasifikační stupnice dané směrnici děkana FEL)

Dne: 17.6.2013


.....
podpis vedoucího práce