



FAKULTA PEDAGOGICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra výtvarné kultury
Klatovská 51, 306 14 Plzeň
Tel.: 377 636 493, 377 636 471
e-mail: suomar@kvk.zcu.cz

Protokol o hodnocení Bakalářské práce

Název práce: "Stylizované přirozeno" - cyklus fotografií
inscenovaného aktu

Práci předložil(a) student(ka): Veronika Mudrová

Studijní obor: Vizuální kultura se zaměřením na vzdělávání

Posudek vedoucího práce

Práci hodnotil(a): PhDr. Jan Mašek, Ph.D.

1. Cíl práce

Cíl práce – vytvoření cyklu dvanácti stylizovaných fotografií ženského a mužského aktu byl ve svém celku splněn. Teoretická část diplomové práce popisuje jak inspirující autory podobně zaměřené tematiky, tak i souvislosti tvorby a záměr autorky.

2. Obsahové zpracování

Proporcionálnita práce z hlediska teoretické a vlastní praktické části je odpovídající. Obrazové přílohy velmi vhodně doplňují teoretickou část práce. Je zde nutné ocenit zaujetí diplomantky pro realizaci svých myšlenek a zvoleného tématu, především srovnání přírody a industriálu. Celkově však velké cíle autorky podle mého názoru nebyly naplněny.

3. Charakteristika a hodnocení formy, technické i řemeslné složky práce

Technické provedení teoretické části práce i provedení fotografického cyklu je bez připomínek. Fotografie mají odpovídající kvalitu včetně techniky fotografování i tisku.

4. Formální náležitosti

K jazykovému projevu a grafické úpravě práce je nutné poznamenat, že jazyková úroveň by mohla být lepší a v textu práce se vyskytují zejména následující problémy:

- na s. 23 se opakuje celý (první) řádek z předchozí s. 22 (kde je posledním řádkem na straně),
- přímá citace s č. 3 (není horní index?!) na str. 16 je konkretizována asi až na s. 19 (?) – prosím o upřesnění autorku,
- na s. 6 je pod čarou v poznámce odkaz: MUDROVÁ, Veronika: Poznámky k bakalářské práci. Plzeň, 2013. – prosím tato poznámka má formát jako publikovaný zdroj (?) – prosím upřesnit vydavatele!

5. Stručný komentář hodnotitele

Celý hlavní fotografický cyklus na mě působí velmi rozporuplně. Autorka píše, že se v něm „nechtěla zabývat uměleckým dojmem tak silně jako lidským dojmem“ (s. 25), ale to na umělecké katedře prostě nejde – v názvu práce je termín „stylizované přirozeno“! Celému konečnému cyklu chybí větší obsahová promyšlenost této formy inscenované fotografie a zejména u některých fotografií chybí ozvláštňující „neagresivní“ stylizace, která nenásilně (podle záměru autorky) posouvá nahotu aktu do neprvoplánovité úrovně, např. užitím speciálních objektivů, neostrosti, nebarevnosti, lepší pozicí modelky/modela apod. – viz např. fotografie č.4, apod.

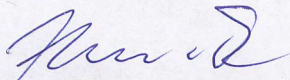
Celkově se mi jeví i obsahový koncept cyklu jako neurčitý a vágní. Velice volné vymezení tří rovin: člověk a příroda, člověk mezi přírodou a technikou a člověk a technika dává sice autorce velkou svobodu tvorby, ale zároveň ve výsledku, který je prezentován, působí nekoncepčně, spíše jako cyklus víceméně nesourodých fotografií kombinujících prvky dynamické činnosti a statických pozic. Konečnému cyklu (nikoliv jednotlivým inscenacím, kde názvy existují) by určitě prospěly aspoň názvy fotografií, které by více přiblížili záměr a koncept autorky. Další otázkou je práce se světlem a stínem v exteriéru, protože na některých fotografiích stíny působí velmi silně až (na lidském těle) destruktivně.

6. Otázky a připomínky na autora práce k bližšímu vysvětlení při obhajobě

7. Navrhovaná známka

Dobře.

Datum: 16.8.2013


Podpis: PhDr. Jan Mašek, Ph.D.