



FAKULTA PEDAGOGICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra výtvarné kultury
Klatovská 51, Plzeň 306 14
Tel.: 377 636 471, 377 636 493
Email: suomar@kvk.zcu.cz

Protokol o hodnocení bakalářské práce

Název práce: Věc: stav digitálních technologií ve výtvarné výchově regionu.

Práci předložila studentka: Anna DARDOVÁ

Studijní obor: Vizuální kultura se zaměřením na vzdělávání

Posudek oponenta

Práci hodnotil: Doc. PaedDr. Jan Slavík, CSc.

1. Cíl práce

(uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cílem bakalářské práce bylo realizovat výzkumnou sondu na druhém stupni základních škol plzeňského regionu na 10 školách. Výzkumné šetření mělo být zaměřeno na zjištění míry a kvality využívání digitálních technologií v oboru Výtvarná výchova metodou dotazníku a analýzou školních vzdělávacích programů. Výstup měl mít deskriptivní charakter: měl přinést informace o stavu sledované tematiky v regionu. Celkové pojetí výzkumu spadá především do oblasti kurikulárních studií.

Stanovené cíle autorka splnila do přijatelné míry a v souladu se zadáním. Uskutečnila šetření na 13 školách, přičemž u čtyř škol nebylo možné získat plnohodnotná data, proto tyto školy nebyly zařazeny do zpracování údajů. Získané poznatky jsou cenné jak pro rozvoj poznání v oboru výtvarná výchova, tak pro konkrétní postupy v přípravě budoucích učitelů pro potřeby regionu. V našem oboru nejsou z poslední doby k dispozici šetření, která by mapovala situaci na běžných – tj. nikoliv výběrových fakultních – školách v jednotlivých regionech. Bylo by proto přínosné, kdyby se ve spolupráci s katedrami v jiných městech podařilo tento typ výzkumu hlouběji metodicky rozpracovat, a poté opakovat i v jiných regionech a výsledky porovnávat.

2. Obsahové zpracování

(originalita řešení, náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh atd.):

Autorka přistoupila k řešení svého bakalářského úkolu zodpovědně, a přestože metoda dotazníkového šetření umožňuje komunikaci s respondenty i bez osobní účasti výzkumníka, sama se účastnila administrace. Díky tomu si zajistila nejenom vysokou návratnost dotazníků, ale také měla možnost seznámit se s kontextem, ze kterého respondenti odvozovali své odpovědi. Interpretace dat tím získává na věrohodnosti.

Teoretická část práce je převážně popisná a proklamativní – proklamativně vyzdvihuje přínos nových médií (dále obecně ICT) pro všeobecné vzdělávání a speciálně pro výtvarnou výchovu a uvádí programové ohledy k využívání ICT obsažené v hlavním kurikulárním dokumentu: RVP.

V dotazníkové části šetření se autorka soustřeďuje především na vybavenost škol odpovídajícími technologiemi (hardwarem i softwarem), na míru i (do jisté míry) kvalitu jejich využití a na spokojenost žáků a učitelů z práce s nimi. Ptá se též na didakticky poněkud paradoxní efekt spojený s ICT ve školách: zda žáci ovládají tyto nástroje lépe než samotní učitelé. Z hlediska povšechného přehledu jsou uvedené otázky postačující, je však škoda, že autorka nevyužila příležitost k prozkoumání hlubších didaktických souvislostí práce s ICT ve výtvarné výchově. Mám tím na mysli zejména hlubší porozumění charakteru úloh, které s ICT žáci řeší, a to s ohledem na vztahy mezi cíli, obsahem oboru a konkrétním přínosem, který může tato činnost žákům přinášet.

V analýze ŠVP se neobjevila překvapivá zjištění: školy, které si činnost s ICT uvedly do svých ŠVP, s nimi také skutečně pracují, zatímco školy, které je do programu nezařadily, je v reálné činnosti opomíjejí. I zde by byla příležitost k prohloubené analýze zejména rozbořením vztahů mezi ŠVP a RVP. Z podrobné sondy, které před časem prováděla Píšová, Kostková a kol. (Případové studie tvorby kurikula. 2011) by bylo možné využít již ověřené metodické postupy.

Z uvedených poznámek vyplývá, že výzkum je zpracovaný pečlivě, ale má rezervy v hlubším rozboru problematiky. S ohledem na jeho pilotní charakter však v navazujících pracích bude možné se k získaným poznatkům vracet a obohacovat metodické postupy i prohlubovat analýzu.

3. Charakteristika a hodnocení formy technické i řemeslné složky práce

S ohledem na teoretickou povahu textu se zde tento bod neuvádí.

4. Formální náležitosti

(jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů, příloh atd.):

Jazykový projev je kultivovaný, text je dobře strukturován. Místy unikly drobné chyby, ale jsou ojedinělé a nezkreslují obsah sdělení. Grafická úprava je vyhovující. Bibliografické citace respektují normu ISO.

5. Stručný komentář hodnotitele

(rozsah práce, celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek a zpracování):

Práce A. Dardové je cenná svým zaměřením do málo prozkoumané oblasti reálného stavu výtvarné výchovy na školách v regionech. Přináší korektně získané a informativní poznatky. Má však poměrně mělký explikační záběr: jen málo objasňuje hlubší souvislosti v rámci problematiky, kterou zkoumá. V teoretické části bylo vhodné aspoň do určité míry využít postřehů z bilančního textu Michala Marušky „Za problematikou nových médií“ VV 4/2009 a z diskuse autora tohoto posudku s ním ve VV 2/2010, které by autorku mohly přivést k hlubšímu přemýšlení nad rámcem faktografie. Jde mi o porozumění tomu, v čem se využití ICT promítá do žákovského poznávání jak principů výtvarné tvorby, tak jejího smyslu personálního, sociálního a kulturního. ICT totiž skutečně poskytují nové příležitosti k tomuto vzdělávacímu a výchovnému obohacení žáků, je však zapotřebí, abychom tyto příležitosti měli na paměti a jako představitelé oboru je uměli vyložit. K tomu směřuje i můj návrh pro zaměření obhajoby.

6. Otázky a připomínky na autora práce k bližšímu vysvětlení při obhajobě

(max. 3):

- Prostudujte výše citované texty M. Marušky (VV 4/2009) a J. Slavíka (VV 2/2010) a při obhajobě využijte v nich uvedené myšlenek k Vašemu vlastnímu hlubšímu zdůvodnění smyslu Vašeho výzkumu pro lepší porozumění role ICT ve výuce výtvarné výchovy. Čím byste tento výzkum navrhla obohatit, aby mohl být využíván pro komparaci stavu VV v různých regionech České republiky?

7. Navrhovaná známka

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Velmi dobře.

Datum: 5. 5. 2013

Podpis: Jan Slavík

Pozn.: Při nedostatku místa přiložte nový list

*) nehodící se škrtněte