



FAKULTA PEDAGOGICKÁ  
ZÁPADOČESKÉ  
UNIVERZITY  
V PLZNI

Katedra výtvarné kultury  
Klatovská 51, 306 14 Plzeň  
Tel.: 377 636 493, 377 636 471  
e-mail: suomar@kvk.zcu.cz

## Protokol o hodnocení bakalářské práce

**Název práce: Portrét – velkoformátová malba. Praktická práce**

**Práci předložil(a) student(ka): Václav Cinádr**

**Studijní obor: Vizuální kultura se zaměřením na vzdělávání**

**Posudek oponenta práce :**

**Práci hodnotil(a): Doc. PhDr. Jaroslav Vančát, PhD.**

### 1. Cíl práce

*Prokázat schopnost posluchače zpracovat výtvarný námět, v daném případě portrét podle vlastní volby s uvědomělou analýzou vizuálních inspirací a uměleckohistorických zdrojů a následnou reflexí výsledku.*

### 2. Obsahové zpracování

*Práce má zřetelně vyjádřený obsah jak v praktické části, tak v její přípravě a interpretaci.*

*Prokazuje dobrou orientaci posluchače v historii umění a schopnost uvědoměle a cílevědomě reflektovat zdroje, z nichž jeho tvorba vychází.*

*Protože podle posluchače je pro něj důležitý vztah mezi původním fotografickým zobrazením a jeho pixelací, čekal bych hlubší zdůvodnění, proč zvolil pravouhlou formu pixelace, ne jen to, že ji převeze od stroje, který je takto na ni zaveden. Zvláště, když ukazuje na konci své práce další varianty řešení abstrakce portrétů – obr. 13 a 14 – které by dovolovaly tvořivou experimentaci volbu dalších charakteristik, s uplatněním např. dynamiky, dané sklonem rastru, variability poměru stran elementů, apod.*

### 3. Charakteristika a hodnocení formy, technické i řemeslné složky práce

*Praktická část je provedena čistě, s promyšlenou volbou prostředků, vzhledem k povaze práce, která nevyžaduje žádné předchozí výtvarné školení, i precizním formálním provedením.*

*V komentáři se vyskytuje povícero gramatických chyb, většinou u shody přísudku s podmínkem.*

### 4. Formální náležitosti

*Práce vyhovuje požadovaným formálními náležitostem. Uvedená bibliografie je vzhledem k charakteru práce dostačující.*

### 5. Stručný komentář hodnotitele

*Předložená práce je na první pohled bezchybným projektem, který má zdůvodněná východiska a jasnou interpretaci, avšak praktická realizace více než umělecký proces připomíná řemeslnou realizaci. Základním nedostatkem je nedoložení experimentálního přístupu k tvorbě, který je základem uměleckého procesu – v zadání je předepsáno provedení 10 – 15 kresebných návrhů ve formátu A3. Protože autor dokládá, jak proces změnil, nemusely být skici kresebné, ale autor měl doložit variantní řešení, která by průkazněji ukázala, proč se autor rozhodl právě pro toto a čím je jeho účinek větší. To je také důvod, proč práci nehodnotím výborně, ale velmi dobře.*

### 6. Otázky a připomínky na autora práce k bližšímu vysvětlení při obhajobě

*Autor by měl reagovat na výtky v bodě 5. posudku a vysvětlit komisi, jaké další možnosti se nabízely a proč zvolil zrovna tuto. Pokud se mu to podaří, vzhledem k dalším kvalitám práce se nebudu bránit příznivějšímu hodnocení.*

### 7. Navrhovaná známka

*Velmi dobře*

Datum: 17.5.2013

Podpis:

Jaroslav Vančát 12.