



FAKULTA PEDAGOGICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra výtvarné kultury
Klatovská 51, Plzeň 306 14
Tel.: 377 636 471, 377 636 493
Email: suomar@kvk.zcu.cz

Protokol o hodnocení bakalářské práce

Název práce: Televizní obraz v žákovském pojetí vizuality.

Práci předložila studentka: Karolina HOLUBOVÁ

Studijní obor: Vizuelní kultura se zaměřením na vzdělávání

Posudek vedoucího práce

Práci hodnotil: Doc. PaedDr. Jan Slavík, CSc.

1. Cíl práce

(uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cílem bakalářské práce bylo zjistit prostřednictvím kvalitativního výzkumu vliv televizního obrazu na pojetí vizuality u žáků ve věku 11 až 15 let. Autorka měla zpracovat nejméně pět případových studií založených na rozhovoru se žákem, který se opírá o žakovu výtvarnou tvorbu. Předmětem výkladu měl být fenomén vizuality pod vlivem televizního obrazu v pojetí zkoumaných respondentů. Kromě toho měla autorka své poznatky z kvalitativního výzkumu doplnit údaji z dotazníkového průzkumu, bez předběžného určení počtu respondentů.

Stanovené cíle autorka splnila v rámci zadání do přijatelné míry kvality. Po dohodě s vedoucím práce bylo místo pěti případových studií uskutečněno pět tematických sezení s jednou respondentkou. V rámci kvantitativního výzkumu autorka zpracovala 148 vyplněných dotazníků z jedné základní školy v Plzni. Práce prokazuje nezbytnou míru pracnosti a nasycenosti informacemi a má odpovídající rozsah.

2. Obsahové zpracování

(originalita řešení, náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh atd.):

Teoretická část práce shromažďuje a střídě komentuje poznatky z literatury o vlivech televize na diváka. Autorka k tomuto tématu shromáždila myšlenky několika autorů, které předkládá uspořádaně a v logickém sledu, ale leckde s určitými zkratkami a především v poněkud tendenčním výběru. Z textu je místy znát, že autorka se na vliv televize dívá s nedůvěrou a vybírá především ty odkazy, které její postoj potvrzují. Nicméně z mého pohledu tato tendenčnost nepřekračuje rozumnou míru a spíše tedy vypovídá o výchovném zápalu autorky. Odkazovaná literatura spadá zejména do sociologické, kulturologické nebo mediální studijní oblasti, v kontextu kritického pedagogického pojetí vizuality se v této práci nezdařilo dohledat dostatečně podnětné prameny; autorka je supluje svými úvahami.

Empirická část práce zahrnuje případovou studii spojenou s analýzou výtvarného projevu, který doprovázel rozhovor, a dotazníkový průzkum. V případové studii oceňuji závěrečné účastnické ověřování a snahu hledat hlubší souvislosti, výklad je však místy překvapivě mezerovitý i v místech, kde k tomu zdánlivě není důvod (např. na s. 44 autorka konstatuje, že respondentka vysvětlovala, proč žena z obrázku kouří, ale toto vysvětlení není v textu uvedeno a samozřejmě ani interpretováno).

Pokud se týká dotazníku, ten autorka sama zkonstruovala a poskytuje vhodné informace, s výběrovými a otevřenými otázkami. V textu jsou některé podnětné postřehy nebo úvahy, ale také nedotážené, málo rozpracované myšlenky anebo mezery nebo tvrzení bez hlubšího zdůvodnění. Není to však z nedbalosti, protože autorka věnovala práci potřebný čas, včetně konzultací, spíše se jedná o projevy nezkušenosti s badatelskou prací, kterou lze na bakalářské úrovni pochopit. S tím souvisí i nepřesnosti nebo nedůslednosti při používání terminologie a výzkumné metodiky. Při srovnání s předcházejícími pracemi tohoto typu text Holubové nedosahuje těch nejlepších, ale nepatří ani k těm nejhorším.

Za překvapivá pokládám – spolu s autorkou – některá zjištění z dotazníku (s. 48 – 49, 54). Mohou však vypovídat též o tom, že respondenti u některých otázek uvedli nepřesné anebo záměrně „vylepšené“ údaje.

3. Charakteristika a hodnocení formy technické i řemeslné složky práce

S ohledem na teoretickou povahu textu se zde tento bod neuvádí.

4. Formální náležitosti

(jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů, příloh atd.):

Jazykový projev je přijatelný, místy unikly chyby či překlepy, ale nezachytil jsem žádnou, která by zásadněji zkreslila interpretaci textu. Grafická úprava je vyhovující. Bibliografické citace respektují normu ISO.

5. Stručný komentář hodnotitele

(rozsah práce, celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek a zpracování):

Jako vedoucí úkolu mohu potvrdit, že autorka byla k práci na textu sama dobře motivována a věnovala mu pracovní úsilí. Autorka také věnovala pozornost připomínkám při konzultacích. Výklad je poměrně ucelený, srozumitelný, sice, jak bylo výše uvedeno, poněkud tendenční, ale v míře, která je podle mne přijatelná. Autorka získala některá poměrně překvapivá zjištění, která vyzývají k ověření.

Charakter textu navzdory snaze autorky i vedoucího práce není natolik obrácený k vizualitě, jak bychom si přáli, a má spíše obecně pedagogické anebo snad sociologické zabarvení. Relativně nejvíce se hledisko vizuality objevilo v některých momentech případové studie a zejména v analýze výpovědí dětských respondentů o jejich oblíbených či neoblíbených hrdinech (s. 59 n.).

V celkovém pohledu je text dobře čtivý, přináší zajímavé poznatky, postřehy či úvahy, ale obsahuje také nemálo nejasných, nedotažených nebo nedostatečně přesných myšlenek a úvah. Je místy nevyrovnaný i proto, že zahrnuje jak poměrně náročné výzkumné metody a interpretace, pro jejichž hlubší využití by autorka potřebovala více badatelské zkušenosti, tak zjednodušené soudy anebo určitou nepozornost k hlubšímu výkladu faktů.

6. Otázky a připomínky na autora práce k bližšímu vysvětlení při obhajobě

(max. 3):

- *Vysvětlete obsažněji a konkrétněji, které odpovědi respondentů Vás překvapily tím, že neodpovídaly jejich stáří, jak uvádíte na s. 63. Byly v nich nějaké postřehy týkající se vizuální stránky televizních postav? Pokud ano, v daném kontextu je interpretujte.*

7. Navrhovaná známka

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Velmi dobře.

Datum: 3. 5. 2013

Podpis: Jan Slavík

Pozn.: Při nedostatku místa přiložte nový list

*) nehodící se škrtněte

5. Stručný komentář hodnotitele

(rozsah práce, celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek a zpracování):

Jako vedoucí úkolu mohu potvrdit, že autorka byla k práci na textu sama dobře motivována a věnovala mu pracovní úsilí. Autorka také věnovala pozornost připomínkám při konzultacích. Výklad je poměrně ucelený, srozumitelný, sice, jak bylo výše uvedeno, poněkud tendenční, ale v míře, která je podle mne přijatelná. Autorka získala některá poměrně překvapivá zjištění, která vyzývají k ověření.

Charakter textu navzdory snaze autorky i vedoucího práce není natolik obrácený k vizualitě, jak bychom si přáli, a má spíše obecně pedagogické anebo snad sociologické zabarvení. Relativně nejvíce se hledisko vizuality objevilo v některých momentech případové studie a zejména v analýze výpovědí dětských respondentů o jejich oblíbených či neoblíbených hrdinech (s. 59 n.).

V celkovém pohledu je text dobře čtivý, přináší zajímavé poznatky, postřehy či úvahy, ale obsahuje také nemálo neujasněných, nedotažených nebo nedostatečně přesných myšlenek a úvah. Je místy nevyrovnaný i proto, že zahrnuje jak poměrně náročné výzkumné metody a interpretace, pro jejichž hlubší využití by autorka potřebovala více badatelské zkušenosti, tak zjednodušené soudy anebo určitou nepozornost k hlubšímu výkladu faktů.

6. Otázky a připomínky na autora práce k bližšímu vysvětlení při obhajobě

(max. 3):

- *Vysvětlíte obsažněji a konkrétněji, které odpovědi respondentů Vás překvapily tím, že neodpovídaly jejich stáří, jak uvádíte na s. 63. Byly v nich nějaké postřehy týkající se vizuální stránky televizních postav? Pokud ano, v daném kontextu je interpretujte.*

7. Navrhovaná známka

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Velmi dobře.

Datum: 3. 5. 2013

Podpis: Jan Slavík

Pozn.: Při nedostatku místa přiložte nový list
*) nehodící se škrtněte