

Oponentský posudek diplomové práce

Název práce: Obecně závazné vyhlášky územních samosprávných celků
Diplomant/ka: Jana Pavlíková
Autor posudku: doc. JUDr. Martin Kopecký, CSc.

Posuzovaná diplomová práce o rozsahu cca 64 stran číslovaného textu (bez titulních stran, obsahu, resumé a seznamu literatury) je věnována právním předpisům územních samosprávných celků, zejména obecně závazným vyhláškám, ale i jejich srovnání s nařízeními krajů a obcí.

Autorka si zvolila obtížné téma, zejména z důvodu, že mu byla v literatuře a judikatuře věnována značná pozornost, názory zejména judikatury Ústavního soudu na problematiku obecně závazných vyhlášek se různě vyvíjely, mnohé publikace na toto téma obsahují kontroverzní, minoritní a někdy i chybná hodnocení. Autorka měla podle mne věnovat podstatně větší pozornost judikatuře Ústavního soudu zejména z posledních let na problematiku obecně závazných vyhlášek. Pokud uvádí práce názory odborné literatury, nepostačuje v této oblasti jen pouhá citace či nekritické přebírání takových textů, zvláště pokud se tyto odchylují od takové judikatury, někdy i zákonné úpravy.

Uvádím několik vybraných připomínek k textu předložené práce:

- ke str. 10 (aj.): autorka velmi často opomíjí, že vedle obecního zřízení a krajského zřízení je dalším zákonem o územní samosprávě zákon o hlavním městě Praze;
- ke str. 12 a 13: tvrzení, že výkon samostatné působnosti není povinností, si odporuje s vymezením obligatorních úkolů v samostatné působnosti;
- ke str. 15: formulace, že působnost svěřená orgánům samosprávy (čl. 105 Ústavy), je působností obce (přenesenou), nerespektuje právě uvedenou ústavní úpravu či formulace uvedené v obecním zřízení, autorka mohla využít i jiné názory na tuto problematiku;
- ke str. 16: není jasné, co měla autorka na mysli výrazem v nadpisu oddílu 2.3. „Správní předpis“, když pak tento výraz neužívá;
- ke str. 20: uvádí-li autorka (podle mne velmi problematicky), že obecně závazné vyhlášky obcí navazují na dřívější institut obecně závazných nařízení národních výborů, měla srovnat, zda předpisy národních výborů bylo možné považovat za projev „autonomie“;
- ke str. 21: autorka se dopouští výrazné chyby, když uvažuje o tom, že by obecně závazné vyhlášky mohly obsahovat právní normy vydávané městskými částmi (obvody) – nejen, že by to bylo zřejmě v rozporu s čl. 104 odst. 3 Ústavy, ale především vydávání obecně závazných vyhlášek městskými obvody a částmi zakazuje § 134 odst. 2 obecního zřízení. Stejná chyba se opakuje na str. 56 při rozboru „rušení obecně závazných vyhlášek městských částí“.
- ke str. 30, 31: výklady § 10 obecního zřízení a § 6 krajského zřízení o možnosti vydávat obecně závazné vyhlášky měly být srovnány s recentní judikaturou Ústavního soudu, např. v tom, že ustanovení § 10 obecního zřízení není zmocňovacím, ale kompetenčním ustanovením;

- ke str. 30: formulace, že by obecně závazné vyhlášky byly „sekundárním originálním normativním správním aktem“, je vnitřně rozporná – může být právní předpis současně sekundární a současně originální?!
- ke str. 46 an.: není jasné, proč v oddíle nazvaném „Dozor nad obecně závaznými vyhláškami obcí a krajů“ píše autorka o sankcích za porušení těchto právních předpisů;
- ke str. 51: text o postupu o dozoru nad vydáváním obecně závazných vyhlášek jen mechanicky přebírá text právního předpisu, schází výklad, i zde bylo možné využít judikaturu ÚS např. k vymezení charakteru lhůty pro podání návrhu na zrušení obecně závazné vyhlášky k Ústavnímu soudu;
- ke str. 54: názor, že by se v souvislosti s právním předpisem mohlo uvažovat o tom, že by mohl být „nicotným správním aktem“, je v literatuře zcela minoritní.

Text práce byl ověřen systémem THESES.CZ, podle něhož je nejvyšší míra podobnosti práce s jinými texty rovna okolo 9 %.

S ohledem na některé zásadní věcné chyby v textu a nedostatečnou práci s judikaturou hodnotím celkově diplomovou práci tak, že nesplňuje nároky kladené na tento stupeň kvalifikační práce.

V Plzni dne 29. dubna 2013


doc. JUDr. Martin Kopecký, CSc.