

**ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI**  
**Fakulta právnická**  
**Katedra správního práva**

---

**Posudek vedoucího diplomové práce**  
(ve smyslu čl. IV odst. 3 vyhlášky děkana FPR č. 30D/2012)

**Název práce:**           **Financování výkonu přenesené působnosti obcí**  
**Diplomant/ka:**       **Bc. Rudolfína Knotová**  
**Autor posudku:**      **JUDr. PhDr. Jan Malast**

---

**1. Zadání a cíl práce:**

Cílem práce bylo podle diplomantky „...zjistit, zda současné nastavení financování přenesené působnosti obcí je dostačující, spravedlivé a v souladu s požadavky na moderní veřejnou správu“ (str. 9).

**2. Přístup studenta k řešení zadaného úkolu, původnost a úroveň práce s prameny:**

Předložená diplomová práce je zpracována na velmi zajímavé a dosud uceleně prakticky nezpracované téma nacházející se na pomezí správního finančního práva, resp. práva a ekonomie vůbec.

Autorka ve svém výkladu vychází z vymezení obecných pojmů, vysvětluje vztah mezi státem a samosprávou a spolu s veřejnými rozpočty jej zasazuje do historických souvislostí. Charakterizuje pojem veřejného statku a samosprávné obce se zaměřením na její funkce (v samostatné a přenesené působnosti) i orgány, rozebírá obecné i dílčí otázky financování obcí se zvláštním zaměřením na financování přenesené působnosti.

Struktura práce je veskrze logická a dává čtenáři možnost pochopit klíčová východiska tématu práce, stejně jako ukazuje cestu, jejíž pomocí lze k problematice věcně a bez opomenutí podstatných okolností dospět. Je nicméně otázkou, zda prezentovaná cesta není přeci jen poněkud dlouhá, uvědomíme-li si, že k tématu samotnému se autorka dostává až za polovinou své práce. Byť diplomantka ze zadání práce tematicky nevybočuje (tj. vše, o čem v práci pojednává, se tématu práce týká), může rozsah „úvodních“ kapitol a kapitol meritorních čtenáře zarazit.

Z hlediska obsahového je práce zpracována na úrovni požadované pro tento typ kvalifikačních prací. Text se neomezuje na pouhá popisná sdělení, ale analytickým způsobem zkoumá a kriticky hodnotí informace převzaté z cizích zdrojů. Diplomantka na řadu problémů a otázek formuluje vlastní právní názory.

I přesto se nicméně v práci objevují některé výroky či tvrzení, které by zřejmě stály za podrobnější vysvětlení či objasnění. Mezi ně lze řadit například:

Str. 13 – co znamená „finanční suverenita“ obcí?

Str. 17 – platí citovaná věta, podle níž samosprávě není „dána možnost upravovat si samostatně věci, které považuje za své“ (Valeš, 2006) i ve světle současné judikatury ÚS, tj. po vydání tzv. Jirkovského nálezu?

Str. 45 – autorka by mohla podrobněji rozvést svou úvahu o taxativním vymezení úkolů spadajících do přenesené působnosti obcí.

Str. 59 – co znamená tvrzení, že „přenesenou působnost, tedy vůli státu, nemohou vykonávat orgány, které rozhodují ve věcech v samostatné působnosti obce“ a je to opravdu tak?

Str. 83 – opravdu je tomu tak, že přenesenou působnost na obce „přenáší ústřední vláda státu“?

Lze se nicméně domnívat, že i výše uvedená tvrzení, která mohou být diskutabilní či eventuálně předmětem formulačních diskusí, zůstávají v rovině spíše marginálních nedostatků a nijak zásadně kvalitu předložené práce nesnižují.

Z hlediska formálních náležitostí práce je možno konstatovat, že předložená DP splňuje všechny požadavky, které jsou na tento typ prací kladeny.

Určité otazníky snad může vzbuzovat ne zcela jasná logika uspořádání použitých právních předpisů, stejně jako fakt, že při jejich citaci v textu zpravidla není uveden dovětek „v platném znění“. Jde ale skutečně pouze o drobnosti.

Diplomantka zpracování své závěrečné magisterské práce pojala nadměru svědomitě a zodpovědně. I přes řadu svých dalších povinností (mezi nimiž nechybí ani další, paralelní magisterské studium jiného oboru) nešla cestou „nejmenšího odporu“, ale zpracování DP skutečně pojala jako pomyslný vrchol svých právnických studií, která by tímto se ctí završila. Osobně mám za to, že se jí to – i přes některé výše zmíněné drobnější nedostatky – zdárně podařilo.

### **3. Přínos práce a aktivita studenta během zpracování:**

Autorka si zvolila nesnadné téma, které dosud nebylo uceleně teoreticky pojato a zpracováno. Svou práci se mnou coby s vedoucím práce průběžně konzultovala, přičemž na každou z konzultačních schůzek přišla výborně připravena.

Autorka prokázala nejen zájem o specifickou právní problematiku, která dosud prakticky nebyla uceleně zpracována, ale i schopnost se této problematice chopit a akademicky přijatelným způsobem jí zpracovat. Výsledkem je originální text, v němž diplomantka prokazuje nejen znalosti potřebné (a očekávatelné) u absolventa právnické fakulty, ale také schopnost právního myšlení, argumentace a propojování práva s jinými obory lidské činnosti (zde nejčastěji ekonomik). Diplomová práce by jistě mohla být použita při studiu fungování obecní samosprávy a mechanismů jejího financování.

### **4. Celkové hodnocení práce:**

Celkový dojem z předložené diplomové je veskrze pozitivní. Výsledný text je sice možná do jisté míry nerovnoměrně rozložen ve prospěch úvodních a obecnějších pojednání o problematice územní samosprávy a jejích finančních aspektů, přesto lze rozhodně konstatovat, že cíle práce bylo úspěšně dosaženo a že se diplomantka s mnohými nástrahami, které s sebou toto téma přináší, zdárně a úspěšně vyrovnala.

Práce se doporučuje k obhajobě s hodnocením „Výborně“. Kromě toho se autor tohoto posudku domnívá, že předložený text jistě může posloužit, po určitých úpravách a patřičných doplněních, i jako solidní základ pro další zpracování zadaného tématu, například v rámci rigorózního řízení.

### **5. Otázky a připomínky doporučené k rozpravě při obhajobě:**

Nejsou.

**V Plzni dne 14/04/2013**

  
**Podpis autora posudku**