

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
FAKULTA PRÁVNICKÁ

DIPLOMOVÁ PRÁCE

**Obecně závazné vyhlášky obcí k zabezpečení veřejného
pořádku**

Zpracovala: Michaela Jeřábková

Plzeň, 2013

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI

FAKULTA PRÁVNICKÁ

Katedra správního práva

DIPLOMOVÁ PRÁCE

**Obecně závazné vyhlášky obcí k zabezpečení veřejného
pořádku**

Zpracovala: Michaela Jeřábková

Studijní program: M6805 Právo a právní věda

Obor: Právo

Vedoucí diplomové práce: Doc. JUDr. Martin Kopecký, CSc.

Katedra správního práva

Plzeň, 2013

Prohlášení

„Tímto prohlašuji, že jsem předkládanou diplomovou práci na téma *„Obecně závazné vyhlášky obcí k zabezpečení veřejného pořádku“* zpracovala samostatně pouze s využitím pramenů a literatury v práci uvedených.“

Plzeň, 2013

Michaela Jeřábková

Poděkování

„Na tomto místě bych ráda poděkovala vedoucímu své diplomové práce doc. JUDr. Martinu Kopeckému, CSc. za pomoc, odborné rady a připomínky, které mi poskytl, a za ochotný a vstřícný přístup. Rovněž děkuji své rodině za podporu a hlavně trpělivost během studia.“

Obsah

1	Úvod.....	1
2	Vymezení základních pojmů	3
2.1	Obec.....	3
2.2	Obecně závazné vyhlášky obcí.....	5
2.3	Veřejný pořádek.....	7
3	Právo tvorba obce.....	9
3.1	Zmocnění k normotvorbě	9
3.2	Proces přijímání OZV	11
3.3	Možnosti regulace veřejného pořádku	14
3.3.1	Co nelze regulovat formou OZV	15
3.3.2	Sporné možnosti regulace.....	17
3.3.3	Co lze regulovat formou OZV	18
4	Ústavní soud a jeho nazírání na OZV	19
5	Oblasti regulace veřejného pořádku.....	26
5.1	Konzumace alkoholu.....	26
5.2	Žebrání.....	27
5.3	Zábavní pyrotechnika	28
5.4	Prostituce	29
5.5	Graffiti	30
5.6	Pravidla pro pohyb psů a zvířat, chov zvířat	30
5.7	Rozdělávání otevřených ohňů.....	33
5.8	Veřejná zeleň	33
5.9	Pohostinská zařízení.....	34
5.10	Veřejně přístupné akce	36

5.11	Noční klid	37
5.12	Loterie a výherní stroje.....	39
5.13	Další oblasti regulace	41
5.14	Diskuze	42
5.15	Zhodnocení OZV Městysu Divišov	43
6	Sankce a zajištění v dané problematice	49
6.1	Zajištění veřejného pořádku	49
6.1.1	Bezpečnost.....	49
6.1.2	Obecní policie	50
6.1.3	Policie České republiky.....	51
6.2	Sankce za porušení obecně závazných vyhlášek obcí.....	52
6.2.1	Komise k projednání přestupků	52
6.2.2	Přestupky	53
6.2.3	Jiný správní delikt	55
7	Závěr.....	57
	Resumé	59
	Seznam použité literatury	60
	PŘÍLOHY	68

1 Úvod

Téma mnou předkládané diplomové práce zní „*Obecně závazné vyhlášky obcí k zabezpečení veřejného pořádku*“. Zpracování dané problematiky považuji za přínosné, jelikož se jedná o sféru vztahů, s kterými se setkáváme v běžném každodenním životě. Zahrnuje nejrůznější oblasti od chovu zvířat, rozdělování ohňů, údržbu veřejné zeleně až po konzumaci alkoholu či otázky prostitute. Ať již chceme, nebo nikoliv, problematika se týká každého z nás. I prosté venčení psů na veřejném prostranství je obec oprávněna v určitých mezích regulovat.

Ochrana veřejného pořádku, jehož zákonnou definici v našem právním řádu nenalezneme, přispívá k pokojnému soužití občanů. A právě prostřednictvím právních předpisů, které mohou obce vydávat ve formě obecně závazných vyhlášek na základě zmocnění v čl. 104 odst. 3 Ústavy, významnou měrou ovlivňují poměry svého území. Obecně závazné vyhlášky totiž umožňují poměrně efektivní reakci na místní otázky a vztahy. Mnohdy nahrazují absenci zákonné opory. Jedná se o jednu z hlavních úloh obce, neboť má jednat především v zájmu občanů.

Prozatím nemám praktické zkušenosti, jsem pouze teoretikem, kromě účasti na zastupitelstvu, kde se projednávalo schválení obecně závazné vyhlášky. Přesto jsem se rozhodla pro danou problematiku, jelikož se týká praktických záležitostí. I „pouhý občan“ se může alespoň zčásti podílet a ovlivnit tuto činnost. Jedná se zejména o volbu členů zastupitelstva a účasti na jeho zasedání, případné vznášení dotazů či stanovisek.

Ačkoliv se v současné době judikatura relativně ustálila, stále jde o poměrně komplikovanou oblast. S jejím využitím se však setkáme téměř v každé obci.

Hlavním cílem mé práce je obeznámit se s danou problematikou a podat ucelený náhled. Ráda bych poukázala na význam a účel vyhlášek, včetně procesu jejich normotvorby. Dále bych se alespoň zčásti pokusila vymezit a objasnit vztahy některých oblastí veřejného pořádku, které lze formou obecně závazné vyhlášky upravit. Aby má práce neobsahovala pouze teorii, pokusím se získané znalosti aplikovat a posoudit vybrané vyhlášky Městyse Divišov, kde bydlím. Práci by pak bylo možné využít jako určitý návod při uplatnění práva na autonomii. Samozřejmě nemohu vzhledem k rozsahu pojmout celé téma zcela komplexně a věnovat se veškerým otázkám.

Práci jsem rozdělila do 5 kapitol. V první se budu snažit vymezit pojmy, které považuji za stěžejní a s nimiž budu pracovat i v dalších kapitolách. Ve druhé kapitole bych se ráda zabývala legislativním procesem přijímání a schvalování vyhlášek. Následovat bude část věnovaná úloze Ústavního soudu. Tu považuji za nezbytnou k proniknutí a porozumění vývoji v možnostech uspořádání vztahů. Ve čtvrté kapitole se chci věnovat jednotlivým oblastem veřejného pořádku, jež je možné formou obecně závazné vyhlášky upravit. Zde se pak i budu snažit získané vědomosti použít a zhodnotit vybrané právní předpisy. V poslední části zmíním prostředky, jimiž obce k zabezpečení veřejného pořádku disponují. Za zmínku samozřejmě stojí i sankce, bez nichž by se stanovení povinností stalo neúčelné.

Obecně závazné vyhlášky a vztahy s nimi související nereguluje pouze zákon o obcích, nýbrž i velké množství zvláštních předpisů, vyhlášek i norem práva evropského a v neposlední řadě i samotná Ústava České republiky a Listina základních lidských práv a svobod. Otázky interpretace a aplikace řeší poměrně obsáhlá judikatura Ústavního soudu.

Já budu vycházet především z judikatury, dále odborných publikací a článků. Využiji i internetové zdroje. Jedná se zejména o uveřejněné vyhlášky na oficiálních stránkách obcí. Abych mohla provést hodnocení vybraných vyhlášek městyse, navštívím Úřad městyse Divišov, který mi poskytne potřebné zápisy z konaných zastupitelstev.

Veřejný pořádek tvoří podstatnou část ovlivňující život občanů na daném území.

2 Vymezení základních pojmů

V souvislosti s tématem diplomové práce „*Obecně závazné vyhlášky obcí k zabezpečení veřejného pořádku*“ je nutné v první řadě vymezit základní pojmy související s danou problematikou a to především pojem obec, obecně závazná vyhláška a veřejný pořádek.

2.1 Obec

Pojem obec nabyl větší důležitosti až po přijetí ústavního zákona č. 294/1990 Sb. Do té doby se jednalo pouze o administrativní jednotku bez dalšího významu.¹ Změna a doplnění ústavního zákona č. 100/1960 Sb., Ústava Československé socialistické republiky ústavním zákonem č. 294/1990 Sb.,² spočívala především ve vypuštění úpravy národních výborů a nahrazení novou hlavou sedmou nazvanou „Místní samospráva“. Základem této samosprávy se stala obec jako územní samosprávný celek. V článku 86 odst. 2 daný zákon označuje obec jako samosprávné společenství občanů, které vlastní majetek, s nímž hospodaří. Poskytuje obci jakožto právnické osobně právní subjektivitu.³

Dne 24. listopadu nabyl účinnosti další významný právní předpis. Stal se jím zákon č. 367/1990 Sb., o obcích, jenž řešil problematiku z postavení zákona speciálního vzhledem k úpravě v tehdejší Ústavě. Zde již § 1 pracuje s pojmem obec. Za obce prohlašuje územní celky, které byly obcemi ke dni nabytí tohoto zákona a obce, které vzniknou po jeho nabytí (např. sloučením, rozdělením – čl. 10 zákona č. 367/1990 Sb., o obcích).

Současná právní úprava spatřuje východisko v Ústavě České republiky - zákon č. 1/1993 Sb., ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Ústava“). Obcím se věnuje v sedmé hlavě nazvané jako „*Územní samospráva*“. Zde mimo jiné označuje obce za základní územní samosprávné celky, které jsou vždy součástí vyššího územního samosprávného celku, tj. kraje. Toto územní společenství občanů je veřejnoprávní

¹ § 1 zákona č. 36/1960 Sb., o územním členění státu: „Území Republiky československé se dělí na kraje, kraje se dělí na okresy a okresy se dělí na obce a vojenské újezdy.“

² Ústavní zákon č. 294/1990 nabyt účinnosti 24. 11. 1990.

³ KOPECKÝ, Martin. *Právní postavení obcí a krajů – základy komunálního práva*. Praha: Wolters Kluwer ČR, 2010, s. 64

korporací, která má svůj majetek a s ním hospodaří.⁴ Podrobněji upravuje obce zákon č.128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o obcích“), který stanoví:

§ 1 Obec je základním územním samosprávným společenstvím občanů; tvoří územní celek, který je vymezen hranicí území obce.

§ 2 odst. 1 Obec je veřejnoprávní korporací, má vlastní majetek. Obec vystupuje v právních vztazích svým jménem a nese odpovědnost z těchto vztahů vyplývající.

Z uvedeného lze vyvodit jednotlivé znaky obce.

Např. podle M. Kopeckého „je charakterizována třemi prvky (základními znaky), jejichž spojení tvoří podstatu obce. Jedná se o územní základ obce, osobní základ a právo na samosprávu.“⁵

Z. Koudelka charakterizuje obec 4 znaky: vlastním územím (územní základ obce), obyvatelstvem obce (personální základ obce), právní subjektivitou (právní základ obce) a vlastním majetkem a hospodařením podle vlastního rozpočtu (ekonomický základ obce).⁶

Obce lze rozlišit do tří skupin na základě § 3 zákona o obcích a to: obce s alespoň 3000 obyvateli (tedy města, v případě splnění podmínek v § 3 odst. 1), obec jako městys (měla-li obec oprávnění toto označení používat přede dnem 17. května 1954 a požádá-li předsedu Poslanecké sněmovny) a obec „základní“ (nezařazené do předchozích skupin).

Stěžením úpravou je tedy zákon o obcích, který ovšem vychází z ustanovení a principů Ústavy ČR.

„Vedle obce coby základní územně samosprávné jednotky, označované historicky též jako „místní obec“ či „politická obec“, se lze setkat i s jinými významy pojmu obec. Historicky šlo např. o školské obce, katastrální obce (později označované jako katastrální území), farní obce, židovské obce, vyšší územní samosprávné celky bývaly označovány jako tzv. vyšší obce atd.“⁷

⁴ Ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava ČR, ve znění pozdějších předpisů, článek 99 a následující

⁵ KOPECKÝ, Martin. Právní postavení obcí a krajů – základy komunálního práva. Praha: Wolters Kluwer ČR, 2010, s. 65

⁶ KOUDELKA, Zdeněk. *Obce a kraje – podle reformy veřejné správy v roce 2000*. Praha: Linde, 2000, s. 41

⁷ KOPECKÝ, Martin in: HENDRYCH, Dušan a kol. *Správní právo: obecná část*. 8. vydání. Praha: C.H. Beck, 2012, s. 133-134

2.2 Obecně závazné vyhlášky obcí

Obecně závazné vyhlášky obcí (dále též „OZV“) jsou podzákoné právní předpisy originární povahy.⁸ Vydávají je subjekty odlišné od státu a to obce a kraje prostřednictvím svého zastupitelstva v rámci samostatné působnosti. Tu jim svěřuje Ústava článkem 104 odst. 3: „Zastupitelstva mohou v mezích své působnosti vydávat obecně závazné vyhlášky.“ Ačkoliv zde výslovně neuvádí, že se jedná o samostatnou působnost, lze tuto skutečnost dovodit. Přenesenou působnost, nebo-li výkon státní správy, upravuje čl. 79 odst. 3 Ústavy, ve kterém nalezneme požadavek výslovného zákonného zmocnění k vydávání právních předpisů. Ty se nazývají nařízení.⁹ Dá se tedy předpokládat a z uvedeného vyvodit, že zákonodárce zamýšlel těmito články (čl. 104 odst. 3 a čl. 79 odst. 3 Ústavy) odlišit přenesenou a samostatnou působnost. Jelikož v opačném případě by existence čl. 104 odst. 3 byla nepotřebná a nadbytečná. Dalším argumentem toto potvrzující je i fakt, že daná ustanovení spadají do jiných hlav ústavy, konkrétně hlavy třetí „Moc výkonná“ (čl. 79 odst. 3) a hlavy sedmé „Územní samospráva“ (čl. 104 odst. 3).¹⁰ Výslovná úprava se pak nalézá v § 35 odst. 1 a odst. 2, § 84 odst. 2 písm. h), § 11 odst. 1 zákona o obcích.

Obecně závazná vyhláška obce se označuje za převážně fakultativní (dobrovolný) normativní právní akt, jelikož se zde nejedná o povinnost jej vydat. Záleží pouze na samotném uvážení obce. Přesto se v našem právním řádu setkáme i s obligatorními (povinnými)^{11, 12}

Dá se říci, že jde o realizaci práva na tzv. autonomní normotvorbu¹³, kterou má obec možnost upravit záležitosti v určitých oblastech samosprávy. Kromě toho se také setkáváme s pojmem statutární předpis. Ten je výsledkem právě zmíněného autonomního práva. Pokud se zaměříme na statutární předpisy, zjistíme, že k jejich

⁸ GERLOCH, Aleš. *Teorie práva*. 5. upr. vydání, Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, 2009, s. 84

⁹ KADEČKA, Stanislav. *Právo obcí a krajů v České republice*. 1. vydání. Praha: C.H. Beck, 2003, s. 49; § 11 odst. 3 zákon č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů

¹⁰ Nález sp. zn. Pl. ÚS 37/96 ze dne 18. 3. 1997, dostupné z: <http://nalus.usoud.cz/Search/Results.aspx> k 1. 2. 2013

¹¹ Jako obligatorní obecně závaznou vyhlášku lze uvést např. upravení školských obvodů v obci - § 178 odst. 2 písm. b) a c) zákona o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělání č. 561/2004 Sb., ve znění pozdějších předpisů

¹² KOUDELKA, Zdeněk. *Právní předpisy samosprávy*. 2. aktualiz. a přeprac. vydání. Praha: Linde, 2008, s. 62-63

¹³ MATES, Pavel. Rozšiřování samosprávy obcí. *Právní rozhledy*. 2008, č. 15, s. 550

vydání jsou příslušné nejen obce a kraje, nýbrž i jiné subjekty¹⁴. Ovšem pouze v případě územních samosprávných celků se bude jednat o právní předpis, předpisy ostatních subjektů se označují jako statutární.¹⁵ Jak již bylo uvedeno, v případě OZV se jedná o právní předpis a jako takový je charakteristický svou normativností, závazností a abstraktností, obecností. Zakládá povinnosti, čímž zasahuje do občanských práv, a ačkoliv je vydáván originálně, jeho rozsah úpravy omezuje rámec samostatné působnosti. Nesmí zasahovat do oblasti svěřené pouze a výhradně zákonu nebo být v rozporu s právními předpisy vyšší právní síly. I přesto zde vyvstává otázka originarity. Ústavní soud hned několikrát označil OZV za původní (originální, tj. bez požadavku zákonného zmocnění) právní předpis a mnoho autorů se s tímto názorem ztotožňuje. Nelze však opomenout čl. 104 odst. 3 Ústavy, který se dá chápat jako zmocnění a tudíž by se jednalo o předpisy sekundární.¹⁶

Důležité je si dále uvědomit, že povinnosti či omezení plynoucí z OZV se vztahují na neurčitý okruh subjektů, ale zároveň pouze na území dané obce. Jinými slovy to znamená úpravu konkrétních povinností na konkrétním území pro neurčitý okruh subjektů.

Pro úplnost je třeba doplnit, že dříve se pojmem obecně závazná vyhláška označovaly právní předpisy v samostatné i přenesené působnosti¹⁷, tzn. dnešní OZV i nařízení. Změna nastala přijetím zákona o obcích č.128/2000Sb. s účinností od 12. 11. 2000.

Domnívám se, že v každém právním státu založeném na demokratickém principu, kde moc pochází od lidí a slouží lidem, by nemělo chybět oprávnění takovouto či obdobnou formu právního předpisu přijmout. Občané volí své zástupce znalé místní

¹⁴ Např. profesní komory. Advokátní komora – zákon č. 85/1996 Sb., o advokacii, ve znění pozdějších předpisů

¹⁵ STAŠA, Josef in: HENDRYCH, Dušan a kol. *Správní právo: obecná část*. 8. vydání. Praha: C.H. Beck, 2012, s. 200-201

¹⁶ Nález sp. zn. Pl. ÚS 41/04 ze dne 5. 12. 2006, dostupné z: <http://nalus.usoud.cz/Search/Results.aspx> k 1. 2. 2013; nález sp. zn. Pl. ÚS 63/04 ze dne 22. 3. 2005, dostupné z: <http://nalus.usoud.cz/Search/Results.aspx> k 1. 2. 2013; nález sp. zn. Pl. ÚS 57/05 ze dne 13. 9. 2006, dostupné z: <http://nalus.usoud.cz/Search/Results.aspx> k 1. 2. 2013 a dále např. KOUDELKA, Zdeněk. *Právní předpisy samosprávy*. 2. aktualiz. a přeprac. vydání. Praha: Linde, 2008, s. 54: „Zde může obec či kraj vydávat původní (originální) právní předpisy.“ Ti se přiklání k OZV jako originálním právním předpisům. S tímto názorem se ovšem neztotožňuje - KOPECKÝ, Martin. *Právní postavení obcí a krajů – základy komunálního práva*. Praha: Wolters Kluwer ČR, 2010, s. 139

¹⁷ Zákon č. 367/1990 Sb., o obcích. V samostatné působnosti se jednalo podle §14 o „obecně závazné vyhlášky ve věcech patřících do samostatné působnosti“, v přenesené působnosti označovány jako „obecně závazné vyhlášky ve věcech patřících do přenesené působnosti“ v §24.

poměry a situaci, k níž mohou zaujmout odpovídající stanovisko a následně vhodným způsobem zasahovat. Vyhláškou pak obec tedy může kvalifikovaně reagovat na nastalé skutečnosti. O potřebnosti nepochybně svědčí i počet posouzených OZV, kdy jich Ministerstvo vnitra ČR v průměru ročně zkontroluje cca kolem 10 000. Dvojnásobný nárůst byl zaznamenán v roce 2011 především v důsledku změn zákonů.¹⁸

2.3 Veřejný pořádek

Legální definice veřejného pořádku není nikde zakotvena, přestože se s tímto pojmem setkáváme v mnoha právních předpisech. Sama Ústava jej nepoužívá, avšak Listina základních lidských práv a svobod (dále jen LZPS)¹⁹ jej uvádí hned v několika článcích. Článek 14 LZPS zaručující svobodu pohybu a pobytu ve svém odst. 3 stanoví: *„Tyto svobody mohou být omezeny zákonem, jestliže je to nevyhnutelné pro bezpečnost státu, udržení veřejného pořádku, ochranu zdraví nebo ochranu práv a svobod druhých a na vymezených územích též z důvodu ochrany přírody.“*²⁰

Dále s pojmem veřejného pořádku pracují i zákon o obcích, zákon o Policii ČR, zákon o obecní policii, zákon o přestupcích a trestní zákon.

Pojem zahrnuje jednak souhrn norem chování na veřejnosti, jež jsou právně závazné a vymahatelné, ale zároveň také pravidla chování pramenící z obecného smýšlení jako nutná k zachování bezporuchového a pokojného chodu společnosti, tedy dodržování morálních zásad pro občanské soužití.²¹

Autorky E. Horzinková a H. Kučerová ve své publikaci uvádí: *„Výkladová praxe se ustálila na klidném spořádaném soužití občanů, které je třeba chránit proti závažnějším útokům narušujícím tento veřejný klid a pořádek jako veřejný statek skupinového zájmu. Za tím účelem jsou v celé řadě právních norem stanovena pravidla chování osob na veřejnosti a ve vztahu k ostatním, ovšem do pojmu je třeba v širším*

¹⁸ Srov. DVORSKÁ, Olga, Adam FUREK, Petra FURKOVÁ a kol. *Odbor dozoru a kontroly veřejné správy Ministerstva vnitra 2012*. Praha: Ministerstvo vnitra ČR, 2013, s. 11; srov. BAUM, Petr, Miroslav BRŮNA, Adam FUREK a kol. *Odbor dozoru a kontroly veřejné správy Ministerstva vnitra 2006*. Praha: Ministerstvo vnitra ČR, 2006, s. 33; BRŮNA, Miroslav, Jaroslav BUDINSKÝ, Olga DVORSKÁ a kol. *Odbor dozoru a kontroly veřejné správy Ministerstva vnitra 2008*. Praha: Ministerstvo vnitra ČR, 2009, s. 16

¹⁹ Ústavní zákon č. 2/1993 Sb., Listina základních lidských práv a svobod, ve znění pozdějších předpisů

²⁰ Dalším je např. čl. 19 odst. 2, čl. 20 odst. 3 a čl. 27 odst. 3 LZPS.

²¹ ČERVENÝ, Zdeněk, Václav ŠLAUF a Milan TAUBER. *Přestupkové právo: komentář k zákonu o přestupcích včetně textů souvisejících předpisů*. 17. vydání. Praha: Linde, 2011, s. 114

slova smyslu zahrnout též pravidla nepsaná, na jejichž dodržování se společnost za léta své existence konkludentně shodla.“²²

Díky neexistenci normativní právní definice si pojem veřejný pořádek zachovává značnou elasticitu a tedy schopnost reagovat na právní vývoj. Obecná definice by jen obtížně obsáhla veškeré právní vztahy, v nichž pojem vystupuje a omezila by další možnosti jeho užití. Takto je umožněna interpretace a uvážení samotného správního subjektu, který normu obsahující předmětný pojem aplikuje a zabývá se jím v praxi.

²² KUČEROVÁ, Helena in: HORZINKOVÁ, Eva a Helena KUČEROVÁ. *Zákon o přestupcích s komentářem a judikaturou a přehled zákonů obsahujících skutkové podstaty přestupků*. 2. vyd. Praha: Leges, 2011, s. 217

3 Právo tvorba obce

3.1 Zmocnění k normotvorbě

Východisko obecní normotvorby spatřujeme v ústavněprávní garanci vyjádřené v člancích 79 odst. 3 Ústavy, kdy jde o přenesenou působnost, a článku 104 odst. 3 zmocňující vydat právní předpisy v samostatné působnosti.²³ Zatímco požadavek zákonného zmocnění je v případě nařízení (přenesená působnost) jasně stanoven, zmocnění a možnost ukládání povinností ve formě OZV je častým tématem odborných diskuzí a judikatura zde prošla značným vývojem. Blíže se budu problematice vývoje věnovat ve třetí kapitole.

Zde zmíním pouze stanovisko, ke kterému se přiklání současná judikatura. Ta vychází z nálezu sp. zn. Pl. ÚS 45/06 ze dne 11. prosince 2007, v němž Ústavní soud ČR konstatoval, že k vydání OZV není zákonného zmocnění třeba. Samozřejmě musí, jako každý právní předpis, splňovat určitá kritéria. Mezi nároky patří určitost²⁴ související s právní jistotou²⁵, srozumitelnost, rozumnost, princip proporcionality.²⁶ Proporcionalita (nebo-li přiměřenost) vyžaduje, aby rozsah omezení či povinností odpovídal významu chráněného zájmu, přičemž se zásah realizuje v co nejmenším rozsahu.

Naopak jsou stanoveny i požadavky v negativním vymezení. OZV nesmí překročit rámec samostatné působnosti, spravovat otázky krajského či státního charakteru, odporovat předpisům vyšší právní síly či upravovat, co je výhradně svěřeno zákonu. To nevylučuje shodnou oblast úpravy formou zákona a OZV. Obec se prostřednictvím OZV vypořádává s nedostatkem zákonné opory. Z obsahu daných textů však musí být patrné, že každý z předpisů sleduje jiný předmět a účel, cíl a zároveň by

²³ Nález sp. zn. Pl. ÚS 37/96 ze dne 18. 3. 1997, dostupné z: <http://nalus.usoud.cz/Search/Results.aspx> k 1. 2. 2013

²⁴ Nález sp. zn. Pl. ÚS 50/03 ze dne 21. 9. 2004, dostupné z: <http://nalus.usoud.cz/Search/Results.aspx> k 1. 2. 2013

²⁵ Nález sp. zn. Pl. ÚS 33/05 ze dne 12. 8. 2008, dostupné z: <http://nalus.usoud.cz/Search/Results.aspx> k 1. 2. 2013, kde se jedná o použití slovního spojení „volné pobíhání psů“, které nebylo v OZV dostatečně objasněno a mohlo by vést k právní nejistotě.

²⁶ Nález sp. zn. Pl. ÚS 46/06 ze dne 21. 10. 2008, dostupné z: <http://nalus.usoud.cz/Search/Results.aspx> k 1. 2. 2013

OZV neměla pouze parafrázovat zákonný obsah. K přiblížení zákonných povinností občanům má obec využít jiné možnosti.²⁷

Přestože, jak již bylo zmíněno, se nevyžaduje zákonného zmocnění, v našem právním řádu jich nalezneme poměrně mnoho. Pro účely předkládané práce jsou významné především zmocnění v rámci veřejného pořádku:

- Generální zmocnění v článku 104 odst. 3 Ústavy – zmocňuje zastupitelstva k vydání OZV.

- Příkladná zmocnění ve zvláštních zákonech (§10 písm. d) zákona o obcích)²⁸:
 - Zákon č. 202/1990 Sb., o loteriích a jiných podobných hrách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o loteriích“), §50 odst. 4: Obec může stanovit obecně závaznou vyhláškou..., na kterých místech a v jakém čase je v obci provozování uvedených loterií a jiných podobných her zakázáno, nebo úplně zakázat jejich provozování.
 - Zákon č. 553/1991 Sb., o obecní policii, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o obecní policii“), § 1 odst. 1: Obecní policii zřizuje a zrušuje obecní zastupitelstvo obecně závaznou vyhláškou.
 - Zákon č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon na ochranu zvířat proti týrání“), § 13b odst. 2, dle kterého je obec oprávněna stanovit povinnost chovatelům spočívající v trvalém označení psů a jejich přihlášení do evidence.
 - Zákon č. 379/2005 Sb., o opatřeních k ochraně před škodami působenými tabákovými výrobky, alkoholem a jinými návykovými látkami, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „tabákový zákon“), § 13: Obec je zmocněna regulovat konání kulturní, společenské nebo sportovní akce v podobě omezení či zákazu v určitých dnech, hodinách nebo místech.

²⁷ Nález sp. zn. Pl. ÚS 17/02 ze dne 20. 10. 2004, dostupné z: <http://nalus.usoud.cz/Search/Results.aspx> k 1. 2. 2013; nález sp. zn. Pl. ÚS 41/04 ze dne 5. 12. 2006, dostupné z: <http://nalus.usoud.cz/Search/Results.aspx> k 1. 2. 2013

²⁸ ODBOR DOZORU A KONTROLY VEŘEJNÉ SPRÁVY. *Přehled zákonných zmocnění pro vydávání obecně závazných vyhlášek územních samosprávných celků k 1. 9. 2012* [online]. 2012 [cit. 2013-02-01]. Dostupné z: <http://www.mvcr.cz/odk2/>

- Dříve přijímané pojetí § 10 zákona o obcích jako zmocnění, se v současnosti pojímá jako rozsah věcné působnosti OZV:

§ 10 zákona o obcích:

Povinnost může obec ukládat v samostatné působnosti obecně závaznou vyhláškou

- a) *k zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku; zejména může stanovit, které činnosti, jež by mohly narušit veřejný pořádek v obci nebo být v rozporu s dobrými mravy, ochranou bezpečnosti, zdraví a majetku, lze vykonávat pouze na místech a v čase obecně závaznou vyhláškou určených, nebo stanovit, že na některých veřejných prostranstvích v obci jsou takové činnosti zakázány,*
- b) *pro pořádání, průběh a ukončení veřejnosti přístupných sportovních a kulturních podniků, včetně tanečních zábav a diskoték, stanovením závazných podmínek v rozsahu nezbytném k zajištění veřejného pořádku,*
- c) *k zajištění udržování čistoty ulic a jiných veřejných prostranstvích, k ochraně životního prostředí, zeleně v zástavbě a ostatní veřejné zeleně a k užívání zařízení obce sloužících potřebám veřejnosti,*
- d) *stanoví-li tak zvláštní zákon*

3.2 Proces přijímání OZV

Aby OZV vyvolala předpokládané následky, je nutné splnit určité podmínky. Jako nezbytný se ukazuje požadavek přijetí a vyhlášení tohoto právního předpisu zákonně konformním způsobem. Orgánem, jehož opravňuje jednak čl. 104 odst. 3 Ústavy a taktéž § 84 odst. 2 písm. h) zákona o obcích, je výhradně zastupitelstvo obce. Jde o kolegiální orgán, přímo volený občany²⁹, kterému zákon svěřuje rozsáhlé pravomoci.

Přijímání OZV se uskutečňuje na zasedání zastupitelstva. To se koná dle potřeby, avšak v rámci kogentního požadavku nejméně jedenkrát za tři měsíce. O záměru schválit OZV se veřejnost informuje prostřednictvím vyvěšení programu zasedání zastupitelstva na úřední desce alespoň 7 dní před schůzí, kde se o návrhu hlasuje. Pro usnášení se schopnost se požaduje přítomnost minimálně nadpoloviční většiny všech

²⁹ § 16 odst. 2 písm. a) a § 68 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů

jeho členů. K řádnému schválení formou usnesení ovšem nepostačuje nadpoloviční souhlas přítomných zastupitelů, nýbrž nadpoloviční většina všech jeho členů. V případě, že projednání návrhu OZV nebylo na pořadu programu, zastupitelstvo nejdříve odhlasuje jeho zařazení do projednávání a teprve poté se zabývá jeho případným přijetím. Občané nemají možnost do samotného hlasování zasahovat, ale mohou svými stanovisky a přednesenými návrhy případně ovlivnit úsudek členů zastupitelstva. To umožňuje právo na přítomnost veřejnosti během zasedání zastupitelstva.³⁰

Samotné přijetí ještě nezakládá účinnost právního předpisu. Nejdříve se požaduje řádné vyhlášení. Tím se rozumí jeho vyvěšení v plném znění na úřední desce po dobu 15 dnů.³¹ Počítání lhůty se odvíjí od prvního dne umístění na úřední desce, který je považován za den vyhlášení. Jako sporná se jeví otázka platnosti. Tou se rozumí existence, včlenění dané normy v právním řádu.³² Samotný zákon o obcích se nevyjadřuje. V odborné literatuře nalezneme dva názory. Vyhláška se stává platná dnem vyvěšení na úřední desce, či až po uplynutí 15 dnů po vyhlášení.³³ Vyvolání zamýšlených důsledků, tedy povinnost respektovat OZV, nastává dnem nabytí účinnosti. Pokud není v jejím obsahu stanoveno jinak, jedná se o 15. den po vyhlášení. Nejde o striktní pokyn. Obec je kompetentní stanovit účinnost pozdější a v naléhavém obecném zájmu i dřívější, nejdříve však den jejího vyhlášení.³⁴ Vyhláška by měla obsahovat podpis starosty a místostarosty, jejich absence však platnost neovlivní.³⁵

Neprodleně po dni vyhlášení obec povinně zasílá OZV Ministerstvu vnitra České republiky (dále jen „Ministerstvo vnitra“).³⁶ Zákon blíže pojem „neprodleně“ nevymezil. Obecně přijímaná je lhůta tři dnů.³⁷ Příslušné ministerstvo³⁸ poté v souladu

³⁰ Srov. § 16 odst. 2 písm. a) a c), § 87, § 92 odst. 1 a odst. 3, § 93, § 94 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů

³¹ § 12 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů

³² GERLOCH, Aleš. *Teorie práva*. 5. upr. vydání, Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, 2009, s. 72

³³ Platnost nabytá dnem vyhlášení - KOPECKÝ, Martin. *Právní postavení obcí a krajů – základy komunálního práva*. Praha: Wolters Kluwer ČR, 2010, s. 160; Platnost nabytá 15. dnem po vyvěšení – BOHADLO, David a Lukáš VÁŇA in: BOHÁČ, Radim a kol. *Legislativní proces: (teorie a praxe)*. Praha: Tiskárna Ministerstva vnitra, 2011, s. 174

³⁴ § 12 odst. 2 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů

³⁵ BOHADLO, David a Lukáš VÁŇA in: BOHÁČ, Radim a kol. *Legislativní proces: (teorie a praxe)*. Praha: Tiskárna Ministerstva vnitra, 2011, s. 174

³⁶ § 12 odst. 6 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů

³⁷ KOUDELKA, Zdeněk. *Právní předpisy samosprávy*. 2. aktualiz. a přeprac. vydání. Praha: Linde, 2008, s. 127

s principem oficiality provádí kontrolu. Jedná se o následný dohled. Mezi obcí a Ministerstvem vnitra tak vzniká vztah posuzovaný dle správního řádu.³⁹

Posuzuje se dodržení zákonnosti, nebo-li soulad OZV s objektivním právem. Ministerstvo vnitra se snaží v době jednoho měsíce⁴⁰ zjistit skutečný stav, který následně porovná se stavem žádoucím a vyhotoví o zjištěných skutečnostech protokol.⁴¹ V něm uvede, zda se OZV shoduje se zákonnou úpravou, nebo jí odporuje. V případě kolize disponuje následujícími možnostmi. Nejprve vyzve obec ke zjednání nápravy. Pokud tak neučiní v zákonné lhůtě 60 dnů, pozastaví ministerstvo účinnost OZV a opět stanoví lhůtu k nápravě, tentokrát lhůtu přiměřenou. Pokud právní předpis zřejmě odporuje lidským právům a základním svobodám, předchozí výzva k nápravě se nevyžaduje a dojde přímo k sistaci a určení přiměřené lhůty. Proti pozastavení lze podat rozklad. V případě, že jej obec nepředložila a nenapravila vytýkané skutečnosti, eventuálně jí ministerstvo nevyhovělo, je oprávněno ve 30 dnech od pozastavení účinnosti (popř. od právní moci rozhodnutí o rozkladu) podat návrh na zrušení OZV Ústavnímu soudu.⁴² Vyjma ministerstva náleží oprávnění k předložení návrhu dále zastupitelstvu kraje, skupině poslanců, skupině senátorů, vládě, veřejnému ochránci práv a dalším subjektům vymezeným v § 64 odst. 2 zákona č. 182/1993 Sb., o Ústavním soudu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ÚS“).

Ústavní soud zhodnotí soulad na základě 4 kroků vyplývajících z jeho judikatury. Kritéria jsou následující:

- přezkoumání pravomoci obce
- rámec věcné působnosti (zda nepostupovala ultra vires)
- zda nezneužila zákonem svěřenou působnost
- posouzení rozumnosti⁴³

Ústavní soud na základě zjištěných údajů buď OZV jako celek či její část zruší, nebo návrh zamítne.

³⁸ V případě přenesené působnosti se nařízení zasílá příslušnému krajskému úřadu dle § 12 odst. 6 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů.

³⁹ Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů

⁴⁰ DVORSKÁ, Olga, Adam FUREK, Petra FURKOVÁ a kol. *Odbor dozoru a kontroly veřejné správy Ministerstva vnitra 2012*. Praha: Ministerstvo vnitra ČR, 2013, s. 33

⁴¹ § 129a zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů

⁴² § 123 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích; dále KOUDELKA, Zdeněk. *Samospráva*. Praha: Linde, 2007, s. 232

⁴³ Nález sp. zn. Pl. ÚS 63/04 ze dne 22. 3. 2005, dostupné z: <http://nalus.usoud.cz/Search/Results.aspx> k 1. 2. 2013

Shrnutí počtu návrhů na zrušení OZV obdržených Ústavním soudem:⁴⁴

Rok	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Počet návrhů	4	15	16	23	1	5	4	5	3	1

* Jedná se o všechny OZV, ne pouze o týkající se výhradně veřejného pořádku.

Kromě Ústavního soudu⁴⁵ přísluší rušení tohoto právního předpisu i zastupitelstvu obce.

V současné době Ministerstvo vnitra ČR nepřezkoumává pouze schválené OZV obcí, nýbrž v rámci tzv. metodické pomoci kontroluje i jejich návrhy. Předložením se obec vyvaruje eventuálních represivních zásahů ministerstva. Nutno dodat, že možnost předběžného přezkoumání značně využívají, což dokládá následující tabulka:⁴⁶

Počet posouzených OZV v r. 2012	5295
Počet posouzených návrhů OZV v r. 2012	4103
Celkem	9398

*Jedná se o všechny OZV, ne pouze o týkající se výhradně veřejného pořádku.

Obec nevydává žádný věstník právních předpisů, jak tomu je v případě krajů, ani sbírku v případě zákonů. Tuto úlohu nahrazuje povinná evidence právních předpisů.⁴⁷

3.3 Možnosti regulace veřejného pořádku

Úprava veřejného pořádku formou OZV patří k nejkonfliktnějším oblastem. Obce se jejich vydáváním vyrovnávají s nedostatkem zákonné opory. Mohou samy přijímat normy, jejichž absenci se snaží kompenzovat, a upravit tak činnosti, které považují za způsobilé narušit veřejný pořádek. Za pozitivum považují méně náročný postup přijímání a s tím související menší časovou prodlevu mezi nutností regulace a jejím schválením. OZV lze reagovat na místní záležitosti způsobem odpovídajícím

⁴⁴ DVORSKÁ, Olga, Adam FUREK, Petra FURKOVÁ a kol. *Odbor dozoru a kontroly veřejné správy Ministerstva vnitra 2012*. Praha: Ministerstvo vnitra ČR, 2013, s. 36

⁴⁵ Čl. 87 odst. 1 písm. b) zákona č. 1/1993 Sb., Ústava ČR, ve znění pozdějších předpisů

⁴⁶ DVORSKÁ, Olga, Adam FUREK, Petra FURKOVÁ a kol. *Odbor dozoru a kontroly veřejné správy Ministerstva vnitra 2012*. Praha: Ministerstvo vnitra ČR, 2013, s. 33

⁴⁷ BOHADLO, David a Lukáš VÁŇA in: BOHÁČ, Radim a kol. *Legislativní proces: (teorie a praxe)*. Praha: Tiskárna Ministerstva vnitra, 2011, s. 174

specifickým sociálním, kulturním a hospodářským poměrům. Relativně často však představuje nesnadný úkol rozlišit a zhodnotit právní vztahy, které lze formou OZV uspořádat. Individuální přístup umožňuje přizpůsobit se odlišným požadavkům obcí a měst.

3.3.1 Co nelze regulovat formou OZV

- Kouření na veřejných prostranstvích: Danou oblast upravuje především zákon č. 379/2005 Sb., o opatřeních k ochraně před škodami působenými tabákovými výrobky, alkoholem a jinými návykovými látkami a o změně souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů. Rozhodujícím je zde § 8 odst. 1, který taxativně vymezuje místa, kde se zakazuje kouřit. Stanovení dalších prostor by znamenalo překročení pravomoci obce. Nelze argumentovat ani ustanovením § 10 písm. a) zákona o obcích, neboť kouření není považováno za činnost narušující veřejný pořádek, dobré mravy, ochranu bezpečnosti či majetku. Pokud se jedná o ochranu zdraví, uvedený účel plní již zmíněný tabákový zákon, a proto není obecně úprava formou OZV žádoucí.

V současné právní úpravě přesto nalezneme jedinou výjimku regulace kouření na veřejných prostranstvích. Novelizace č. 305/2009 Sb., vztahující se k tabákovému zákonu poskytuje zmocnění omezit či zakázat kouření, ale pouze a výlučně v prostorách určených nebo vyhrazených osobám mladším 18 let.⁴⁸

- Jízda na skateboardech a kolečkových bruslích na veřejných prostranstvích, která jsou pozemními komunikacemi: Hlavní úprava se spatřuje v zákoně č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů a zákoně č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „silniční zákon“). Je nutné zdůraznit, že výkon zakázané činnosti se váže na pozemní komunikace. Zde dle § 2 písm. j) silničního zákona má jedinec užívající kolečkové brusle postavení chodce. Pokyn lze analogicky upotřebit i pro skateboardy.

⁴⁸ § 9a zákona č. 379/2005 Sb., o opatřeních k ochraně před škodami působenými tabákovými výrobky, alkoholem a jinými návykovými látkami, ve znění pozdějších předpisů

Judikatura Ústavního soudu nabízí jakousi možnost regulace jízdy po parkových cestách.⁴⁹ Účelem OZV však nebylo omezení či zákaz jízdy, nýbrž ochrana veřejné zeleně.⁵⁰

- Provoz zařízení obce sloužících potřebám veřejnosti - provozní řády: Provozní řády stanoví požadované chování v zařízeních, jako jsou knihovny, pískoviště, koupaliště a hřbitovy. V žádném z případů nelze přijmout OZV a to z důvodu, že vydání řádu se nepovažuje za oprávnění, nýbrž za povinnost.⁵¹ Vztahuje-li se řád ke koupalištím a pískovištím, požadavek nalezneme v zákoně č. 258/2000Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon na ochranu zdraví“). Též knihovní řád vychází ze zákonem uložené povinnosti.⁵² U veřejných pohřebišť se váže na předchozí souhlas krajského úřadu, tedy státní správy.⁵³
- Evidence tzv. současného (přechodného) pobytu v obci: Za výchozí se považuje nálezný sp. zn. Pl. ÚS 39/10 ze dne 8. 12. 2010. Město Krupka zavedlo OZV osobám starším 15 let povinnost hlásit svůj pobyt, jestliže nejsou v obci hlášeny k trvalému pobytu a na jejím území se zdržují déle než 30 dnů, ať k tomu mají jakýkoli důvod. Ústavní soud napadenou vyhlášku zrušil s následující argumentací. Samotný nepřihlášený pobyt nepředstavuje ohrožení veřejného pořádku. Obec jednala *ultra vires*. O evidenci obyvatel zcela pojednává zákon č. 133/2000 Sb., o evidenci obyvatel a rodných čísel a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o evidenci obyvatel“). Ze zákona především vyplývá, že se jedná o státní správu, tudíž přenesenou působnost, což samozřejmě vedlo k již uvedenému zrušení OZV.

⁴⁹ Nález sp. zn. Pl. ÚS 46/06 ze dne 21. 10. 2008, dostupné z: <http://nalus.usoud.cz/Search/Results.aspx> k 1. 2. 2013

⁵⁰ ODBOR DOZORU A KONTROLY VEŘEJNÉ SPRÁVY MINISTERSTVA VNITRA ČR. *Oblasti veřejného pořádku ve vztahu k možnostem jejich regulace obecně závaznými vyhláškami obcí k datu 9. 2. 2012*. [online]. 2012 [cit. 2013-02-01]. Dostupné z: <http://www.mvcr.cz/odk2/>

⁵¹ KADEČKA, Stanislav. *Právo obcí a krajů v České republice*. 1. vyd. Praha: C.H. Beck, 2003, s. 232

⁵² Srov. zákon č. 257/2001 Sb., o knihovnách a podmínkách provozování veřejných knihovnických a informačních služeb, ve znění pozdějších předpisů

⁵³ KADEČKA, Stanislav. *Právo obcí a krajů v České republice*. 1. vyd. Praha: C.H. Beck, 2003, s. 232

- Zákaz komunistické, nacistické a fašistické propagandy: Ústavní soud ve svých nálezech⁵⁴ konstatoval, že snaha obcí ospravedlnit daný zákaz na svém území o §17 zákona č. 367/1990 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, je neopodstatněný, neboť se nejedná o správu místních záležitostí. V neposlední řadě ve svém nálezu uvádí, že by šlo o omezení práva vyjadřovat své názory slovem, písmem, tiskem zaručené čl. 17 odst. 1, 2 LZPS. To je možno změnit pouze zákonem, což OZV není.⁵⁵
- V neposlední řadě bych ráda zmínila i místní referendum, jehož prostřednictvím nelze OZV schválit, změnit či zrušit⁵⁶ a tedy jí regulovat veřejný pořádek. S tímto názorem nekoresponduje úsudek S. Kadečky, podle něhož se jedná o pravomoc obce.⁵⁷

3.3.2 Sporné možnosti regulace

V současnosti hovoří Ministerstvo vnitra pouze o jedné sporné oblasti a to „*Boj proti přenosným nemocem a hlodavcům*“. Obec může OZV nařídit speciální ochrannou dezinfekci a deratizaci na základě § 96 zákona o ochraně zdraví. Takováto situace nastává, jestliže se v obci objektivně zjistí větší počet původců a přenašečů infekčních onemocnění.⁵⁸ Judikatura⁵⁹ však ke zmocnění nepřistupuje bez výhrad a nařízení deratizace podmínila s následující argumentací. Stěžejní informace pro řádnou interpretaci se objevují v § 55 písm. b) a § 57 odst. 3 řešeného zákona. § 55 dělí ochrannou deratizaci na běžnou a speciální. § 57 odst. 3 upravuje, kdo a kdy musí speciální ochrannou deratizaci provést. Z citovaného Ústavní soud dovodil, že nařízení speciální ochranné deratizace představuje reakci na **aktuální** zvýšený výskyt škodlivých živočichů. Obec nemá právo požadovat její provedení v předem stanovené době opakující se pravidelně každého kalendářního roku. Takové pojetí se blíží převážně

⁵⁴ Nález sp. zn. Pl. ÚS 42/95 ze dne 12. 6. 1996, dostupné z: <http://nalus.usoud.cz/Search/Results.aspx> k 1. 2. 2013; nález sp. zn. Pl. ÚS 4/96 ze dne 10. 7. 1996, dostupné z: <http://nalus.usoud.cz/Search/Results.aspx> k 1. 2. 2013; nález sp. zn. Pl. ÚS 38/03 ze dne 13. 1. 2004, dostupné z: <http://nalus.usoud.cz/Search/Results.aspx> k 1. 2. 2013

⁵⁵ Čl. 17 odst. 4 LZPS, ve znění pozdějších předpisů

⁵⁶ § 7 písm. g) zákona č. 22/2004 Sb., o místním referendu, ve znění pozdějších předpisů

⁵⁷ KADEČKA, Stanislav. *Právo obcí a krajů v České republice*. 1. vyd. Praha: C.H.Beck, 2003, s. 151-152

⁵⁸ ODBOR DOZORU A KONTROLY VEŘEJNÉ SPRÁVY MINISTERSTVA VNITRA ČR. *Oblasti veřejného pořádku ve vztahu k možnostem jejich regulace obecně závaznými vyhláškami obcí k datu 9. 2. 2012*. [online]. 2012 [cit. 2013-02-01]. Dostupné z: <http://www.mvcr.cz/odk2/>

⁵⁹ Nález sp. zn. Pl. ÚS 15/06 ze dne 11. 7. 2006, dostupné z: <http://nalus.usoud.cz/Search/Results.aspx> k 9. 2. 2013

k deratizaci běžné, která není předmětem zmocnění v § 96 zákona o ochraně zdraví. Nadbytečný výkon může nepříznivě působit na lidské zdraví a životní prostředí. Osobně považuji výklad Ústavního soudu za logický a opodstatnělý.

3.3.3 Co lze regulovat formou OZV

Této problematice budu věnovat celou samostatnou 4. kapitolu diplomové práce.

4 Ústavní soud a jeho nazírání na OZV

Ústavní soud⁶⁰ představuje velice významnou instituci, která zastává v našem právním řádu důležité role. Mezi jeho pravomoci patří mimo jiné přezkum, eventuálně rušení zákonů, pokud jsou v rozporu s ústavním pořádkem. V případě jiných právních předpisů, mezi něž se řadí i OZV obcí, se sleduje soulad nejen s ústavním pořádkem, nýbrž i se zákony. Pravomoc vyplývá z Ústavy čl. 87 odst. 1 písm. b), kdy ÚS rozhoduje o rušení jiného právního předpisu jako celku nebo pouze jednotlivých ustanovení.

Ústavní soud zde vystupuje jako negativní zákonodárce. Jeho kompetence spočívá pouze v derogaci, nikoli ve schopnosti přijetí nového právního předpisu či modifikaci kontrolovaného. Tuto svou úlohu konstatuje často i ve svých nálezech.⁶¹

Nazírání Ústavního soudu na obecně závazné vyhlášky vztahující se k veřejnému pořádku prošlo podstatným vývojem. Od vzniku samostatné České republiky v roce 1993 můžeme sledovat hned několik jakýchsi etap v postoji k této problematice. Já se zaměřím na významnější změny, jež přispěly k formování dnešní koncepce.

Současné stanovisko k OZV obcí vychází z nálezu sp. zn. Pl. ÚS 45/06 ze dne 11. 12. 2007. Ten se vztahuje k čl. 3 vyhlášky města Jirkov, jenž vymezil následující:

„Čl. 3

1. Vlastníci nebo uživatelé veřejné zeleně na katastru města Jirkov jsou povinni zeleň udržovat formou pravidelných sečí. Četnost sečí je minimálně 2x ročně, přičemž:

a) první seč musí být provedena do 25. 5. příslušného roku

b) druhá a případně další seč v závislosti na vegetačních podmínkách.

2. Hrabání trávy z provedených sečí bude provedeno do tří dnů po seči a odvoz odpadu po seči nejdéle následující den po hrabání.

3. Vymezení veřejné zeleně na katastru města Jirkov, na kterém jsou uloženy povinnosti dle odst. 1 a 2 tohoto ustanovení, je uvedeno v grafické podobě jako příloha č. 2 této obecně závazné vyhlášky, jako tmavě označená místa.“⁶²

⁶⁰ Soudní orgán ochrany ústavnosti. Sídlem je Brno. Činnost upravuje zákon č. 182/1993 Sb., o Ústavním soudu, ve znění pozdějších předpisů.

⁶¹ Nález sp. zn. Pl. ÚS 42/03 ze dne 28. 3. 2006, dostupné z: <http://nalus.usoud.cz/Search/Results.aspx> k 29. 1. 2013; nález sp. zn. Pl. ÚS 41/02 ze dne 28. 1. 2004, dostupné z: <http://nalus.usoud.cz/Search/Results.aspx> k 29. 1. 2013

Doposud vyžadovala judikatura explicitní zákonné zmocnění, pokud obec chtěla uložit vyhláškou povinnost. A ačkoli ÚS označil OZV za originární normotvorbu⁶³, požadavkem výslovného zákonného zmocnění neposkytoval pro její realizaci téměř žádný prostor. Za výjimku se považovaly povinnosti určené pro samotnou obec. Článek 104 odst. 3 Ústavy byl tímto postaven na roveň čl. 79 odst. 3 Ústavy. Takřka každý nález znovu zdůrazňoval a upevňoval tuto koncepci navzdory nesouhlasným přesvědčením mnoha odborníků.⁶⁴

I ÚS v některých případech připustil odchylku od svého poněkud strnulého pojetí. Na rozdílné smýšlení již upozornili ve svém stanovisku vztahujícímu se k nálezu sp. zn. Pl. ÚS 17/97 ze dne 8. 10. 1997 soudci Vojen Güttler a Pavel Varvařovský. Poukázali na odlišnost čl. 104 odst. 3 a čl. 79 odst. 3, jež by se měla projevat i v praxi. „Z toho vyplývá, že obce v samostatné působnosti k vydávání obecně závazných vyhlášek zákonné zmocnění zásadně nepotřebují, neboť je vydávají v mezích své působnosti.“⁶⁵ ÚS by následně pouze kontroloval, zda oblast spadá do samostatné působnosti a zda se OZV pohybuje v zákonných mezích, čímž spíše rozumí soulad s právními předpisy vyšší právní síly.

V nálezu sp. zn. Pl. ÚS 5/99 ze dne 17. 8. 1999 rozhodujícím o zákazu používání pyrotechniky na území města Šumperk ÚS OZV zrušil. Ovšem ve svém odůvodnění přiznal, že rozdílnost přenesené a samostatné působnosti lze spatřit i v nezbytnosti zákonného zmocnění, jež není v případě OZV zapotřebí. Vyhlášku přesto zrušil z důvodu překročení stanovených mezí ze strany obce, která se pokusila omezit používání pyrotechniky absolutně na celém území města Šumperk. Zároveň již danou problematiku dostatečně postihovala platná právní úprava.⁶⁶ Totožně hovoří i nález sp.

⁶² Nález sp. zn. Pl. ÚS 45/06 ze dne 11. 12. 2007, dostupné z: <http://nalus.usoud.cz/Search/Results.aspx> k 29. 1. 2013

⁶³ Srov. nález sp. zn. Pl. ÚS 62/04 ze dne 17. 5. 2005, dostupné z: <http://nalus.usoud.cz/Search/Results.aspx> k 2. 2. 2013; nález sp. zn. Pl. ÚS 69/04 ze dne 8. 3. 2007, dostupné z: <http://nalus.usoud.cz/Search/Results.aspx> k 1. 2. 2013

⁶⁴ Nález sp. zn. Pl. ÚS 42/97 ze dne 19. 5. 1999, dostupné z: <http://nalus.usoud.cz/Search/Results.aspx> k 1. 2. 2013; nález sp. zn. Pl. ÚS 17/02 ze dne 20. 10. 2004, dostupné z: <http://nalus.usoud.cz/Search/Results.aspx> k 1. 2. 2013; nález sp. zn. Pl. ÚS 32/05 ze dne 10. 1. 2006, dostupné z: <http://nalus.usoud.cz/Search/Results.aspx> k 1. 2. 2013. S tímto přístupem nesouhlasili např. KADEČKA, Stanislav. *Právo obcí a krajů v České republice*. 1. vyd. Praha: Beck, 2003, s. 80-83, 303-308; ŠIMÍČEK, Vojtěch. *Ústavní soud a obecně závazné vyhlášky obcí. Právní rádce*, 1997, č. 10, s. 6-7

⁶⁵ Nález sp. zn. Pl. ÚS 17/97 ze dne 8. 10. 1997, dostupné z: <http://nalus.usoud.cz/Search/Results.aspx> k 3. 2. 2013

⁶⁶ Nález sp. zn. Pl. ÚS 5/99 ze dne 17. 8. 1999, dostupné z: <http://nalus.usoud.cz/Search/Results.aspx> k 3. 2. 2013

zn. Pl. ÚS 34/06 ze dne 20. 2. 2007. ÚS opět přivodil nepotřebnost zákonného zmocnění ve vztahu k OZV. Také zde vyhlášku zrušil pro překročení pravomoci, kdy považoval za dostačující úpravu zákonnou.⁶⁷

Jako důležitější se jeví nálezn sp. zn. Pl. ÚS 30/06 ze dne 22. 5. 2007, v němž již důrazněji soud sdělil: „... k vydávání obecně závazných vyhlášek v mezích své působnosti, a to i když jsou jimi ukládány povinnosti, již nepotřebují žádné další zákonné zmocnění, na rozdíl od vydávání právních předpisů v přenesené působnosti ve smyslu čl. 79 odst. 3 Ústavy.“⁶⁸ Ani zde však nedošlo k zamítnutí návrhu na zrušení a to s odkazem na ustanovení čl. 11 odst. 5 LZPS, který výslovně požaduje ukládat daně a poplatky výhradně na základě zákona, čehož se napadená OZV města Ostrova týkala.

Přesto se judikatura opět navrátila k původnímu úsudku, tzn. požadavku zmocnění. Zdůvodnění shledávala především poukázáním na čl. 4 odst. 1 s návazností na čl. 2 odst. 3 LZPS,⁶⁹ kdy povinnost smí být ukládána pouze na základě zákona.

V tomto ohledu byl tedy tzv. Jirkovský nálezn zcela zlomový. Ustanovil, že k uložení povinnosti vyhláškou obce žádné další zákonné zmocnění v rámci své věcné působnosti nepotřebují. Po odklonění se od dosavadní restriktivní koncepce postačí tedy obecné zmocnění v Ústavě s ohledem na zákon o obcích.⁷⁰ K následným přezkumům dochází s odkazem na Jirkovský nálezn např. nálezn sp. zn. Pl. ÚS 46/06 ze dne 21. 10. 2008, sp. zn. Pl. ÚS 41/08 ze dne 26. 5. 2009, nálezn sp. zn. Pl. ÚS 13/09 ze dne 25. 1. 2005.

Ústavní kontrolu OZV města Jirkov provedl soud na základě aplikace principu 4 kroků. Onu koncepci poprvé užil v nálezu sp. zn. Pl. ÚS 63/04 ze dne 22. 3. 2005. Spočívá v hodnocení následujících bodů:

- 1) Přezkoumává pravomoc obce vydávat OZV. Pravomoc obce se posuzuje ve spojitosti na subjekt přijímající právní předpis. Předpokladem pro konformní postup je nezbytný požadavek schválení zastupitelstvem a to především na základě čl. 104 odst. 3 Ústavy.
- 2) Zda se obec nepohybovala mimo svou věcnou působnost, tj. *ultra vires*. Zde jde především o posouzení oblastí, kterou vyhláška svým obsahem upravuje.

⁶⁷ Nálezn sp. zn. Pl. ÚS 34/06 ze dne 20. 2. 2007, dostupné z: <http://nalus.usoud.cz/Search/Results.aspx> k 1. 2. 2013

⁶⁸ Nálezn sp. zn. Pl. ÚS 30/06 ze dne 22. 5. 2007, dostupné z: <http://nalus.usoud.cz/Search/Results.aspx> k 1. 2. 2013

⁶⁹ Čl. 4 odst. 1: „Povinnosti mohou být ukládány toliko na základě zákona a v jeho mezích a jen při zachování základních práv a svobod.“; čl. 2 odst. 3: „Každý může činit, co není zákonem zakázáno, a nikdo nesmí být nucen činit, co zákon neukládá.“

⁷⁰ MATES, Pavel. Rozšiřování samosprávy obcí. *Právní rozhledy*. 2008, č. 15, s. 551

Stěžejním se jeví určení, spadá-li do samostatné působnosti věcně vymezené v rámci zákona o obcích, popřípadě ve zvláštním zákoně.

- 3) Zda obec nezneužila svou působnost. Za zneužití považuje ÚS situaci, kdy cíl, záměr vyhlášky není zákonem schválen, jsou opomíjeny podstatné skutečnosti či naopak kladen důraz na podružná fakta.
- 4) Přezkum rozumnosti v souvislosti s obsahem vyhlášky.⁷¹

Princip rozumnosti výše uvedené rozhodnutí blíže nespecifikovalo. Konkretizaci nalezneme v nálezu sp. zn. Pl. ÚS 57/05 ze dne 13. 9. 2006. Za nerozumné pokládá počínání zjevně absurdní, které se na první pohled jeví za nesmyslné a jež by racionálně uvažující subjekt nepřijal.⁷² Se zrušením OZV z důvodu nerozumnosti jsem se v žádném mnou čteném nálezu nesetkala.

V souvislosti s bodem 2 hodnotil soud vyhlášku města Jirkov s ohledem na čl. 104 odst. 3 Ústavy. Na jeho základě došel k závěru, že obce explicitní zmocnění již nepotřebují.

Ústavní soud upustil od dosavadního chápání § 10 zákona o obcích, jakožto zákonného zmocnění a nově na toto ustanovení hledí jako na vymezení věcných oblastí, v rámci nichž je obec oprávněna stanovit OZV povinnosti. Okruh lze rozšířit rozšířením samostatné působnosti obce.

Se zřetelem na Jirkovský nálezh vyvstala otázka vztahu § 10 zákona o obcích a zvláštních zákonů. V situaci, kdy by ustanovení obou zákonů upravovala věcně totožnou problematiku, zůstává sporné, zda zákonné zmocnění ve zvláštním předpise stanoví rámec úpravy, nebo obec může tento rozsah překročit, jestliže se stále bude pohybovat v mezích § 10 zákona o obcích. Východisko z nejisté situace závisí na pojetí § 10 tohoto zákona. Zpočátku jej ÚS považoval za zákonné zmocnění. Za podmínky, že došlo ke shodné úpravě § 10 zákona o obcích a ustanovení ve zvláštním zákonu, aplikovala se právní zásada *lex specialit derogat legi generali*⁷³, na jejímž základě obec musela akceptovat rámec zvláštního zákona. Dnešní rozumění § 10 zákona o obcích jako vymezení věcných oblastí by znamenalo umožnění pohybovat se nad meze

⁷¹ Nález sp. zn. Pl. ÚS 63/04 ze dne 22. 3. 2005, dostupné z: <http://nalus.usoud.cz/Search/Results.aspx> k 1. 2. 2013

⁷² Nález sp. zn. Pl. ÚS 57/05 ze dne 13. 9. 2003, dostupné z: <http://nalus.usoud.cz/Search/Results.aspx> k 1. 2. 2013

⁷³ GERLOCH, Aleš. *Teorie práva*. 5. upr. vyd. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, 2009, s. 69

stanovené zvláštním zákonem a zmocnění ve zvláštním zákoně by se jevila jako nadbytečná.

Danou teorii lze demonstrovat na § 24 odst. 2 zákona na ochranu zvířat proti týrání, který hovoří o možnosti obce vydat OZV pro regulaci pohybu psů. Jestliže aplikujeme názor, že obec nesmí přesáhnout meze určené zvláštním zákonem, dojdeme k závěru, kdy lze upravit pouze pohyb psů, nikoli koček a jiných zvířat. Zatímco v druhém případě by se úprava ostatních zvířat podložila § 10 písm. a) zákona o obcích.⁷⁴

To však neznamená, že by obec mohla uspořádat jakékoli vztahy, které lze subsumovat pod § 10 zákona o obcích. Vyhlášky zabezpečují místní záležitosti v zájmu obce a jejích občanů, nikoli celostátního charakteru, v souladu s právními předpisy vyšší právní síly, nesmí zasahovat do působnosti svěřené výhradně zákonné úpravě a dále do kodifikace veřejného a soukromého práva, shoduje-li se s OZV v předmětu a cíli.⁷⁵

V roce 2007 proběhl v nazírání na vyhlášky obcí i další podstatný obrat. Ten spočíval v možnosti stanovit zákaz některých činností pro celé území města či obce. Konkrétně se jednalo o nález sp. zn. Pl. ÚS 69/04 ze dne 8. 3. 2007. Během kontroly vyhlášky města Ústí nad Labem vyslovil ÚS souhlas mimo jiné i s jejím čl. 3 odst. 1 písm. c) vymežující plošný zákaz nabízení sexuálních služeb na veřejném prostranství. Doposud obcím příslušelo právo omezit určité činnosti jen na konkrétních místech. Takovouto úpravu nalezneme například v nálezu sp. zn. Pl. ÚS 5/99 ze dne 17. 8. 1999. Zde se otázka týkala používání zábavní pyrotechniky na celém území města Šumperk. ÚS však pokládal za nutné stanovit místa, kde nelze činnost provozovat. Město překročilo svou pravomoc. OZV tedy zrušil. Shodně soud argumentoval v nálezu sp. zn. Pl. ÚS 42/96 ze dne 22. 4. 1997. Tady je sice prostituce označena za sociálně patologický jev zjevně ohrožující mravní výchovu, ovšem od požadavku určení konkrétních míst upuštěno nebylo. Změna nastala nálezem sp. zn. Pl. ÚS 69/04. Za podmínky, že daná činnost zasahuje veřejný pořádek na celém území obce, zejména pak v souvislosti s ohrožením dobrých mravů, je úplný zákaz možný. Setrvání u daného

⁷⁴ LANGÁŠEK, Tomáš. Obrat v nazírání Ústavního soudu na obecně závazné vyhlášky. *Právní rozhledy*. 2008, č. 10

⁷⁵ Nález sp. zn. Pl. ÚS 45/06 ze dne 11. 12. 2007, dostupné z: <http://nalus.usoud.cz/Search/Results.aspx> k 29. 1. 2013; nález sp. zn. Pl. ÚS 13/09 ze dne 25. 1. 2011, dostupné z: <http://nalus.usoud.cz/Search/Results.aspx> k 1. 2. 2013

pojetí dokládá např. nález sp. zn. Pl. ÚS 10/06 ze dne 13. 3. 2007. Uvedené předpoklady však splňuje pouze prostituce. Tudíž zákaz konzumace alkoholu, žebrání či používání zábavní pyrotechniky nelze vztáhnout na celé území. Tady stále přetrvává požadavek vymezení míst.⁷⁶ Stěžejním pro posouzení je princip proporcionality. Intenzita zásahu do práv a svobod občanů musí odpovídat potřebě a důležitosti zájmu ochrany.

Nazírání ÚS na vydávání OZV prošlo pochopitelným vývojem. Domnívám se, že nynější úprava a postoj k oné problematice je pouze racionálním vyústěním, k němuž judikatura dlouho směřovala. Prvotní „pojetí“ na mne působí dojmem, že se ÚS obával zneužití pravomoci obcemi a následně nepřiměřených zásahů do občanských práv a povinností. Proto se zpočátku uchýlil k restriktivní koncepci, při jejíž aplikaci docházelo převážně k rušení OZV. Zmocnění v čl. 104 odst. 3 Ústavy se nepovažovalo za dostačující a judikatura požadovala další explicitní zmocnění ve zvláštním zákoně. Došlo tím k potlačení rozdílu s čl. 79 odst. 3 Ústavy, a proto pokládám nový přístup, kdy dalšího zmocnění není třeba, za vhodnější a právně konformní. To však neznamená, že by obec mohla vydávat OZV v jakékoli oblasti jen s odkazem na čl. 104 odst. 3 Ústavy. Meze stanoví samostatná působnost, v rámci níž se vyhlášky vydávají. Pokud bychom chtěli upravit jinou problematiku, je nutné rozšířit samostatnou působnost zákonem. Hranice jsou jistě na místě, neboť chrání před neúměrným, nezákonným omezováním práv a svobod občana. Zde bych ráda upozornila na princip proporcionality. Patří k nejpodstatnějším kritériím, s kterými ÚS pracuje, a podle něhož posuzuje meze OZV. V posledních letech shledávám obsah problematiky za stále se rozšiřující. Obsáhlejší rámec úpravy pak dovoluje odpovídajícím způsobem reagovat na poměry společnosti. Nová koncepce se mi prozatím jeví jako pozitivní vývoj, ačkoli stále záleží na samotných obcích, jak se s rozlišováním cílů a předmětů vypořádají.

Ráda bych se ještě pozastavila nad samotnou povahou OZV. Obecně přijímané chápání vyhlášek jako originárního právního předpisu sdílí i ÚS. Na své přesvědčení upozorňuje v téměř každém nálezu. Naskýtá se otázka, jak pohlížet na čl. 104 odst. 3 Ústavy. Ten poskytuje generální zmocnění, a proto by se vyhlášky obcí daly hodnotit i jako právní předpis sekundární.

⁷⁶ Srov. konzumace alkoholu - nález sp. zn. Pl. ÚS 11/09 ze dne 7. 9. 2010, dostupné z: <http://nalus.usoud.cz/Search/Results.aspx> k 1. 2. 2013; nález sp. zn. Pl. ÚS 34/06 ze dne 20. 2. 2007, dostupné z: <http://nalus.usoud.cz/Search/Results.aspx> k 1. 2. 2013; Žebrání - nález sp. zn. Pl. ÚS 69/04 ze dne 8. 3. 2007, dostupné z: <http://nalus.usoud.cz/Search/Results.aspx> k 1. 2. 2013

Judikatura ÚS zastává v našem právním řádu významné postavení. Svými nálezy ovlivňuje nejen v tomto případě činnost Ministerstva vnitra ČR, které by mělo respektovat judikaturu, ale i samotné obce snažící se vyvarovat se případným vytýkaným nedostatkům vyhlášek.

5 Oblasti regulace veřejného pořádku

5.1 Konzumace alkoholu

Oblastí konzumace alkoholu se zabývá zákon č. 379/2005 Sb., o opatřeních k ochraně před škodami působenými tabákovými výrobky a jinými návykovými látkami, ve znění pozdějších předpisů. Cílem je především ochrana zdraví. OZV může regulovat danou problematiku v případě odlišného účelu jako např. ohrožení dobrých mravů, ochrany bezpečnosti a majetku. Takovéto přesvědčení se uplatňuje od vydání nálezu sp. zn. Pl. ÚS 45/06 města Jirkov ze dne 11. 12. 2007. Kupříkladu město Dobříš se dříve pokusilo zakázat alkohol na určitých místech. Ovšem ÚS argumentoval překročením pravomoci svěřené obci, jelikož problematiku již upravuje zákon.⁷⁷ V současnosti v městě Dobříš platí na některých místech zákaz požívání alkoholických nápojů za účelem ochrany dobrých mravů.⁷⁸

Je-li konzumace alkoholu způsobila narušit veřejný pořádek obce, lze ji omezit či zakázat s odkazem na §10 písm. a) zákona o obcích. Uvedená činnost se poté nesmí vykonávat na vymezených místech, případně v určité době. Plošný zákaz přijatelný není. Judikatura akceptuje jako možnost určení specifických míst i následující definici zákazu: „*Požívání alkoholických nápojů na vymezených místech města Krupka, která budou označena nápisem „Zákaz požívání alkoholických nápojů“.*“⁷⁹

Dále musí vyhláška dodržet zásadu proporcionality a dostatečnou právní jistotu. Míra a intenzita zásahu by měly odpovídat eventuálnímu ohrožení veřejného pořádku.

Jedním z posledních rozhodnutí, týkajících se požívání alkoholických nápojů, je nálezu sp. zn. Pl. ÚS 11/09 ze dne 7. 9. 2010 města Jeseník. Kontrolovaná vyhláška se nevztahovala pouze na samotnou konzumaci alkoholu, nýbrž na činnost jí předcházející. Zdržování se na veřejném prostranství s otevřenou lahví nebo jinou nádobou s alkoholickým nápojem, zjevné umožňování konzumace (rozlévání, výdej otevřené lahve obsahující alkohol) posoudil ÚS jako činnost bezprostředně předcházející a vedoucí k samotnému požití alkoholu. Na základě uvedeného je lze podřadit pod

⁷⁷ Nález sp. zn. Pl. ÚS 32/05 ze dne 10. 1. 2006, dostupné z: <http://nalus.usoud.cz/Search/Results.aspx> k 1. 2. 2013

⁷⁸ MĚSTO DOBŘÍŠ. OZV č. 2/2008 o zákazu používání alkoholických nápojů [online]. [cit. 2013-03-02]. Dostupné z: <http://www.mestodobris.cz/ozv-c-2-2008/d-294150/p1=306>

⁷⁹ Nález sp. zn. Pl. ÚS 33/05 ze dne 12. 8. 2008, dostupné z: <http://nalus.usoud.cz/Search/Results.aspx> k 1. 2. 2013

samotnou konzumaci na veřejném prostranství a odpovídajícím způsobem omezit. Pouhý přenos nádoby postihu nepodléhá. Jednak nesplňuje předpoklad „zdržování se“ na veřejném prostranství. Tento fakt dovodíme i na základě logické úvahy. Přenos samotný, ať už otevřené nebo uzavřené nádoby, nenarušuje veřejný pořádek. Jedná se obvyklou životní situací, např. přenos piva ve džbáně.

Požívání alkoholu na veřejném prostranství bezesporu patří mezi jevy schopné ohrozit a narušit veřejný pořádek. Svou mírou a závažností prozatím nedosahuje takového stupně, kdy by se jeho požívání upravovalo celoplošně.

5.2 Žebrání

Samotnou definici pojmu žebrání v zákoně nenalezneme. Obecně představuje počínání, kterým dotyčný prosí o dar. Zpravidla se jedná o jídlo, pití, peníze či cigarety. Právní řád nezahrnuje ani žádné zvláštní zákonné zmocnění k možnosti úpravy OZV. Oprávnění vyplývá z věcného rozsahu § 10 písm. a) zákona o obcích. Ať aktivní či pasivní žebrání je schopno ohrozit majetek, bezpečnost a v neposlední řadě i dobré mravy. Kromě toho se v souvislosti s ním vyskytují i další nežádoucí jevy jako nárůst kriminality, požívání alkoholu apod.

Žebrání nepovažují za otázku, která by závažnou měrou postihovala celé území města. Povětšinou se jedná o problematiku určitých lokalit. Tudíž se domnívám, že odpovídá zásadě proporcionality uvedenou činnost zakázat jen na specifických místech. Na dané pojetí ÚS upozorňuje i v nálezu sp. zn. Pl. ÚS 69/04 ze dne 8. 3. 2007 a nálezu sp. zn. Pl. ÚS 50/03 ze dne 21. 9. 2004, přičemž dovoluje mimo jiné vymezit území jako oblast v okruhu určitých metrů od chráněného zařízení (škola).

Možnosti omezení využívají především větší obce a města, jmenovitě například město Cheb⁸⁰, Litomyšl⁸¹.

Vzor OZV regulující žebrání.⁸²

⁸⁰ MĚSTO CHEB. *OZV č. 6/2012 k zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku na veřejných prostranstvích* [online]. [cit. 2013-03-14]. Dostupné z: <http://www.mestocheb.cz/6-2012-obecne-zavazna-vyhlaska-k-zabezpeceni-mistnich-zalezitosti-verejneho-poradku-na-verejnych-prostranstvich/d-940611>

⁸¹ MĚSTO LITOMYŠL. *OZV č. 4/2009 k zabezpečení veřejného pořádku na veřejných prostranstvích* [online]. [cit. 2013-03-14]. Dostupné z: http://www.litomysl.cz/?co=mesto_litomysl&akce=vyhlasky&id=1255520102255

⁸² Příloha č. 1

5.3 Zábavní pyrotechnika

Úpravu, vymezení základních druhů pyrotechnických výrobků nám podává nařízení vlády č. 208/2010 Sb., o technických požadavcích na pyrotechnické výrobky a jejich uvádění na trh⁸³. K používání zábavní pyrotechniky se pak dále vztahují zákon č. 61/1988 Sb., o hornické činnosti, výbušninách a o státní báňské správě, ve znění pozdějších předpisů a vyhláška Českého báňského úřadu č. 174/1992 Sb., o pyrotechnických výrobcích a zacházení s nimi.

Obce mohou formou OZV upravit používání pyrotechniky, jestliže nezasahují do kogentních zákonných ustanovení a bude-li se lišit jejich cíl od účelu zákona. Ten chrání především bezpečnost a zdraví, zatímco vyhláška sleduje zajištění veřejného pořádku (bezpečnost, ochrana majetku, předcházení hluku a případných požárů).⁸⁴

Omezení pyrotechnických výrobků se vztahuje na určitá místa či dobu, což je předpokladem pro akceptaci vyhlášky.⁸⁵ V souvislosti se zmiňovaným postojem bych ráda poukázala na nález sp. zn. Pl. ÚS 58/05 ze dne 8. 6. 2010. Zákaz používání pyrotechniky se vztahoval „... na veřejná prostranství i nemovitosti z nich veřejně přístupné, zejména na veřejné provozovny služeb, hostince, restaurace, vinárny, bary a herny v těchto částech města: a) ulice Vitorazská, b) ulice Čsl. Legií, c) ulice Revoluční, d) část ulice Komenského od křižovatky s ulicí B. Němcové směrem ke státní hranici, e) sídliště Na Sadech.“⁸⁶ Zde by chtěla upozornit na dvojí možnou interpretaci ustanovení. Slovo „zejména“ bychom mohli nahradit synonymy *zvláště, obzvláště, hlavně a především*.⁸⁷ Na základě konstatovaného by bylo možno článek vykládat ve vztahu k veřejnému prostranství jako celku, přičemž *vyzdvihuje a příkladně* vyjmenovává zařízení v určitých lokalitách. ÚS by tedy v dané věci vyhověl návrhovateli a článek zrušil. Ve druhém případě lze omezení vztáhnout pouze na taxativně uvedené části města pod písmeny a) až d). Slovo „zejména“ by představovalo zdůraznění provozoven, hostinců a podobných zařízení nacházejících se na zmíněném území. Stejně uvažoval

⁸³ Ze dne 14. 6. 2010, účinné od 1. 7. 2010, dostupné z: <http://www.zakonyprolidi.cz/cs/2010-208>

⁸⁴ Nález sp. zn. Pl. ÚS 57/05 ze dne 13. 9. 2003, dostupné z: <http://nalus.usoud.cz/Search/Results.aspx> k 1. 2. 2013

⁸⁵ ODBOR DOZORU A KONTROLY VEŘEJNÉ SPRÁVY MINISTERSTVA VNITRA ČR. *Oblasti veřejného pořádku ve vztahu k možnostem jejich regulace obecně závaznými vyhláškami obcí k datu 9. 2. 2012.* [online]. 2012 [cit. 2013-02-01]. Dostupné z: <http://www.mvcr.cz/odk2/>, S. 15-16

⁸⁶ Nález sp. zn. Pl. ÚS 58/05 ze dne 8. 6. 2010, dostupné z: <http://nalus.usoud.cz/Search/Results.aspx> k 1. 2. 2013

⁸⁷ *ABZ slovník českých synonym* [online]. [cit. 2013-02-14]. Dostupné z: http://www.slovník-synonym.cz/web.php/hledat?typ_hledani=prefix&cizi_slovo=zejm%E9na

nejspíše i ÚS, jelikož neshledal ve vyhlášce města České Velenice žádné nedostatky. V rámci právní jistoty bych přesto raději volila následující vyjádření: „... *na veřejná prostranství i nemovitosti z nich veřejně přístupné v těchto částech města: a) ulice Vitorazská, b) ulice Čsl. Legií, c) ulice Revoluční, d) část ulice Komenského od křižovatky s ulicí B. Němcové směrem ke státní hranici, e) sídliště Na Sadech, zejména na veřejné provozovny služeb, hostince, restaurace, vinárny, bary a herny se zde nacházející*“.

5.4 Prostituce

Na úpravu prostituce můžeme nahlížet ze tří hledisek. Represivní (prohibiční) přístup chápe prostituci jako činnost nedovolenou, zcela zakázanou. Reglementační (regulační) postoj připouští nabízení sexuálních služeb za předpokladu splnění určitých podmínek. Zákon by mohl vyžadovat kupříkladu registraci či pravidelné lékařské prohlídky. Třetí abolicionistický postoj samotnou prostituci neupravuje. Právní předpisy však vymezují činnosti s ní spojené – šíření pohlavních nemocí, kuplířství atd.⁸⁸

14. března 1958 se tehdejší Československá republika připojila k mezinárodní Úmluvě o potlačování a rušení obchodu s lidmi a využívání prostituce druhých osob⁸⁹. Ta ve svém článku 6 vylučuje, aby se dotčené státy přiklonily k reglementačnímu hledisku. Veškeré zákony a předpisy, jež by k danému výkladu směřovaly, se zrušují. Ve svém smyslu totiž regulace prostituce představuje její nevýslovné uznání. Ačkoliv nedošlo k řádnému vyhlášení Úmluvy ve Sbírce mezinárodních smluv, nelze její význam opomenout. S ohledem na čl. 1 odst. 2 Ústavy⁹⁰ je možné dohodu považovat za mezinárodní závazek a s ním spojenou povinnost jej dodržet.

Pakliže se stát rozhodne přistoupit k přijetí vlastní zákonné regulace týkající se nabízení sexuálních služeb, musí nejprve Úmluvu vypovědět. V roce 2005 takovýto návrh Poslanecká sněmovna dvakrát zamítla.⁹¹ Proto se ČR potýká s absencí zákonné úpravy. Určitou alternativu reprezentuje forma OZV. Obec určí specifická místa omezení či zákaz na celém svém území⁹². Otázkou zůstává, zda v situaci, kdy obec

⁸⁸ HAVRÁNEK, Daniel. ÚS uvolnil obcím ruce pro zákaz prostituce. *Právní zpravodaj*. 2007, č. 5, s. 16

⁸⁹ Convention for the Suppression of the Traffic in Persons and of the Exploitation of the Prostitution of Others [online]. [cit. 2013-02-14]. Dostupné z: <http://www.unhcr.org/refworld/docid/3ae6b38e23.html>

⁹⁰ Čl. 1 odst. 2 Ústavy: „Česká republika dodržuje závazky, které pro ni vyplývají z mezinárodního práva.“

⁹¹ HAVRÁNEK, Daniel. ÚS uvolnil obcím ruce pro zákaz prostituce. *Právní zpravodaj*. 2007, č. 5, s. 16

⁹² Nález sp. zn. Pl. ÚS 69/04 ze dne 8. 3. 2007, dostupné z: <http://nalus.usoud.cz/Search/Results.aspx> k 1. 2. 2013

vyjmenuje konkrétní lokality, nepřímo nepovoluje prostituci na místech ostatních. Jednání by se dalo hodnotit jako rozpor s mezinárodními závazky. Akceptovatelnějším se pak jeví zákaz celoplošný.

S možností omezení pro celé území obce poprvé ÚS souhlasil v nálezu sp. zn. Pl. ÚS 69/04 ze dne 8. 3. 2007, což potvrdil i v dalším nálezu sp. zn. Pl. ÚS 35/06 ze dne 22. 4. 2008. Vyhláška v dané oblasti zastává významnou úlohu, neboť uspořádává vztahy, jimž se jinak možnosti bližší regulace nedostává.

V následujících letech se dá předpokládat znovu pokus o přijetí vnitrostátních předpisů, což by následně vedlo k nezbytné kontrole souladu zákonné úpravy a OZV.

5.5 Graffiti

Položme si otázku, zda obec skutečně disponuje oprávněním danou problematiku upravit? Východisko získáme z tzv. Jirkovského nálezu. Na jeho základě se porovnají předměty, cíle regulace zákona a vyhlášky. V případě, že se neshodují, považuje se možnost uspořádání vztahů za akceptovatelnou. Samotnému malování po zdech se žádný zákon nevěnuje. Bližší souvislost můžeme spatřit s trestním zákoníkem. Ve svém § 228 zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů, stanoví skutkovou podstatu pro poškození cizí věci, kde chrání jak majetková, tak nemajetková práva. V této návaznosti pak nezbývá pro vyhlášky příliš velký prostor pro vlastní regulaci. Závěrem lze tedy říci, že obec teoreticky může OZV uspořádat poměry v oblasti graffitiů, naproti tomu jí nezůstalo mnoho možností, a proto se neukazuje jako praktické a vhodné řešení.⁹³

5.6 Pravidla pro pohyb psů a zvířat, chov zvířat

K pohybu psů se vztahuje hned několik zákonů. Jmenujme kupříkladu zákon č. 166/1999 Sb., o veterinární péči a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o veterinární péči“), stanovící požadavky na fyzické a právnické osoby v oblasti veterinární péče o zvířata. Dále se jedná především o zákon na ochranu zvířat proti týrání. Ve svém § 24 zmocňuje obec k určení pravidel

⁹³ ODBOR DOZORU A KONTROLY VEŘEJNÉ SPRÁVY MINISTERSTVA VNITRA ČR. *Oblasti veřejného pořádku ve vztahu k možnostem jejich regulace obecně závaznými vyhláškami obcí k datu 9. 2. 2012.* [online]. 2012 [cit. 2013-02-01]. Dostupné z: <http://www.mvcr.cz/odk2/>, s. 33-34

pro pohyb psů, včetně území pro jejich volné pobíhání. Opravňující ustanovení se však týká pouze pravidel pro psy. Zpočátku judikatura z důvodu neexistujícího zmocnění úpravu pro jiná hospodářská a domácí zvířata nepřipouštěla.⁹⁴ Dnes za hlavní argument ÚS pokládá opět tzv. Jirkovský nález. V souvislosti s jeho interpretací lze s ohledem na § 10 zákona o obcích, určit i další omezení k zajištění veřejného pořádku, bezpečnosti, zdraví a majetku, ale i k zajištění čistoty veřejných prostranství.⁹⁵ Udržování čistoty se řadí zvláště ve spojitosti s psími exkrementy ke stále se rozšiřujícímu problému.⁹⁶

Z dosavadní judikatury vyplývá, že ona omezení se nemusí vztahovat výhradně ke psům, nýbrž i k ostatním zvířatům.⁹⁷ Jisté hranice však obec dodržet musí. I zde účinky platí pro zvláštní lokality vymezené ve vyhlášce. Celoplošný zákaz se nepřipouští.⁹⁸

V rámci pravidel pro pohyb psů lze regulovat i způsob jejich pohybu. Počínání obce, jímž vyžaduje připnutí k vodítku či vybavení náhubkem, se považuje se zřetelem na nález sp. zn. Pl. ÚS 35/06 ze dne 22. 4. 2008 za legitimní. Některé obce se dokonce zaobírají délkou vodítka.⁹⁹ Zde bych ráda upozornila na princip proporcionality. Definice z uvedeného nálezu „vodítko zajišťující ovladatelnost“ pokládám za přijatelné. Ovšem pokud by se obce uchýlily ke krajní možnosti určení konkrétní délky vodítka, jednalo by se, dle mého názoru, již o překročení jejich pravomoci.

Stejně jako obec může určit území pro volné pobíhání psů, je možné na základě § 10 písm. a) zákona o obcích stanovit i místa pro zákaz vstupu se psy. Jednání se může hodnotit jako způsobilé narušit místní veřejný pořádek. Z uvedeného důvodu se dá omezit i vstup se zvířaty do budov, na plochu veřejné zeleně či dětská hřiště a pískoviště.¹⁰⁰ Výjimku představují veřejná pohřebiště. Podmínky provozování se řídí

⁹⁴ Nález sp. zn. Pl. ÚS 62/04 ze dne 17. 5. 2005, dostupné z: <http://nalus.usoud.cz/Search/Results.aspx> k 2. 2. 2013; nález sp. zn. Pl. ÚS 17/02 ze dne 20. 10. 2004, dostupné z: <http://nalus.usoud.cz/Search/Results.aspx> k 1. 2. 2013

⁹⁵ § 10 písm. a) a písm. c) zákona o obcích č. 128/2000 Sb.

⁹⁶ PROKŮPEK, Václav. Psí výkaly a hrozící nebezpečí. *Moderní obec*. 2009, č. 8, s. 28

⁹⁷ Nález sp. zn. Pl. ÚS 46/06 ze dne 21. 10. 2008, dostupné z: <http://nalus.usoud.cz/Search/Results.aspx> k 1. 2. 2013

⁹⁸ Nález sp. zn. Pl. ÚS 35/06 ze dne 22. 4. 2008, dostupné z: <http://nalus.usoud.cz/Search/Results.aspx> k 1. 2. 2013

⁹⁹ Nález sp. zn. Pl. ÚS 47/06 ze dne 2. 6. 2009, dostupné z: <http://nalus.usoud.cz/Search/Results.aspx> k 3. 2. 2013

¹⁰⁰ Nález sp. zn. Pl. ÚS 46/06 ze dne 21. 10. 2008, dostupné z: <http://nalus.usoud.cz/Search/Results.aspx> k 1. 2. 2013

výhradně řádem veřejného pohřebiště, tudíž vylučují možnost zakázat vstup se psy formou OZV.¹⁰¹

Chovu zvířat se věnuje především výše zmíněný zákon o veterinární péči, dále i občanský zákoník ve spojitosti se sousedskými vztahy¹⁰².

Jak vyplývá zejména ze samotného nálezu sp. zn. Pl. ÚS 46/06 ze dne 21. 10. 2008, považuje ÚS regulaci chovu zvířat formou OZV za legitimní. V uvedeném nálezu souhlasil s městem Mariánské Lázně, jež se rozhodlo zakázat chov domácího zvířectva (prasat, králíků, domácího ptactva) na vnitřním území lázní. Omezení však nesmí představovat rozpor se zákony, stejně jako shodný předmět či účel.

V právním řádu se setkáme i se zákonným zmocněním v oblasti chovu zvířat, konkrétně se jedná o psy. § 13b odst. 2 zákona na ochranu zvířat proti týrání umožňuje obci nechat trvale označit psy tetováním nebo identifikací čipem či požadovat zapsání psů do evidence. Povinnosti by však měly svým rozsahem odpovídat požadovanému cíli a principu proporcionality. Ve vyhlášce zajišťující označení psů bych volila ponechání volby způsobu. Stejného účelu lze dosáhnout několika postupy, přičemž ne všechny jsou vhodné pro každé zvíře. Kupříkladu u čipů se jedná o citelný zásah, který mohou provázet zdravotní komplikace. Každý chovatel by si měl sám rozhodnout, jestliže již má takovou povinnost uloženou, jaký způsob vedoucí k identifikaci psa zvolí. Samotným čipováním se nedosáhne zamýšleného záměru bez dodatečného přihlášení do registru. V ČR neexistuje jednotný registr! Shodný cíl se zajistí i tetováním, připevněním identifikační známky či obojku s potřebnými informacemi. Daný postup se jeví obzvláště pro starší občany v důchodovém věku příhodnější.

OZV vyžadující psy opatřené mikročipy nalezneme například ve městě Roudnice nad Labem.¹⁰³ Vyhlášku přijalo v souladu s § 13b zákona na ochranu zvířat proti týrání.

¹⁰¹ § 19 zákona č. 256/2001 Sb., o pohřebnictví a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů

¹⁰² Zákon č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, § 127 odst. 1: „...nesmí nad míru přiměřenou poměrům obtěžovat sousedy hlukem, prachem, ... pachy, ... nesmí nechat chovaná zvířata vnikat na sousedící pozemek...“

¹⁰³ MĚSTO ROUDNICE NAD LABEM. OZV města Roudnice nad Labem č. 3/2010 [online]. [cit. 2013-03-14]. Dostupné z: <http://www.roudnicenl.cz/dokumenty/130327130910.pdf>

5.7 Rozdělování otevřených ohňů

V uvedené oblasti disponuje obec právem uspořádat vztahy ovšem za jiným účelem než ochrana života a zdraví, popřípadě majetku před požárem. Poznamenané cíle již zajišťuje zákon č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů. Další podmínkou pro přijetí OZV je vymezení konkrétních míst, na kterých případný zákaz rozdělování ohňů platí, a v neposlední řadě také požadavek na schopnost narušit místní pořádek.¹⁰⁴ Takové nároky podle nálezu sp. zn. Pl. ÚS 46/06 ze dne 21. 10. 2008 splnilo město Mariánské Lázně, kdy zakázalo táboření mimo vyhrazené prostory.

Zároveň se obce zaměřily na spalování některých materiálů s odkazem na § 10 písm. c) zákona o obcích. Právní rámec nalezneme v zákoně č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů. Přesto ÚS povolil obcím rozšířit regulaci nad zákonný rozsah. Konkrétně se lze stanovit další materiály, jejichž spalování se omezuje.¹⁰⁵ Nadto v nálezu sp. zn. Pl. ÚS 6/08 ze dne 5. 8. 2008 ÚS dále poukázal na nemožnost zakázat pořízení kotle na spalování tuhých paliv bez atestu o ekologickém spalování zdroje tepla. Ujednání vyložil jako překročení pravomoci obce, stejně jako její pokus o regulaci spalování odpadů. Problematice se dostatečně a výhradně věnuje zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů.

Za zásadní považují též nálezu sp. zn. Pl. ÚS 41/08 ze dne 26. 5. 2009. ÚS zde posuzuje interpretaci § 50 odst. 3 zákona o ochraně ovzduší. V OZV město Chrastava vymezilo „... podmínky pro spalování suchých rostlinných materiálů v otevřených ohništích, zahradních krbech nebo otevřených grilovacích zařízeních“¹⁰⁶. Spalování nepokládá za přijatelné v bezvětří či teplotní inverzi a bez dohledu osoby starší 18 let. Odpovědnost nese vlastník pozemku, případně nájemce. Takovéto počínání deklaruje ÚS za přijatelné, neboť jde dle jeho úvahy pouze o rozvedení podmínek činnosti.

5.8 Veřejná zeleň

I v této oblasti se setkáme se zákony, které již určitým způsobem materií postihují. Jmenujme kupříkladu o zákon č. 326/2004 Sb., o rostlinolékařské péči, ve

¹⁰⁴ Nález sp. zn. Pl. ÚS 35/06 ze dne 22. 4. 2008, dostupné z: <http://nalus.usoud.cz/Search/Results.aspx> k 1. 2. 2013

¹⁰⁵ Nad rozsah zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů.

¹⁰⁶ Nález sp. zn. Pl. ÚS 41/08 ze dne 26. 5. 2009, dostupné z: <http://nalus.usoud.cz/Search/Results.aspx> k 3. 2. 2013

znění pozdějších předpisů, zákon č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Nicméně pro obce se stále nabízí prostor pro realizaci vlastních závazků v rámci § 10 písm. c) zákona o obcích, který přímo směřuje k ochraně veřejné zeleně. OZV sledují povětšinou za cíl estetickou stránku¹⁰⁷ obce, kvalitu prostředí pro fyzické a duševní zdraví občanů. Takový účel žádný ze zákonů nezajišťuje.

Za zásadní, nejen ve vztahu k veřejné zeleni, nýbrž pro celou judikaturu týkající se vyhlášek veřejného pořádku, se pokládá již několikrát zmiňovaný tzv. Jirkovský nálezn.¹⁰⁸ Na jeho základě obce nepotřebují k uložení povinností v OZV výslovné zákonné zmocnění. V nálezu se jedná o povinnost pro občany spočívající v pravidelných sečích veřejné zeleně a následné hrabání trávy, včetně jejího odvozu nejpozději druhý den po hrabání. ÚS shledal povinnosti za zákonné a tudíž za vymahatelné.

Při posuzování mezí své působnosti mohou obce vycházet i z nálezu sp. zn. Pl. ÚS 42/06 ze dne 22. 9. 2009. ÚS se zabývá především územím, pro které stanovila kontrolovaná vyhláška povinnosti. Lokalitu nepřesně vymezilo a teoreticky zahrnovalo i plochy jiných vlastníků. Zákazem vjezdu automobilů, motorek překročila obec rozsah věcných oblastí.

Města disponují a často i využívají možnost upravit následující vztahy – zákaz provádět vlastní výsadbu, přemísťovat nádoby se zelení, trhat či jinak poškozovat veřejnou zeleň, určit pravidelné seče, zákaz jízdy na motocyklech na cestách parku, případně vyžadovat umístění odpadkových košů (zde se klade zvláštní důraz právní jistoty¹⁰⁹).

5.9 Pohostinská zařízení

Stanovení provozní doby hostinských zařízení se stalo předmětem nejedné odborné diskuze. Samo nazírání ÚS prošlo určitým vývojem, než se judikatura ustálila na současně přijímaném stanovisku.

¹⁰⁷ VEJVANOVICE. *OZV 1-2010 o veřejném pořádku a čistoty obce* [online]. [cit. 2013-03-14]. Dostupné z: <http://www.vejvanovice.cz/index.php?nid=707&lid=cs&oid=27772>

¹⁰⁸ Nález sp. zn. Pl. ÚS 45/06 ze dne 11. 12. 2007, dostupné z: <http://nalus.usoud.cz/Search/Results.aspx> k 29. 1. 2013

¹⁰⁹ Nález sp. zn. Pl. ÚS 42/06 ze dne 22. 9. 2009, dostupné z: <http://nalus.usoud.cz/Search/Results.aspx> k 26. 1. 2013

Zpočátku ÚS zcela odmítal možnost regulace provozní doby hostinských zařízení. To vyplývá i z nálezu sp. zn. Pl. ÚS 18/97 ze dne 4. 11. 1997, nálezu sp. zn. Pl. ÚS 42/05 8. 3. 2007. Stěžejním argumentem se stal čl. 26 LZPS. Ve svém prvním odstavci poukazuje na právo každého podnikat. Jeho omezení, jak odstavec druhý zmiňuje, lze realizovat pouze zákonem. Pakliže tedy žádný zákon toto neumožňuje, není přijatelné provozní dobu omezit.

Zmocnění k úpravě provozní doby obsahoval § 96 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví. Ustanovení však pozbylo účinnosti 30. 9. 2003 a to nikoli z důvodu rozporu s čl. 26 LZPS, nýbrž pro schopnost postupovat při regulaci podle § 10 písm. b) a c) zákona o obcích.¹¹⁰ Už dříve jsme mohli zpozorovat názory zastávající kladný postoj k uspořádání poměrů v dané oblasti v jednotlivých disentech¹¹¹. Jedná se o stanovisko Vojena Güttlera a Pavla Varvařovského k nálezu sp. zn. Pl. ÚS 18/97. K jednotlivým základním právům a svobodám nelze přistupovat izolovaně. Naopak právo na podnikání neospravedlňuje k zásahům do ostatních práv jako právo na soukromí. K jejich ochraně a s ním souvisejícím veřejným pořádkem místního charakteru můžeme dosáhnout i formou OZV. Shodné stanovisko následně vyjádřila i Eliška Wagnerová k nálezu sp. zn. Pl. ÚS 42/05.

I přes uvedené argumenty nálezem sp. zn. Pl. ÚS 58/05 ze dne 8. 6. 2010 znovu ÚS napadenou vyhlášku určující provozní dobu zrušil. Považuje totiž za neakceptovatelné „... překročit hranice vytyčené ústavním pořádkem v čl. 26 LZPS“¹¹².

Poprvé právo vztahující se k pohostinským zařízením přiznal ÚS v přelomovém nálezu města Břeclav sp. zn. Pl. ÚS 28/09 ze dne 2. 11. 2010. K novému pohledu přispěl i náleze 11/09 o zákazu konzumace alkoholu na veřejném prostranství. Do tzv. „předpolí“ předcházející konzumaci můžeme subsumovat i provozní dobu, s níž souvisí následné případné rušení veřejného pořádku. Vyhláška směřovala k ochraně pokojného bydlení, soukromí. Účel soud v předmětné věci prohlásil za legitimní v rámci věcné působnosti obce. Nicméně ústavní kontrola neshledala dostatek právní jistoty a jednoznačnosti. Pojem „obytná zóna“, na jejíž území se vyhláška vztahovala, nedefinuje

¹¹⁰ Důvodová zpráva k zákonu č. 274/2003 Sb., kterým se mění některé zákony na úseku ochrany veřejného zdraví

¹¹¹ Disent – odlišné stanovisko soudce k přijatému rozhodnutí

¹¹² Náleze sp. zn. Pl. ÚS 58/05 ze dne 8. 6. 2010, dostupné z: <http://nalus.usoud.cz/Search/Results.aspx> k 1. 2. 2013

žádný právní předpis. Právní předpis nesplňoval zákonné předpoklady a povinnosti z něj vyplývající nešlo tedy spravedlivě požadovat.

Výše popsaný postoj se v současné době pokládá za konformní, což potvrdil i náleze ze dne 25. 1. 2011 sp. zn. Pl. ÚS 13/09.

5.10 Veřejně přístupné akce

V této sféře dochází ke kolizi zájmů dvou stran. Na jedné straně stojí obec jakožto subjekt, jenž chce uspořádat vztahy, na straně druhé provozovatelé různých kulturních podniků (diskotéky, zábavy, plesy) či sportovních akcí. Nastává otázka, zda a do jaké míry obce regulují soukromou sféru právnických a fyzických osob.

V uvedené oblasti nám právní řád poskytuje zákonné opory. Tabákový zákon umožňuje v souvislosti se společenskými akcemi zakázat v dohodnutou dobu či místě požívání alkoholu. S podstatnější formulací tentokrát věcného rozsahu se setkáme v § 10 písm. b) zákona o obcích: obec může ukládat povinnosti v samostatné působnosti pro pořádání, průběh a ukončení veřejnosti přístupných sportovních a kulturních podniků, včetně tanečních zábav a diskoték, stanovením závazných podmínek v rozsahu nezbytném k zajištění veřejného pořádku.

I zde však musí dodržet určité předpoklady. Mezi ně náleží zachování principu proporcionality, aby povinnosti zasahovaly do práv v co nejmenším možném rozsahu, který je nezbytný pro zachování veřejného pořádku. Omezení pak zabezpečuje pokojné soužití na daném území mezi občany, tedy nikoli státního či krajského charakteru, nýbrž místní povahy. V neposlední řadě se opět vyžaduje odlišný předmět, cíl vyhlášky od účelu, jenž sleduje zákon. Vyhláška se nevztahuje na soukromé akce.

Nyní disponují obce zejména s následujícími oprávněními: stanovit oznamovací povinnosti ke konání akce, požadovat zajištění pořadatelské služby, určit dobu ukončení akce.¹¹³ Ovšem než se judikatura na tomto stanovisku ustálila, prošla značným vývojem. Zpočátku striktně odmítala s odkazem na čl. 26 odst. 1 a odst. 2 LZPS připustit regulaci. Jak vyplývá z nálezu sp. zn. Pl. ÚS 42/96: „*V českém právním řádu nebyl vydán zákon, jenž by umožňoval omezit okruh podnikatelských zařízení a*

¹¹³ ODBOR DOZORU A KONTROLY VEŘEJNÉ SPRÁVY MINISTERSTVA VNITRA ČR. *Oblasti veřejného pořádku ve vztahu k možnostem jejich regulace obecně závaznými vyhláškami obcí k datu 9. 2. 2012.* [online]. 2012 [cit. 2013-02-01]. Dostupné z: <http://www.mvcr.cz/odk2/>, s. 18

*pohostinských zařízení oprávněných provozovat taneční a poslechové zábavy (akce) s reprodukovanou hudbou a jenž by reguloval rovněž jejich provozní dobu.*¹¹⁴

Na svém hledisku setrval¹¹⁵ až k vydání nálezu sp. zn. Pl. ÚS 4/2000. Napadenou vyhlášku schválilo zastupitelstvo ještě za účinnosti zákona č. 367/1990 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů. Dle judikatury ve svém § 14 taxativně shrnoval zmocnění k vydání OZV. ÚS se však rozhodl „reflektovat legislativní vývoj“ a navrženou vyhlášku posoudil podle (nově) přijatého zákona o obcích č. 128/2000 Sb., ve znění ke dni vydání. Ten v § 14 tehdy písm. b) umožnil regulaci veřejnosti přístupných společenských akcí. Návrh na zrušení předmětné vyhlášky se proto zamítl. V nastíněném postoji pak pokračoval v dalších rozhodnutích.¹¹⁶

ÚS však seznal i překročení pravomoci. Město České Velenice se pokusilo podmínit pořádání akcí rozhodnutím stavebního úřadu. Požadovalo zkolaudování budovy k takovému záměru. Normování uvedené povinnosti překračuje věcnou působnost obce, neboť danou problematiku zcela komplexně a výhradně postihuje zákon o územním plánování a stavebním řádu.¹¹⁷

Ráda bych ještě dodala, že veřejnosti přístupné sportovní a kulturní podniky nelze považovat za projev ústavně zaručeného práva na shromažďování¹¹⁸. Občané se neúčastní z důvodu řešení veřejných záležitostí, k vyslovení názorů a jiným projevům.¹¹⁹

5.11 Noční klid

Do sféry veřejného pořádku spadá i noční klid. Jeho trvalé či opakované rušení, může negativně ovlivnit psychické i fyzické zdraví občanů. Některé jeho podoby lze

¹¹⁴ Nález sp. zn. Pl. ÚS 42/96 ze dne 22. 4. 1997, dostupné z: <http://nalus.usoud.cz/Search/Results.aspx> k 3. 2. 2013

¹¹⁵ Nález sp. zn. Pl. ÚS 17/97 ze dne 8. 10. 1997, dostupné z: <http://nalus.usoud.cz/Search/Results.aspx> k 3. 2. 2013; nález sp. zn. Pl. ÚS 14/98 ze dne 25. 8. 1998, dostupné z: <http://nalus.usoud.cz/Search/Results.aspx> k 4. 2. 2013

¹¹⁶ Nález sp. zn. Pl. ÚS 23/99 ze dne 27. 3. 2001, dostupné z: <http://nalus.usoud.cz/Search/Results.aspx> k 1. 2. 2013; Nález sp. zn. Pl. ÚS 58/05 ze dne 8. 6. 2010, dostupné z: <http://nalus.usoud.cz/Search/Results.aspx> k 1. 2. 2013

¹¹⁷ Zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů

¹¹⁸ Čl. 19 LZPS

¹¹⁹ FRK, Patrik. K možnosti regulace tzv. kulturních podniků v obecně závazných vyhláškách obcí. *Správní právo*. 2006, 6-7, s. 434

normovat stanovením tzv. policejních hodin¹²⁰, tj. doby ukončení akce, popřípadě zavírací doby pohostinských zařízení (viz kapitoly 4.9 a 4.10). Další vztahy uspořádává občanský zákoník, zákon o ochraně zdraví, zákon o přestupcích.¹²¹ Přesto určitý prostor pro úpravu formou OZV zůstává zachován a právě na eventuální další činnosti se zaměřím.

Zpočátku se nočním klidem zabýval ÚS kupříkladu v nálezu sp. zn. Pl. ÚS 22/97 ze dne 21. 4. 1998. Napadenou vyhláškou se město Rtyň v Podkrkonoší pokusilo zakázat v době nočního klidu od 22.00 hod do 6.00 hod používat nebo zkoušet hlučné stroje mimo budovy. Takovéto počínání označil ÚS za překročení věcné působnosti, neboť problematiku postihovala dnes již zrušená vyhláška Ministerstva zdravotnictví ČR č. 13/1997 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibracemi¹²². Na daném základě soud vyhlášku zrušil.

Vyhláška města Ústí nad Labem se pokusila stanovit, aby se každý zdržel konání, jež by vedlo k rušení nočního klidu. Ani zde však ÚS s uloženou povinností nesouhlasil. Materii obsahuje již zákon o přestupcích¹²³. Z této příčiny článek vyhlášky nemůže být akceptován.¹²⁴

Kladně ve svém přezkumu ohodnotil soud úpravu nočního klidu obce Těrlicko, neboť postupovala v rámci § 10 zákona o obcích a § 34 odst. 2 zákona o ochraně zdraví. Noční klid určila od 22.00 hod do 6.00 hod. Jako speciální ustanovení dále uvádí omezení používání hlučných přístrojů (sekaček, motorových pil, cirkulárek) v době od 20.00 do 8.00 hod o nedělích a státních svátcích. Postup zasahuje do práv občanů přiměřeně k chráněnému zájmu. Činnosti se mohou vykonávat v ostatních dnech, což splňuje požadavek přiměřenosti.¹²⁵

Na závěr lze říci, že obec disponuje oprávněním v zájmu občanů omezit jednání rušící noční klid, ovšem v nezbytném rozsahu a nikoli učinit zákaz absolutní.

¹²⁰ KOUDELKA, Zdeněk. Noční klid a obecně závazné vyhlášky. *Právní rádce*. 2004, č. 1, s. 49

¹²¹ Zákon č. 40/1964 Sb., občanský zákoník; zákon č. 258/2000Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů

¹²² Vyhláška č. 13/1977 Sb. byla účinná do 10. 1. 2001, poté ji nahradilo nařízení vlády č. 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, nahrazena dnes platným nařízením vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací

¹²³ Zákon č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, § 47

¹²⁴ Nález sp. zn. Pl. ÚS 69/04 ze dne 8. 3. 2007, dostupné z: <http://nalus.usoud.cz/Search/Results.aspx> k 1. 2. 2013

¹²⁵ Nález sp. zn. Pl. ÚS 44/06 ze dne 3. 4. 2007, dostupné z: <http://nalus.usoud.cz/Search/Results.aspx> k 2. 2. 2013

5.12 Loterie a výherní stroje

Judikatura se ohledně OZV k zabezpečení místního pořádku v podstatě ustálila. V materii této podkapitoly však dochází ke změnám i v současné době. Přisuzují to zejména rozvoji techniky a elektroniky, na což se společnost snaží kvalifikovanými způsoby reagovat. Stále četněji se využívá možnost přijetí OZV. Hazardní hry patří k patologickým jevům ohrožujícím společnost, mravní výchovu dětí, veřejný pořádek. O závažnosti svědčí i fakt, že lze na základě zákonného zmocnění jejich provozování zakázat na celém území obce.

Loterie a výherní hrací přístroje (dále jen „VHP“) upravují OZV na základě dvou zákonů. Prvním z nich je zákon č. 202/1990 Sb., o loteriích a jiných podobných hrách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o loteriích“). Ve svém § 1 odst. 2 objasňuje pojem loterie: hra, kdy fyzická osoba zaplatí sázku, o jejíž návratnosti rozhodne výhra či prohra na základě náhody nebo předem neznámé okolnosti. Ve spojitosti s § 50 odst. 4 téhož zákona náleží obci právo určit místa a čas k provozování loterií a jiných podobných her, vymežit místo a čas se zákazem, nebo stanovit zákaz pro celé území obce. Jedná se o pozitivní a negativní definici, přičemž lze využít oba způsoby i současně – v některých částech obce loterie vymežit zákazem a zároveň v jiné oprávněním. Nejde opomenout, že pozitivním výčtem míst určených k provozování loterijních her se *a contrario* vylučuje jejich poskytování na zbývajícím území. Zmíněný zákon určuje v § 50 odst. 5 taxativní výčet zařízení a budov, v nichž se provozování loterií zcela nepřipouští. Konkrétně uvádí školy, zařízení sociální a zdravotní péče, budovy veřejné správy nebo činnosti registrovaných církví.¹²⁶

Vztahy v rámci problematiky reguluje obec i s ohledem na § 10 písm. a) zákona o obcích, kdy je hlavním cílem zabezpečení veřejného pořádku.

Důraz se klade především na princip rovnosti. Případným útokům a spekulacím o diskriminaci obec předejde řádným objektivním zdůvodněním okolností a poměrů, jež vedly k té a té regulaci. Opomenout nelze ani zásadu proporcionality, zvláště v situaci, kdy omezují loterie na celém území obce. Povinnosti by měly v co nejmenší možné míře zasahovat do práv občanů se zřetelem na sledovaný cíl.

¹²⁶ Do 31. 12. 2011 § 17 odst. 11 zákona o loteriích zmocnil obce k možnosti regulace loterií v okruhu do 100m od taxativně uvedených budov. Po zrušení doporučuje MV vyhlášky v souvislosti s §17 odst. 11 zrušit a přijmout novou regulaci.

Nyní bych ráda zmínila významné judikáty upravující předmětnou materii - kupříkladu nálezn sp. zn. Pl. ÚS 29/10.¹²⁷ Hlavní přínos, který Ústavní soud nálezem deklaruje, je podřazení interaktivního videoloterijního terminálu (dále jen „IVT“) pod pojem výherních hracích automatů, přístrojů ve smyslu § 2 písm. e) zákona o loteriích. Výherní hrací automaty definuje § 2 písm. e), ale též § 17 odst. 1 zmíněného předpisu. Sporná otázka zněla: Zda interaktivní videoloterijní terminál můžeme vůbec podřadit pod tento pojem? Ústavní soud využil metodu systematického a teleologického výkladu. Na základě důkladné analýzy dospěl k závěru, že IVT se nepodřadí pod § 17 odst. 1, jehož užší vymezení VHP dopadá na povolovací řízení. Naopak do širšího pojetí § 2 písm. e) v rámci obecných a společných částí úpravy patří i IVT, tudíž jejich umístění je obec oprávněna regulovat formou OZV. Ústavní soud dále prohlásil jak postupovat v případě, že se přijatá OZV dostane do kolize s povolením Ministerstva financí ČR. Takový proces se řídí správním řádem či § 43 odst. 1 loterijního zákona, kdy jde o povinnost zrušení orgánu, jenž povolení vydal. Ministerstvo financí posoudí, zda důvody zrušení povolení jsou relevantní.

Jako zásadní se jeví i nálezn sp. zn. Pl. ÚS 56/10¹²⁸. Město Františkovy Lázně vydalo OZV, ve které povoluje provozování VHP pouze v jediném, tudíž individualizovaném objektu. Nastalá situace není pro normativní akty, charakteristické svou obecností, typická. Nicméně Ústavní soud zde traktoval následující. Pokud město přijalo OZV v souladu s právním řádem a svůj zvolený způsob regulace může objektivně a racionálně zdůvodnit, jeho počínání se považuje za legitimní. Konkrétně v případě Františkových Lázní město povolilo provozování VHP pouze ve zřízeném kasinu. Své počínání opodstatnilo především snahou zachovat typickou a osobitou podobu lázeňského města. Rozhodlo se tedy veškeré hazardní hry koncentrovat do jediné budovy tomu určené. Argumentaci Ústavní soud klasifikoval jako dostačující a jednání města za legitimní. Obce mohou vydat, samozřejmě řádně odůvodněnou, OZV opravňující jediný konkrétní subjekt k provozování hazardních her.

Poslední nálezn, kterému se budu věnovat, se týká novely č. 300/2011 Sb., kterým se mění zákon č. 202/1990 Sb., o loteriích a jiných podobných hrách, ve znění k 1. 1. 2012. Ta se pokusila v přechodných ustanoveních upravit vztah mezi povolením

¹²⁷ Nálezn sp. zn. Pl. ÚS 29/10 ze dne 14. 6. 2011, dostupné z: <http://nalus.usoud.cz/Search/Results.aspx> k 2. 3. 2013

¹²⁸ Nálezn sp. zn. Pl. ÚS 56/10 ze dne 7. 9. 2011, dostupné z: <http://nalus.usoud.cz/Search/Results.aspx> k 4. 1. 2013

vydaným Ministerstvem financí ČR a OZV. Předmětný článek 2 odst. 4 stanovil: „*Na povolení, která byla vydána podle § 2 písm. i), j) a podle § 50 odst. 3 zákona o loteriích a jiných podobných hrách, ve znění před 1. lednem 2012, se zmocnění obce vydávat obecně závazné vyhlášky nevztahuje do 31. prosince 2014; totéž platí pro ustanovení § 50 odst. 5 zákona o loteriích a jiných podobných hrách, ve znění účinném od 1. ledna 2012. Dobu platnosti těchto povolení omezí Ministerstvo financí tak, aby jejich platnost skončila nejpozději dnem 31. prosince 2014, budou-li tyto loterie a jiné podobné hry provozovány v rozporu s obecně závaznou vyhláškou obce nebo v rozporu s ustanovením § 50 odst. 5 zákona o loteriích a jiných podobných hrách, ve znění účinném od 1. ledna 2014.*“¹²⁹

Uvedené znění by znamenalo dočasné omezení práva obce na výkon samosprávy, což by porušilo ústavně garantované právo. Ústavní soud se ve svém nedávném nálezu sp. zn. Pl. ÚS 6/13 ze dne 2. 4. 2013¹³⁰ přiklonil na stranu obcí a čl. 2 odst. 4 předmětné novely zrušil. Opět tím potvrdil široký rozsah věcné působnosti, kterou obce při výkonu samosprávy disponují.

5.13 Další oblasti regulace

Jak vyplývá z judikatury a platných vyhlášek obcí, do veřejného pořádku spadá mnoho nejrůznějších činností. Kromě výše uvedených lze formou OZV upravit i následující jednání:

- Zákaz vylepovat plakáty mimo vyhrazené plochy.¹³¹
- Zákaz znečištění ulic a jiných veřejných prostranství za jiným účelem než zabezpečuje zákon.¹³²
- Zákaz kouření na taxativně určených místech přístupných veřejnosti, které jsou vyhrazeny osobám mladším 18 let - § 9 a zákona č. 379/2005 Sb., tzv. „tabákový zákon“.
- Zákaz jízdy na kolečkových bruslích a skateboardech, stejně jako na kolech, motocyklech na veřejných prostranstvích. Musí se však jednat o veřejné

¹²⁹ Čl. 2 odst. 4 zákona č. 202/1990 Sb., o loteriích a jiných podobných hrách, ve znění k 1. 1. 2012

¹³⁰ Nález sp. zn. Pl. ÚS 6/13 ze dne 2. 4. 2013, dostupné z: <http://nalus.usoud.cz/Search/Results.aspx> k 11. 4. 2013

¹³¹ NOVÝ JIČÍN. *Obecně závazná vyhláška 9/2004* [online]. 2012 [cit. 2013-02-01]. Dostupné z: <http://www.novyjicin.cz/cz/urad/mestsky-urad/vyhlaskey-a-narizeni/rok-2004/>

¹³² § 10 písm. c) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů

prostranství, které nemá charakter pozemní komunikace, neboť by jej upravoval zákon o pozemních komunikacích. Z nálezů vyplývá, že regulace je možná za předpokladu ochrany veřejné zeleně, nikoli pokud by jím subjekt chtěl uspořádat normy silničního provozu.¹³³

- Zákaz plivání na veřejném prostranství.¹³⁴ (Pokládám vzhledem k možnosti vymáhání za bezpředmětné.)
- „*Vyklepávat nebo kartáčovat z oken nebo balkonů směřujících na hlavní příjezdovou ulici šatstvo a jiné předměty.*“¹³⁵
- Podmínky skladování sypkých materiálů, včetně odvážení stavební suti.¹³⁶
- Zákaz krmení zvířat a ptactva na veřejných prostranstvích.¹³⁷
- Závazek používat nádoby na tříděný odpad, pokud se na veřejném prostranství nacházejí.¹³⁸
- A mnoho dalších. Vzhledem k rozsáhlosti materie nelze vyjmenovat veškeré činnosti.

Vzor obecně závazné vyhlášky k zabezpečení veřejného pořádku.¹³⁹

5.14 Diskuze

Možnost územního samosprávného celku ovlivnit místní poměry a život občanů, v případě České republiky formou obecně závazné vyhlášky, považuji za součást demokratického právního řádu. Vzhledem k zamýšlenému účelu se jedná o rychlý a

¹³³ Nález sp. zn. Pl. ÚS 46/06 ze dne 21. 10. 2008, dostupné z: <http://nalus.usoud.cz/Search/Results.aspx> k 1. 2. 2013; nález sp. zn. Pl. ÚS 47/06 ze dne 2. 6. 2009, dostupné z: <http://nalus.usoud.cz/Search/Results.aspx> k 3. 2. 2013

¹³⁴ Obec KUNIČKY. *OZV Obce Kuničky č. 5/2005, o zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku, čistoty veřejného prostranství, ochrany životního prostředí a veřejné zeleně* [online]. 2012 [cit. 2013-02-01]. Dostupné z: <http://www.kunicky.cz/index.php?nid=444&lid=cs&oid=1485>

¹³⁵ Nález sp. zn. Pl. ÚS 46/06 ze dne 21. 10. 2008, dostupné z: <http://nalus.usoud.cz/Search/Results.aspx> k 1. 2. 2013

¹³⁶ Nález sp. zn. Pl. ÚS 46/06 ze dne 21. 10. 2008, dostupné z: <http://nalus.usoud.cz/Search/Results.aspx> k 1. 2. 2013

¹³⁷ OBEC HOVORANY. *Obecně závazná vyhláška obce Hovorany č. 1/2012 o veřejném pořádku* [online]. 2012 [cit. 2013-02-01]. Dostupné z: <http://www.obec-hovorany.cz/foto/redakce/396/soubory/obecne-zavazna-vyhlaska-obce-hovorany-c-12012-2-2.pdf>

¹³⁸ Nález sp. zn. Pl. ÚS 46/06 ze dne 21. 10. 2008, dostupné z: <http://nalus.usoud.cz/Search/Results.aspx> k 1. 2. 2013

¹³⁹ Příloha č. 2

efektivní postup, jak se vypořádat s nedostatkem, případně úplnou zákonnou absencí a jak co nejdříve reflektovat potřeby a zájmy občanů.

Obce disponují právem uspořádat vztahy v rámci rozsáhlé věcné působnosti. K současnému pojetí přispěl především tzv. Jirkovský nález. Mnoho OZV posuzovaných před jeho vyhlášením by v dnešní koncepci zcela či částečně obstálo – OZV řešená v rámci nálezu sp. zn. Pl. ÚS 3/05 ze dne 6. 6. 2006, nálezu sp. zn. Pl. ÚS 32/05 ze dne 10. 1. 2006.

Jak již bylo řečeno, problematika, kterou obec upravuje, se stále rozšiřuje. Velké množství činností zákony neregulují, a přesto jejich výkon můžeme subsumovat pod § 10 zákona o obcích a dané vztahy uspořádat. Do této kategorie spadá krmení zvířat na veřejném prostranství či skladování sypkých materiálů. Nelze však opomenout hranici mezi oprávněním a svévolí nebo diskriminací. Hranice často splývá. Důraz se klade především u prostituce a loterií, kdy obec může zákaz vztáhnout pro celé území. Základním argumentem je objektivní zdůvodnění.

Ačkoliv judikatura zaujala poměrně jasná stanoviska, určitý vývoj se nadále nevylučuje. Domnívám se, že půjde především o oblast týkající se loterií. Považuji to téměř za nevyhnutelné vzhledem k technickému vývoji.

Obec by jistě mohla v rámci OZV určit i pravidla pro chov včel, eventuálně jiných činností způsobilých narušit místní pořádek. Do uvedené oblasti by jistě spadal i pochůzkový, chcete-li podomní prodej. Zákon o živnostenském podnikání¹⁴⁰ však řadí toto oprávnění do přenesené působnosti, proto se za daných okolností podomní prodej upraví formou nařízení.

5.15 Zhodnocení OZV Městys Divišov

Městys Divišov přijal v oblasti veřejného pořádku několik OZV. Nyní bych vybrané ráda porovnal se závěry předcházejících kapitol.

V současnosti upravuje veřejný pořádek Obecně závazná vyhláška Městys Divišov

č. 3/2009¹⁴¹. Ke zhodnocení využiji tzv. test čtyř kroků, jenž aplikuje i ÚS¹⁴².

1. krok: Přezkoumání pravomoci

¹⁴⁰ Zákon č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání, ve znění pozdějších předpisů

¹⁴¹ Obecně závazná vyhláška č. 3/2009; viz Příloha č. 3

¹⁴² Nález sp. zn. Pl. ÚS 63/04 ze dne 22. 3. 2005, dostupné z: <http://nalus.usoud.cz/Search/Results.aspx> k 1. 2. 2013

Schválení proběhlo dne 29. 1. 2009, tudíž se posuzuje podle zákona o obcích č. 128/2000 Sb. Vyžádaný dokument¹⁴³ jasně dokazuje, že vyhlášku přijal kompetentní orgán dle § 84 odst. 2 písm. h) – zastupitelstvo obce potřebným počtem hlasů. Souhlas vyjádřil orgán jednomyslně za přítomnosti všech členů, což odpovídá § 87 a § 92 odst. 3 zákona o obcích. Splněny byly i podmínky řádného vyhlášení a zveřejnění na úřední desce podle § 12 odst. 1 téhož zákona. Městys tedy dodržel formální zákonný postup.

2. a 3. krok: Posouzení věcné působnosti a zneužití moci

Východisko nalezneme v čl. 104 odst. 3 Ústavy. Ten zmocňuje zastupitelstva k vydání OZV a z uznávané judikatury vyplývá, že explicitního zmocnění již není třeba.¹⁴⁴ Obce se však musí pohybovat v rámci samostatné působnosti. Zde se konkrétně jedná o úpravu v souladu s § 10 písm. a) a c) zákona o obcích. Ačkoliv se nevyžaduje, v právním řádu se setkáme i s výslovným zmocněním v § 24 odst. 2 zákona na ochranu zvířat. Z uvedeného plyne, že jde o samostatnou působnost.

Článek 1 posuzované vyhlášky stanoví účel, který právní předpis sleduje. Zabezpečuje místní veřejný pořádek, ochranu zdraví, majetku, čistoty na rozdíl od zákona sloužícího primárně k ochraně zvířat.

Článek 2 poté vysvětluje základní pojmy vztahující se k problematice. Definici veřejného prostranství v podstatě přejímá z § 34 zákona o obcích. Vzhledem k řádnému porozumění, dle mého názoru, je vhodné a především účelné vymezení uvést. Městys mohl pouze odkázat na příslušný paragraf, nicméně ke kolizi se zákonem zde nedošlo. Pokud by však OZV zahrnovala především ustanovení přebíraná ze znění zákonů, v posouzení ÚS by nejspíše neobstála. Obec má jiné možnosti, jak seznámit občany s právy a povinnostmi než formou OZV, což ÚS konstatoval i ve svých nálezech. Že městys nepřekročil zákonné meze, dokládá nejen nález ÚS 35/06, ale i poměrně četné množství OZV se shodným zněním.¹⁴⁵

Článek 3 uvádí pravidla pro pohyb psů. Zásadním se jeví spojení „v zastavěných částech městyse“, přičemž vyhláška nevymezuje přesné hranice. Na základě právní jistoty bych zvolila buď mapu s přesným vyznačením zastavěných částí, nebo sporné

¹⁴³ Příloha č. 4

¹⁴⁴ Nález sp. zn. Pl. ÚS 45/06 ze dne 11. 12. 2007, dostupné z: <http://nalus.usoud.cz/Search/Results.aspx> k 29. 1. 2013

¹⁴⁵ Nález sp. zn. Pl. ÚS 35/06 ze dne 22. 4. 2008, dostupné z: <http://nalus.usoud.cz/Search/Results.aspx> k 1. 2. 2013; VEJVANOVICE. *OZV 1-2010 o veřejném pořádku a čistoty obce* [online]. [cit. 2013-03-14]. Dostupné z: <http://www.vejvanovice.cz/index.php?nid=707&lid=cs&oid=27772>; OBEC PĚTIHOSTY, *Obecně závazná vyhláška obce o veřejném pořádku č.01/2009* [online]. [cit. 2013-03-14]. Dostupné z: <http://www.petihosty.cz/obecne-zavazna-vyhlaska-obce-o-verejnem-poradku/d-1037/p1=62>

spojení v odst. 1 a odst. 2 zrušila. ÚS vystupuje pouze jako negativní zákonodárce, tudíž by jeho jediná pravomoc spočívala ve zrušení sousloví. Přesto bych za vhodnější považovala mapu s vyznačením dotčeného území.

Vztahy vycházející z čl. 3 odst. 1 a odst. 2 předmětné vyhlášky zahrnuje též zákonná úprava. V rámci § 24 odst. 2 zákona na ochranu zvířat lze uspořádat pravidla pro pohyb psů a jejich volné pobíhání, kam se subsumují povinnost vodit psa na vodítku (eventuálně s náhubkem) a zákaz volného pobíhání. I v případě absence zákonného zmocnění by postačil odkaz na § 10 písm. a) zákona o obcích. Názor deklaruje nález 35/06.¹⁴⁶ Co se týká evidenční známky, lze opět aplikovat § 10 písm. a) zákona o obcích, eventuálně použít interpretační argument. Podle § 13a zákona na ochranu zvířat smí obec požadovat označení psů tetováním či čipem. Při uplatnění argumentu *a maiory ad minus*¹⁴⁷ se dá paragraf vztáhnout na označení zavěšenou evidenční známkou.

Městys je oprávněn vymáhat odstranění exkrementů psů a to dle § 10 písm. c) zákona o obcích k zachování čistoty veřejného prostranství.

Co se týká zákazu vstupu na dětská hřiště, pískoviště, sportoviště a prostory úřadu městyse určité požadavky zabezpečuje zákon o ochraně zdraví. To samozřejmě nevyklučuje regulaci formou OZV za předpokladu jiného bytí i podobného účelu, což zde zůstalo dodrženo.¹⁴⁸ Zákaz na taxativně vymezená místa považuji za legitimní.

Článek 4 předmětné vyhlášky ukládá závazky, pokud jde o pohyb hospodářských zvířat. Současně jej normuje i zákon o veterinární péči. Avšak jeho hlavní cíl představuje ochranu zvířat z hlediska veterinárních nároků, ochranu lidského zdraví související s jejich chovem. Vyhláška zabezpečuje především veřejný pořádek v rozsahu § 10 písm. a) a c) zákona o obcích. Uspořádání vztahů formou OZV tedy nevyklučuje. Opět odkazuji na nález 35/06, jenž výslovně tvrzení dokládá. Za splněný považuji i princip proporcionality.

Ještě bych se ráda pozastavila nad účinností v článku 6. Její nabytí dnem vyhlášení předpokládá naléhavý obecný zájem v § 12 odst. 2 zákona o obcích. Podle

¹⁴⁶ Nález sp. zn. Pl. ÚS 35/06 ze dne 22. 4. 2008, dostupné z: <http://nalus.usoud.cz/Search/Results.aspx> k 1. 2. 2013

¹⁴⁷ GERLOCH, Aleš. *Teorie práva*. 5. upr. vyd. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, 2009, s. 149

¹⁴⁸ Nález sp. zn. Pl. ÚS 45/06 ze dne 11. 12. 2007, dostupné z: <http://nalus.usoud.cz/Search/Results.aspx> k 29. 1. 2013; nález sp. zn. Pl. ÚS 35/06 ze dne 22. 4. 2008, dostupné z: <http://nalus.usoud.cz/Search/Results.aspx> k 1. 2. 2013

Komentáře¹⁴⁹ záleží jedině na uvážení zastupitelstva. Nicméně se domnívám, že obsah vyhlášky nekoresponduje s naléhavým obecným zájmem. Naléhavý představuje, dle mého názoru, výjimečnou situaci, řešení neodkladné záležitosti. V tomto případě byly vztahy do určité míry již upraveny předchozími vyhláškami s obdobnou tematikou, což významně snižuje urgentnost regulace. Za naléhavý stav bych považovala rozšíření nemoci přenosné ze zvířete na zvíře (zde konkrétně psů).

4. krok: Přezkum rozumnosti

V předloženém dokumentu jsem neshledala žádný důvod zpochybňující rozumnost.

Závěr: Předmětnou vyhlášku mám obsahem za legitimní. Nicméně bych připojila přílohu s mapou s vyznačením veřejného prostranství zastavěných částí městyse. Pro článek 6 bych zvolila následující formulaci: Tato obecně závazná vyhláška nabývá účinnosti 15. dnem následujícím po dni vyvěšení na úřední desce.

Městys Divišov vyvěsil na svém internetovém portále¹⁵⁰ i OZV, již zrušuje OZV č. 3/2002 Řád veřejného pohřebiště.¹⁵¹ Zde se nezaměřím na zhodnocení v rámci čtyř kroků, nýbrž na problematiku Řádu veřejného pohřebiště. Stěžejním se jeví zákon o pohřebnictví. § 16 uvedeného zákona řadí úpravu do samostatné působnosti obce. Výslovné zmocnění k vydání OZV však nenalezneme. Ačkoliv tak některé obce činí, nepovažují formu OZV za vhodnou. Provozovatelem pohřebiště nemusí být výhradně obec, ale také registrovaná církev a náboženská obec. Subjekty pak na rozdíl od obcí nedisponují pravomocí přijímat a vydávat vyhlášky. Pro zachování principu rovnosti a zákazu diskriminace je pak příhodnější schválit Řád veřejného pohřebiště formou jiného opatření¹⁵². Rada jako orgán obce tak učiní na základě § 102 odst. 3 zákona o obcích. Opatření ale nemá žádný právní účinek.¹⁵³ Vymáhat lze pouze povinnosti ustanovené v zákoně o veřejném pohřebišti či zákoně o obcích. Sankce se ukládají na základě zákona o přestupcích¹⁵⁴, případně jiného zvláštního zákona.

¹⁴⁹ KOUDELKA, Zdeněk in: KOUDELKA, Zdeněk, Radek ONDRUŠ a Petr PRŮCHA. *Zákon o obcích (obecní zřízení): Komentář*. 4. vyd. Praha: Linde, 2009, s. 57

¹⁵⁰ MĚSTYS DIVIŠOV. *OZV 6/2009 kterou se zrušuje obecně závazná vyhláška č. 3/2002 Řád veřejného pohřebiště* [online]. [cit. 2013-03-14]. Dostupné z: http://www.divisov.cz/article.asp?article_id=379

¹⁵¹ Příloha č. 5

¹⁵² § 123 zákon č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů

¹⁵³ Na rozdíl od OZV však nemá žádné právní účinky.

¹⁵⁴ Např. §47 odst. 1 písm. c) zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů

Na základě výše řečeného, pokládám za vhodné zrušení OZV Řád veřejného pohřebiště. Pokud by pak obec chtěla určitým způsobem ovlivnit vztahy ohledně veřejného pohřebiště, volila bych formu jiného opatření, jak to již mnohé obce činí.¹⁵⁵

Dále bych ráda zmínila další OZV týkající se veřejného pořádku, konkrétně o volném pobíhání psů. Ona předmětná vyhláška¹⁵⁶ je uveřejněna na internetovém portále pod hlavičkou „vydané a schválené v roce 2006“¹⁵⁷. Po detailnějším přečtení si povšimneme, že postrádá zásadní údaje jako datum schválení zastupitelstvem, datum vyvěšení a sejmutí z úřední desky. Bez uvedených informací ji nelze považovat za platnou, natož účinnou. Vyhlášku nejspíše uveřejnil Úřad městyse Divišov za účelem informování občanů o probíhající úvaze regulace. Neplatnost vyhlášky potvrzuje i zápis ze zastupitelstva¹⁵⁸, kde se dotýčný orgán jednohlasně rozhodl prozatím zmíněný předpis neschválit. Jestliže by proběhlo schválení, obsah by posuzoval opět metodou čtyř kroků.

1. krok: Přezkoumání pravomoci

Podmínka schválení kompetentním orgánem¹⁵⁹ by byla teoreticky splněna, jak vyplývá z podnadpisu „Zastupitelstvo obce Divišov“. Ostatní předpoklady nelze vzhledem k absenci dat a samotné neplatnosti hodnotit.

2. a 3. krok: Posouzení věcné působnosti a zneužití pravomoci:

V souvislosti k době jednání o předmětné vyhlášce (20. 4. 2006) si musíme uvědomit nemožnost založit povinnosti bez výslovného zmocnění na základě tzv. Jirkovského nálezu ze dne 11. 12. 2007. I přes tuto skutečnost obec našla explicitní zmocnění v § 24 zákona na ochranu zvířat. Možnost regulace koresponduje s článkem 2. Nicméně v jeho odstavci 4 považuji, jak dle tehdejší tak i dnešní platné judikatury, nepřipustný zákaz vodit psy na hřbitovy. Takovouto povinnost lze ustanovit pouze

¹⁵⁵ OBEC KRABČICE. *Opatření obce- Řád veřejného pohřebiště* [online]. [cit. 2013-03-14]. Dostupné z: <http://www.krabcice.cz/urad-obce/uredni-deska/opatreni-obce-rad-verejneho-pohrebiste-197.html>; OBEC VRBÁTKY. *Opatření Rady obce Vrbátky č. 1/2002, kterým se zavádí řád veřejného pohřebiště* [online]. [cit. 2013-03-14]. Dostupné z: <http://www.vrbatky.cz/index.php?nid=1105&lid=cs&oid=95357>

¹⁵⁶ Příloha č. 6

¹⁵⁷ MĚSTYS DIVIŠOV. *Vyhláška 1/2006 o volném pobíhání psů* [online]. [cit. 2013-03-14]. Dostupné z: http://www.divisov.cz/article.asp?article_id=94

¹⁵⁸ Příloha č. 7

¹⁵⁹ § 84 zákona o obcích, ve znění pozdějších předpisů

v Řádu veřejného pohřebiště, což vylučuje formu OZV.¹⁶⁰ Doporučila bych tedy vyloučit slovo „*hřbitov*“ v článku 2 odst. 4.

Nepatrná zmínka patří i vodícím psům nevidomých osob, jež jsou z úpravy vyňati. Negací povinnosti se nezakládají žádné závazky, tudíž by věta nekolidovala s požadavkem zákonného zmocnění. V současné době se problematice vodících psů nevidomých osob věnuje vyhláška č. 137/2004¹⁶¹. Úprava se vztahuje k taxativně vymezeným místům (restaurace, holičství, atd.), kam se vstup s vodícími psy umožnil. Nicméně legislativa nijak nehovoří o vstupu do veřejných budov jako úřadů či škol. Obec má eventuálně možnost tuto problematiku uspořádat.¹⁶²

Článek 5 stanoví účinnost na 15. den následující po dni vyvěšení na úřední desce, což by dodrželo předpoklad § 12 zákona o obcích.

4. krok: Přezkum rozumnosti

Cíl, účel považuji za zákonem aprobovaný a rozumný.

Závěr: Obsah vyhlášky by tedy odpovídal jak ke dni schválení, tak i dnešnímu, ovšem za předpokladu zrušení slova „*hřbitov*“ v článku 2 odst. 4.

V rámci zachování právní jistoty a lepší orientace pro občany bych však předmětnou vyhlášku vyňala z kategorie „*vydané a schválené OZV*“.

¹⁶⁰ § 16 zákona o pohřebnictví, ve znění pozdějších předpisů

¹⁶¹ § 51 písm. e) vyhlášky č. 137/2004 Sb., o hygienických požadavcích na stravovací služby a o zásadách osobní a provozní hygieny při činnostech epidemiologicky závažných, ve znění pozdějších předpisů

¹⁶² V současnosti od 1. 4. 2013 nabyla účinnosti novela zákona č. 372/2011 Sb., o zdravotních službách a podmínkách jejich poskytování, která umožňuje v § 30 odst. 3 vstup asistenčních psů do zdravotnických zařízení.

6 Sankce a zajištění v dané problematice

6.1 Zajištění veřejného pořádku

V této podkapitole bych ráda nastínila základní poznatky o zajišťování veřejného pořádku. Pro účely diplomové práce se zaměřím na veřejný pořádek v obci. Ochranou funkci plní v rámci samostatné působnosti i územní samosprávný celek. Jedná se však o velice obsáhlou problematiku, a proto se na realizaci podílejí i další orgány a instituce státu. Jako ústřední orgán státní správy pro vnitřní věci vystupuje Ministerstvo vnitra ČR. Dalšími jsou pak především bezpečnostní sbory – Policie ČR a obecní policie.

6.1.1 Bezpečnost

K dostatečnému porozumění bych nejprve chtěla objasnit pojem bezpečnost. Stejně jako u veřejného pořádku ani zde právní řád definici neposkytuje. Zákonodárce většinou pouze konstatuje potřebu ochrany bezpečnosti a veřejného pořádku.¹⁶³ Jedná se tedy o neurčitý pojem. Svým významem postihuje širokou oblast, a proto by jeho vymezení bylo velice komplikované. Definicí by mohlo dojít k nežádoucímu zúžení obsahu.

Bezpečnost lze chápat ve dvojitým smyslu. Širší pojetí zahrnuje ochranu bezpečnosti státu, institucí a všech osob a majetku. Užší chápání poté souvisí s určitými objekty či okruhem osob. Odlišnost nalezneme v rozsahu konkretizace chráněných zájmů. Dále se též hovoří o pojetí pozitivním. Pod tímto se rozumí situace, kdy jedinec či společnost nepocítují hrozbu nebo nepovažují stav za natolik vážný, aniž by se vlastními silami neochránili. Častěji se setkáme s negativním hlediskem. Východisko spočívá ve výkladu tentokráte pojmu *nebezpečí*. Za takový se pokládá stav, v němž objektivně hrozí vznik škody. V posuzování se zvažuje mnoho faktorů jako sociální a ekonomické poměry, náboženství a další. Hrozbou rozumíme například přírodní události, jednání lidí.¹⁶⁴

¹⁶³ Např. § 2 zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů

¹⁶⁴ ČECHMÁNEK, Břetislav in: MATES, Pavel a kol. *Policejní právo: právní předpisy s komentářem*. 4. aktualit. vyd. podle stavu k 1. 7. 2007. Praha: Linde, 2007, s. 16

Bezpečnost zajišťují kromě dalších orgánů veřejné správy především veřejné sbory¹⁶⁵. Vykonávají tím svou základní a hlavní funkci.

Bezpečnost se řadí mezi vnitřní věci¹⁶⁶. Její dodržení předpokládají například zákon o Policii České republiky (dále jen „zákon o Policii“), ústavní zákon o bezpečnosti České republiky¹⁶⁷ (bezpečnost státu).

6.1.2 Obecní policie

Obecní policie se dle zákona č. 553/1991 Sb., o obecní policii, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o obecní policii“) řadí k orgánům obce. Pravomocí zřídit předmětný orgán disponuje zastupitelstvo v rámci své samostatné působnosti. Jedná se o oprávnění, proto existence obecní policie závisí na uvážení zastupitelstva. Zřízení se uskutečňuje prostřednictvím obecně závazné vyhlášky. Činnost je pak podřízena starostovi či jinému pověřenému členu zastupitelstva. V obcích, které mají charakter města, statutárního města či hlavní město Praha, se užívá označení „*městská policie*“.

Hlavní úkol představuje zabezpečení veřejného pořádku. Do takto široce vymezené oblasti spadá ochrana majetku a osob, účast na prevenci kriminality, dozírání na dodržování obecně závazných vyhlášek a mnoho dalších úloh.¹⁶⁸

Veřejný sbor vykonává svou činnost na místní úrovni, tedy na území obce, která ji zřídila. Pakliže se obec nerozhodne pro „vlastní“ obecní policii, disponuje oprávněním uzavřít veřejnoprávní smlouvu. Na základě smluvního dokumentu bude obecní policie vykonávat své úkoly i na území druhé obce. Smluvní strany se musí nacházet ve stejném vyšším územním samosprávném celku a k uzavření smlouvy se požaduje souhlas krajského úřadu.

Úkoly obecní policie plní strážníci v zaměstnaneckém poměru k obci. Pro výkon se předpokládá splnění zákonných požadavků¹⁶⁹ – bezúhonnost, spolehlivost, zdravotní způsobilost, odborná způsobilost a další. Stanovení nároků je pouze racionálním krokem s ohledem na široký okruh pravomocí. Stejně tak během výkonu služby

¹⁶⁵ MATES, Pavel, Jindřich ŠKODA a František VAVERA. *Veřejné sbory*. Praha: Wolters Kluwer ČR, 2011, s. 10

¹⁶⁶ § 12 odst. 1 písm. a) zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České socialistické republiky, ve znění pozdějších předpisů

¹⁶⁷ Ústavní zákon č. 110/1998 Sb., o bezpečnosti České republiky, ve znění pozdějších předpisů

¹⁶⁸ § 2 zákona č. 553/1991 Sb., o obecní policii, ve znění pozdějších předpisů

¹⁶⁹ § 4 zákona o obecní policii, ve znění pozdějších předpisů

vystupují strážníci povinně ve stejnokroji s odznakem. V případě uzavření veřejnoprávní smlouvy se na území druhé obce navíc prokazují zmocněním, potvrzením k výkonu svých pravomocí.¹⁷⁰

Aby strážníci mohli dostatečně realizovat své úkoly, disponují určitými donucovacími prostředky. Jejich volba závisí na konkrétní situaci, kdy chrání bezpečnost osob, majetku či veřejný pořádek. Před samotným užitím donucovacího prostředku musí strážník pronést výzvu slovy „*jménem zákona*“ a poté upozornit, že pokud osoba neupustí od protiprávního jednání, bude proti ní zakročeno. Zákon o obecní policii okruh prostředků vymezuje v § 18. Jedná se především o hmaty, chvaty, pouta, slzotvorné a další prostředky. Důležitou roli hraje proporcionalita. Je nutné zvolit vhodný způsob, aby bylo dosaženo účelu a zároveň se jednalo o adekvátní intenzitu.

6.1.3 Policie České republiky

Hlavním právním předpisem, z něhož Policie České republiky (dále též „policie“) vychází, je zákon o Policii České republiky¹⁷¹ (dále jen zákon o „Policii ČR“). Tento ozbrojený bezpečnostní sbor zajišťuje především ochranu vnitřního pořádku a bezpečnosti. Do sféry spadá i zabezpečení veřejného pořádku. V případě místního pořádku spočívá v součinnosti s obecní policií a orgány obce. Pravomoc žádat o spolupráci přísluší starostovi obce.¹⁷² Samotné podmínky (úkoly smluvních stran) pak stanoví koordinační smlouva mezi obcí a útvarem policie.¹⁷³ Provádění náležitostí osobám, které se nenazývají strážníci, jako v případě obecní policie, nýbrž příslušníci policie (dále jen „policisté“).

I policie České republiky má k dispozici taxativně vymezené donucovací prostředky. Jejich výčet nalezneme v § 52 zákona o Policii ČR. Stejně jako strážník i policista smí použít hmaty, chvaty, údery a kopy, slzotvorné, elektrické a zneschopňující prostředky, obušek, pouta, úder služební zbraní, hrozba namířenou střelnou zbraní, varovný výstřel. Okruh donucovacích prostředků je pak navíc rozšířen o vytlačování vozidlem, koněm, štítem, zastavovací pás, služebního psa, vodní stříkač a

¹⁷⁰ MATES, Pavel in: MATES, Pavel, Jindřich ŠKODA a František VAVERA. *Veřejné sbory*. Praha: Wolters Kluwer ČR, 2011, s. 33

¹⁷¹ Zákon č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů

¹⁷² § 103 odst. 4 písm. d) zákona o obcích č. 128/2000 Sb., ve znění pozdějších předpisů

¹⁷³ §16 zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů

další. Z uvedeného vyplývá, že pravomoci policistů jsou širší.¹⁷⁴ Rozdílnost spočívá v odlišnosti a rozsahu úkolů a jejich výkonů na různém území. Činnost Policie ČR nenahrazuje obecní policie.

6.2 Sankce za porušení obecně závazných vyhlášek obcí

Stejně jako většinu právních předpisů, tak i normy v OZV tvoří trojčlenná struktura – hypotéza, dispozice a sankce. Sankce nenastává obligatorně, nýbrž pouze za předpokladu porušení dispozice, tedy povinnosti.¹⁷⁵

Sankce představuje postih za porušení závazku. Plní úlohu odplaty, zadostiučinění za újmu, generální prevence a trestní. Uložit lze pouze zákonem předpokládané sankce. Ani územní samosprávné celky nemohou ve svých právních předpisech rozšířit jejich okruh. I přes uložení trvá závazek odstranit závadný stav.¹⁷⁶ Mnohdy se setkáme s případem, kdy obce opisují do svých předpisů povinnosti uložené zákonem. Jejich následné porušení se nepovažuje za nerespektování místních předpisů, nýbrž zákona.¹⁷⁷

Při porušení OZV obce hovoříme o přestupku nebo o tzv. jiném správním deliktu. Zákonná ustanovení o sankcích se použijí i za předpokladu, že nejsou v OZV zmíněny. Samozřejmě k zachování právní jistoty je poukázání na ustanovení s možnými důsledky příhodné.¹⁷⁸

6.2.1 Komise k projednání přestupků

Obci přísluší oprávnění zřídit pro výkon přenesené působnosti zvláštní orgány. To vyplývá z § 106 odst. 1 zákona o obcích. Takovým orgánem se rozumí komise k projednání přestupků, neboť jejich vyřízení se řadí k výkonu státní správy, tedy do rámce přenesené působnosti. Členy jmenuje a odvolává starosta.¹⁷⁹

¹⁷⁴ Srov. § 52 zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů a § 18 zákona č. 553/1991 Sb., o obecní policii, ve znění pozdějších předpisů

¹⁷⁵ GERLOCH, Aleš. *Teorie práva*. 5. upr. vydání, Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, 2009, s. 38

¹⁷⁶ KOUDELKA, Zdeněk. *Právní předpisy samosprávy*. 2. aktualiz. a přeprac. vydání. Praha: Linde, 2008, s. 138-139

¹⁷⁷ KOPECKÝ, Martin in: ŠTURMA, Pavel, Michal TOMÁŠEK a kol. *Nové jevy v právu na počátku 21. století: III Proměny veřejného práva*. Praha: Karolinum, 2009, s. 398

¹⁷⁸ KOUDELKA, Zdeněk. *Právní předpisy samosprávy*. 2. aktualiz. a přeprac. vydání. Praha: Linde, 2008, s. 139

¹⁷⁹ § 106 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů

Zákonné předpoklady uvádí zákon č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů ve svém § 53 odst. 3. Komise se skládá ze tří členů, jejichž předseda musí mít právnické vzdělání nebo zvláštní odbornou způsobilost pro projednání přestupků. Kvalifikace je kogentní podmínkou. Rozhoduje se většinou hlasů.

Při projednání postupuje komise z úřední povinnosti. Ukládání zákonné sankce ponechává i prostor pro uvážení o závažnosti porušení.

6.2.2 Přestupky

Definici přestupku nalezneme hned v § 2 zákona o přestupcích. Rozumí jím zaviněné jednání, které porušuje nebo ohrožuje zájem společnosti a je v zákoně o přestupcích nebo jiném zákoně jako přestupek výslovně označeno, nejde-li o jiný správní delikt postižitelný podle zvláštních právních předpisů nebo o trestný čin. Přestupku se může dopustit pouze fyzická osoba, příčetná a starší 15 let. Nepožaduje-li norma výslovně zavinění úmyslné, postačí forma nedbalosti.¹⁸⁰

Já se zaměřím na přestupky spáchané ohrožením nebo porušením povinnosti vyplývající z OZV k zabezpečení veřejného pořádku.

Přestupky projednávají obecní úřady či zvláštní orgány obcí z úřední povinnosti. Jedná se o výkon přenesené působnosti, ačkoliv skutková podstata spočívá v porušení OZV přijaté v působnosti samostatné.

Zákon o přestupcích podává v § 11 i taxativní výčet sankcí. Konkrétně je možné uložit: napomenutí, pokutu, zákaz činnosti, propadnutí věci. Jednotlivé možnosti lze kombinovat, avšak napomenutí společně s pokutou nikoliv. Okruh skutkových podstat a sankcí nemohou obce ve svých právních předpisech rozšiřovat.

Příslušný orgán projedná přestupek do uplynutí 1 roku od spáchání. Postup se řídí dle zákona o přestupcích a subsidiárně se aplikuje správní řád. O potencionálním odvolání rozhoduje krajský úřad.¹⁸¹

Obecnější skutkové podstaty přestupků (v zákoně o přestupcích)¹⁸²

¹⁸⁰ § 3 a §5 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů

¹⁸¹ KOUDELKA, Zdeněk. *Právní předpisy samosprávy*. 2. aktualiz. a přeprac. vydání. Praha: Linde, 2008, s. 151

¹⁸² KOPECKÝ, Martin in: ŠTURMA, Pavel, Michal TOMÁŠEK a kol. *Nové jevy v právu na počátku 21. století: III Proměny veřejného práva*. Praha: Karolinum, 2009, s. 398

- „*Ostatní přestupky proti pořádku ve státní správě a přestupky proti pořádku v územní samosprávě*“ – § 46 odst. 2, v němž skutková podstata přestupku spočívá v porušení povinností stanovených mimo jiné v OZV obcí. Za porušení hrozí pachateli pokuta do 30 000 Kč.
- „*Přestupky proti veřejnému pořádku*“ - Pokud jde o obecnější skutkové podstaty, pak zde zmíním § 48: Přestupkem se rozumí i porušení jiných povinností než uvedených v § 47, pakliže jsou stanoveny ve zvláštních právních předpisech. Východisko normy spočívá v ochraně veřejného pořádku, jehož dodržování požadují i OZV obcí.

Vztahu výše uvedených ustanovení se věnuje i judikatura Ústavního soudu. Jedná se o nálezy sp. zn. Pl. ÚS 17/97 ze dne 8. 10. 1997¹⁸³, z něhož vyplývá následující. Porušení místních záležitostí veřejného pořádku se postihuje dle § 48 příslušného zákona. Na základě argumentu *a contrario* lze konstatovat, že pod § 46 odst. 2 spadají jiné přestupky než proti veřejnému pořádku. Zásadní je dané pojetí především z hlediska sankce. Za přestupek dle § 48 zákona o přestupcích obce ukládají pokutu jen do 3 000 Kč.

Příklady speciálních skutkových podstat

- § 47 odst. 1 zákona o přestupcích – Pod písm. b) se setkáme se skutkovou podstatou porušení nočního klidu, písm. f) porušení předpokladů pro konání veřejných sportovních a kulturních podniků. Jde o oblasti veřejného pořádku. Skutkové podstaty jsou vymezeny velice konkrétně, a proto mají při aplikaci přednost. Znění § 46 odst. 2 téhož zákona náleží subsidiární charakter vůči § 47.¹⁸⁴ Při porušení nočního pořádku lze uložit pokutu do 5 000 Kč, pokud jde o sankci za porušení písm. c), jedná se o pokutu do 3 000 Kč.
- Přestupky dle zákona č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání, ve znění pozdějších předpisů - § 27 odst. 1 písm. q) označuje za přestupek porušení povinností stanovené na základě uvedeného zákona v OZV. Takový závazek představuje například čipování psů. Zde nalezneme již podstatněji sankci do 50 000 Kč (§ 27 odst. 12 písm. c) téhož zákona).

¹⁸³ Nález sp. zn. Pl. ÚS 17/97 ze dne 8. 10. 1997, dostupné z: <http://nalus.usoud.cz/Search/Results.aspx> k 3. 2. 2013

¹⁸⁴ Nález sp. zn. Pl. ÚS 35/06 ze dne 22. 4. 2008, dostupné z: <http://nalus.usoud.cz/Search/Results.aspx> k 1. 2. 2013

6.2.3 Jiný správní delikt

Jak již naznačuje kategorizace, jiný správní delikt má odlišnou povahu od přestupku. Liší se především v subjektu narušitele. Způsobilosti dopustit se jiného správního deliktu náleží právnickým osobám a podnikajícím fyzickým osobám. Definici zmíněné skupiny osob poskytuje zákon č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník, ve znění pozdějších předpisů, v § 2. Jedná se o soustavnou činnost prováděnou samostatně podnikatelem¹⁸⁵ vlastním jménem a na vlastní odpovědnost za účelem dosažení zisku.

Zavinění se při projednávání jiných správních deliktů neurčuje, jelikož zde platí objektivní odpovědnost. Mezi další odlišnosti od přestupků patří i fakt, že v právním řádu nenalezneme zákon o správních deliktech. Orientace je ztížena především kvůli roztržitému norem ve více zvláštních předpisech.

Správní delikt dle § 58 zákona o obcích projednává obec v rámci samostatné působnosti. Objektivní lhůta počíná běžet v den protiprávního jednání a stanoví se na 2 roky. Subjektivní pak představuje okamžik, kdy se orgán obce o porušení dozvěděl. Omezuje se na 1 rok. Za odvolací orgán se považuje krajský úřad.¹⁸⁶

Obecná skutková podstata jiných správních deliktů

- § 58 odst. 4 zákona o obcích – Pakliže by právnická osoba či podnikající fyzická osoba porušily povinnost uvedenou v právním předpise obce, mohou obce uložit pokutu do výše 200 000 Kč. Do dané kategorie spadá nepochybně i porušení závazku OZV.

Příklad speciální skutkové podstaty

- § 27a odst. 1 písm. n) zákona č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání, ve znění pozdějších předpisů – Skutková podstata spočívá v porušení povinnosti

¹⁸⁵ § 32 odst. 2 zákona č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník ve znění pozdějších předpisů – podnikatel: a) osoba zapsanou v obchodním rejstříku, b) osoba, která podniká na základě živnostenského oprávnění, c) osoba, která podniká na základě jiného než živnostenského oprávnění či jiného podle zvláštních předpisů, d) osoba, která provozuje zemědělskou výrobu a je zapsána do evidence podle zvláštního předpisu

¹⁸⁶ KOUDELKA, Zdeněk. *Právní předpisy samosprávy*. 2. aktualiz. a přeprac. vydání. Praha: Linde, 2008, s. 141-146

OZV, jež byla stanovena na základě zákona na ochranu zvířat proti týrání. Subjekt narušitele však musí nutně splňovat postavení právnické nebo podnikající fyzické osoby. Obec náleží oprávnění uložit pokutu až do výše 50 000 Kč¹⁸⁷ kupříkladu za nepřihlášení psa do evidence (§ 13b odst. 2 předmětného zákona), volné pobíhání psů na veřejném prostranství (§ 24 odst. 2 téhož zákona).

Určuje-li zvláštní zákon za porušení povinností vyšší sankci než zákon o obcích, aplikuje se právě zákon zvláštní. Pokud stanoví sankci stejnou či nižší, užije se rovněž, pokud je skutková podstata speciální.¹⁸⁸

¹⁸⁷ § 27a odst. 20 písm. c) zákona č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání, ve znění pozdějších předpisů

¹⁸⁸ KOPECKÝ, Martin in: ŠTURMA, Pavel, Michal TOMÁŠEK a kol. *Nové jevy v právu na počátku 21. století: III Proměny veřejného práva*. Praha: Karolinum, 2009, s. 401

7 Závěr

Právní řád České republiky zahrnuje celou řadu právních předpisů různé právní síly. V moderním demokratickém státě se setkáme s oprávněním regulovat poměry a vztahy na místní úrovni. Takové právo se realizuje formou obecně závazných vyhlášek. Pro účely mé diplomové práce se jedná o obecně závazné vyhlášky obcí k zabezpečení veřejného pořádku. Veřejný pořádek představuje neurčitý pojem. Jeho význam pak můžeme vyvodit z aplikační činnosti orgánů a institucí. V podstatě jde o pokojné soužití občanů spočívající nejen v dodržování norem chování, ale též morálních zásad.

Ráda bych porovнала zákon a obecně závazné vyhlášky. Důvodem je častá podobnost jejich předmětů regulace. Samozřejmě mají obě formy svá pozitiva i negativa. Zákon jako právní předpis vyšší právní síly vyvolává větší „autoritu“. Jeho přípravou se zabývají odborně vzdělaní lidé a přijímání uskutečňuje Parlament České republiky jako legislativní orgán. Nevýhodu však představuje časová prodleva s ohledem k časté nezbytnosti úpravy. Z hlediska časové flexibility se příznivěji jeví obecně závazná vyhláška. Mnohdy se však setkáváme s vadami zapříčiněnými nedostatečným právnickým vzděláním členů zastupitelstva. Přínosná pro orientaci v dané problematice je činnost Ministerstva vnitra České republiky, jež uveřejňuje na svých internetových stránkách metodické pomůcky. Mezi nesporné klady vyhlášek patří též možnost reakce na místní poměry. Tudíž se výkon práv a povinností přiblíží občanům. Nicméně velké množství obecně závazných vyhlášek může znamenat administrativní zátěž – například čipování psů.

Nejpodstatnější úlohu ve vývoji obecně závazných vyhlášek sehrál Ústavní soud. Svými nálezy ovlivňuje tvorbu a rozsah věcné působnosti. Zpočátku požadoval k vydání vyhlášky explicitní zákonné zmocnění. Článek 104 odst. 3 Ústavy zmocňuje zastupitelstvo k přijetí obecně závazné vyhlášky, ovšem restriktivní postoj jej postavil na úroveň čl. 79 odst. 3 Ústavy. Hlavní přelom nastal v roce 2007 vydáním tzv. Jirkovského nálezu. V něm Ústavní soud opustil dosavadní koncepci a výslovné zákonné zmocnění již nadále nepožadoval. Změna nastala i v chápání § 10 zákona o obcích. V současnosti se jím rozumí rozsah věcných oblastí způsobilých regulace. Důležitý obrat nastal též v roce 2005. Ústavní soud souhlasil s možností upravit vyhláškou i vztahy, které reguluje zákon za předpokladu, že se jedná o rozdílný cíl či účel. Uvedené změny vedly k rozšíření samosprávy a ve stejném přístupu se pokračuje i dnes. Rozsah věcné působnosti obce k zajištění veřejného pořádku se tedy nadále

zvětšuje. Meze samozřejmě nejsou neomezené, avšak ve sporných případech s konečnou platností rozhodne právě až Ústavní soud.

V současnosti se judikatura v podstatě ustálila a obcím se daří oblasti porozumět. Dané konstatování lze doložit i faktem, že v loňském roce se jednalo o pouhé dva případy, kdy Ústavní soud přezkoumával obecně závazné vyhlášky obcí k zabezpečení veřejného pořádku.

Domnívám se, že v budoucnu může nastat situace, kdy nežádoucí činnost dosáhne takové intenzity, že se zákonodárce rozhodne uspořádat vztahy přijetím zákona. Příkladem lze uvést návrh zákona o regulaci prostituce, který však legislativním procesem neprošel.

Dalším sporným bodem se pak může stát převzetí zákonných ustanovení a jejich následné začlenění do OZV. V současnosti přistupuje Ústavní soud ve svém hodnocení poměrně benevolentně. Ačkoli konstatuje nevhodnost takových ustanovení, jejich existence derogaci nezakládá. Většinou Ústavní soud upozorní na jiné možnosti informování občanů, ovšem do budoucna se bude muset s touto spornou otázkou vypořádat.

Pakliže mám zhodnotit cíle své práce, dovolím se tvrdit, že byly snad naplněny. Jsem si vědoma obsáhlosti řešené problematiky, avšak v závislosti na rozsahu práce ji nelze zcela pojmout.

Resumé

Summary

For the topic of the thesis I chose „Generally binding regulations, which serve in parishes to maintain public order”. We speak of the relationships, which we meet in normal life. The reason of my interest was easy – I speak of the practical and topical events in almost every parish. With generally binding regulations the parish regulates specific activities. It also carries out one of its main tasks, to care for the general development of its region, and needs of the citizens. With the help of objective law regulations can react on specific local events and needs.

The main goal of the thesis was to put a general point of view on the topic. I also wanted to make clear the districts of public order including its topical explanation. I would particularly like to mention the role of Court Of Law. Its attitude towards generally binding regulations has changed throughout the years. As one of the most important changes can be named “Jirkov Finding” from 2007. With its publishing the Court Of Law cancelled the need of lawful authorisation to putting of obligation. The parishes started to have the possibility to govern other areas of public order. These days the judicature is stable. The bigger changes have been made in the fields of lotteries and gaming machines.

The thesis is divided into 5 parts. First part defines main terms. The second part is about the legal process of accepting the generally binding regulations. I also speak of the article 104 column 3 of Czech Republic constitution. The next chapter is about Court Of Law, who regulates the scope of authority of the parishes, but also guarantees unity and stability of parishes. In the next chapter I speak of some areas of public order, which can be regulated by generally binding regulations (such as prostitution, drinking alcohol at home, and rules of movement of animals in public. The last part of my thesis is dedicated to use of public funds for maintaining the public order in parishes.

The parish issues are regulated by many papers – from Czech Constitution, List of Basic Rights and Freedoms, law about parishes, to many other papers. As resources I used particularly judicature and some specific publications.

The public order has a major influence of physical and psychological area of life of the parish, that is why I think it deserves such attention.

Seznam použité literatury

Odborné publikace

- BAUM, Petr, Miroslav BRŮNA, Adam FUREK a kol. *Odbor dozoru a kontroly veřejné správy Ministerstva vnitra 2006*. Praha: Ministerstvo vnitra ČR, 2006, 256 s.
- BOHÁČ, Radim a kol. *Legislativní proces: (teorie a praxe)*. Praha: Tiskárna Ministerstva vnitra, 2011. 547 s. ISBN 978-80-7312-074-0.
- BRŮNA, Miroslav, Jaroslav BUDINSKÝ, Olga DVORSKÁ a kol. *Odbor dozoru a kontroly veřejné správy Ministerstva vnitra 2008*. Praha: Ministerstvo vnitra ČR, 2009, 240 s.
- ČERVENÝ, Zdeněk, Václav ŠLAUF a Milan TAUBER. *Přestupkové právo: komentář k zákonu o přestupcích včetně textů souvisejících předpisů*. 17. vydání. Praha: Linde, 2011, 457 s. ISBN 978-80-7201-830-7.
- DVORSKÁ, Olga, Adam FUREK, Petra FURKOVÁ a kol. *Odbor dozoru a kontroly veřejné správy Ministerstva vnitra 2012*. Praha: Ministerstvo vnitra ČR, 2013, 120 s.
- GERLOCH, Aleš. *Teorie práva*. 5. upr. vyd. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, 2009, 308 s. ISBN 978-80-7380-233-2.
- HENDRYCH, Dušan a kol. *Správní právo: obecná část*. 8. vydání. Praha: C.H. Beck, 2012, 792 s. ISBN 978-807-1792-543.
- HORZINKOVÁ, Eva a Helena KUČEROVÁ. *Zákon o přestupcích s komentářem a judikaturou a přehled zákonů obsahujících skutkové podstaty přestupků*. 2. vyd. Praha: Leges, 2011, 480 s. ISBN 978-808-7212-943.
- KADEČKA, Stanislav. *Právo obcí a krajů v České republice*. 1. vyd. Praha: C.H. Beck, 2003, 425 s. ISBN 80-717-9794-4.
- KOPECKÝ, Martin. *Právní postavení obcí a krajů – základy komunálního práva*. Praha: Wolters Kluwer ČR, 2010, 392 s. ISBN 978-80-7357-561-8.
- KOUDELKA, Zdeněk, Radek ONDRUŠ a Petr PRŮCHA. *Zákon o obcích (obecní zřízení): Komentář*. 4. vyd. Praha: Linde, 2009, 486 s. ISBN 978-80-7201-760-7.
- KOUDELKA, Zdeněk. *Obce a kraje – podle reformy veřejné správy v roce 2000*. Praha: Linde, 2000, 228 s. ISBN 80-720-1250-9.

- KOUDELKA, Zdeněk. *Právní předpisy samosprávy*. 2. aktualiz. a přeprac. vyd. Praha: Linde, 2008, 346 s. ISBN 978-807-2016-907.
- KOUDELKA, Zdeněk. *Samospráva*. Praha: Linde, 2007. 396 s. ISBN 978-80-7201-665-5.
- MATES, Pavel a kol. *Policejní právo: právní předpisy s komentářem*. 4. aktualiz. vyd. podle stavu k 1. 7. 2007. Praha: Linde, 2007, 399 s. ISBN 978-80-7201-672-3.
- MATES, Pavel, Jindřich ŠKODA a František VAVERA. *Veřejné sbory*. Praha: Wolters Kluwer ČR, 2011, 363 s. ISBN 978-80-7357-604-2.
- ŠTURMA, Pavel, Michal TOMÁŠEK a kol. *Nové jevy v právu na počátku 21. století: III Proměny veřejného práva*. Praha: Karolinum, 2009. ISBN 978-80-246-1662-9.

Odborné články

- FRK, Patrik. K možnosti regulace tzv. kulturních podniků v obecně závazných vyhláškách obcí. *Správní právo*. 2006, 6-7.
- HAVRÁNEK, Daniel. ÚS uvolnil obcím ruce pro zákaz prostituce. *Právní zpravodaj*. 2007, č. 5.
- KOUDELKA, Zdeněk. Noční klid a obecně závazné vyhlášky. *Právní rádce*. 2004, č. 1.
- LANGÁŠEK, Tomáš. Obrat v nazírání Ústavního soudu na obecně závazné vyhlášky. *Právní rozhledy*. 2008, č. 10.
- MATES, Pavel. Rozšiřování samosprávy obcí. *Právní rozhledy*. 2008, č. 15.
- PROKŮPEK, Václav. Psí výkaly a hrozící nebezpečí. *Moderní obec*. 2009, č. 8.
- ŠIMÍČEK, Vojtěch. Ústavní soud a obecně závazné vyhlášky obcí. *Právní rádce*. 1997, č. 10.

Právní předpisy

- Ústavní zákon č. 100/1960 Sb., Ústava Československé socialistické republiky, ve znění pozdějších předpisů
- Ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava ČR, ve znění pozdějších předpisů

- Ústavní zákon č. 2/1993 Sb., Listina základních lidských práv a svobod, ve znění pozdějších předpisů
- Zákon č. 36/1960 Sb., o územním členění státu, ve znění pozdějších předpisů
- Zákon č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů
- Zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České socialistické republiky, ve znění pozdějších předpisů
- Zákon č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů
- Zákon č. 61/1988 Sb., o hornické činnosti, výbušninách a o státní báňské správě, ve znění pozdějších předpisů
- Zákon č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů
- Zákon č. 202/1990 Sb., o loteriích a jiných podobných hrách, ve znění pozdějších předpisů
- Zákon č. 367/1990 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů
- Zákon č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník, ve znění pozdějších předpisů
- Zákon č. 553/1991 Sb., o obecní policii, ve znění pozdějších předpisů
- Zákon č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání, ve znění pozdějších předpisů
- Zákon č. 85/1996 Sb., o advokacii, ve znění pozdějších předpisů
- Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů
- Zákon č. 258/2000Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů
- Zákon č. 256/2001 Sb., o pohřebnictví a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů
- Zákon č. 257/2001 Sb., o knihovnách a podmínkách provozování veřejných knihovnických a informačních služeb, ve znění pozdějších předpisů
- Zákon č. 274/2003 Sb., kterým se mění některé zákony na úseku ochrany veřejného zdraví
- Zákon č. 22/2004 Sb., o místním referendu, ve znění pozdějších předpisů
- Zákon č. 326/2004 Sb., o rostlinolékařské péči a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů
- Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů

- Zákon č. 561/2004 Sb., předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělání, ve znění pozdějších předpisů
- Zákon č. 379/2005 Sb., o opatřeních k ochraně před škodami působenými tabákovými výrobky, alkoholem a jinými návykovými látkami, ve znění pozdějších předpisů
- Zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování s stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů
- Zákon č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů
- Zákon č. 300/2011 Sb., kterým se mění zákon č. 202/1990 Sb., o loteriích a jiných podobných hrách, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, ve znění k 1. 1. 2012
- Zákon č. 372/2011 Sb., o zdravotních službách a podmínkách jejich poskytování, ve znění pozdějších předpisů
- Zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů
- Nařízením vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací
- Vyhláška č. 13/1997 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibracemi
- Vyhláška Českého báňského úřadu č. 174/1992 Sb., o pyrotechnických výrobcích a zacházení s nimi
- Vyhláška č. 137/2004 Sb., o hygienických požadavcích na stravovací služby a o zásadách osobní a provozní hygieny při činnostech epidemiologicky závažných, ve znění pozdějších předpisů
- Nařízení vlády č. 208/2010 Sb., o technických požadavcích na pyrotechnické výrobky a jejich uvádění na trh

Judikatura

- Nález sp. zn. Pl. ÚS 42/95 ze dne 12. 6. 1996
- Nález sp. zn. Pl. ÚS 4/96 ze dne 10. 7. 1996
- Nález sp. zn. Pl. ÚS 37/96 ze dne 18. 3. 1997
- Nález sp. zn. Pl. ÚS 42/96 ze dne 22. 4. 1997
- Nález sp. zn. Pl. ÚS 17/97 ze dne 8. 10. 1997

- Nález sp. zn. Pl. ÚS 42/97 ze dne 19. 5. 1999
- Nález sp. zn. Pl. ÚS 14/98 ze dne 25. 8. 1998
- Nález sp. zn. Pl. ÚS 5/99 ze dne 17. 8. 1999
- Nález sp. zn. Pl. ÚS 23/99 ze dne 27. 3. 2001
- Nález sp. zn. Pl. ÚS 17/02 ze dne 20. 10. 2004
- Nález sp. zn. Pl. ÚS 41/02 ze dne 28. 1. 2004
- Nález sp. zn. Pl. ÚS 38/03 ze dne 13. 1. 2004
- Nález sp. zn. Pl. ÚS 42/03 ze dne 28. 3. 2006
- Nález sp. zn. Pl. ÚS 50/03 ze dne 21. 9. 2004
- Nález sp. zn. Pl. ÚS 41/04 ze dne 5. 12. 2006
- Nález sp. zn. Pl. ÚS 62/04 ze dne 17. 5. 2005
- Nález sp. zn. Pl. ÚS 63/04 ze dne 22. 3. 2005
- Nález sp. zn. Pl. ÚS 69/04 ze dne 8. 3. 2007
- Nález sp. zn. Pl. ÚS 32/05 ze dne 10. 1. 2006
- Nález sp. zn. Pl. ÚS 33/05 ze dne 12. 8. 2008
- Nález sp. zn. Pl. ÚS 57/05 ze dne 13. 9. 2006
- Nález sp. zn. Pl. ÚS 58/05 ze dne 8. 6. 2010
- Nález sp. zn. Pl. ÚS 15/06 ze dne 11. 7. 2006
- Nález sp. zn. Pl. ÚS 30/06 ze dne 22. 5. 2007
- Nález sp. zn. Pl. ÚS 34/06 ze dne 20. 2. 2007
- Nález sp. zn. Pl. ÚS 35/06 ze dne 22. 4. 2008
- Nález sp. zn. Pl. ÚS 42/06 ze dne 22. 9. 2009
- Nález sp. zn. Pl. ÚS 44/06 ze dne 3. 4. 2007
- Nález sp. zn. Pl. ÚS 45/06 ze dne 11. 12. 2007
- Nález sp. zn. Pl. ÚS 46/06 ze dne 21. 10. 2008
- Nález sp. zn. Pl. ÚS 47/06 ze dne 2. 6. 2009
- Nález sp. zn. Pl. ÚS 41/08 ze dne 26. 5. 2009
- Nález sp. zn. Pl. ÚS 11/09 ze dne 7. 9. 2010
- Nález sp. zn. Pl. ÚS 13/09 ze dne 25. 1. 2011
- Nález sp. zn. Pl. ÚS 29/10 ze dne 14. 6. 2011
- Nález sp. zn. Pl. ÚS 56/10 ze dne 7. 9. 2011
- Nález sp. zn. Pl. ÚS 6/13 ze dne 2. 4. 2013

Elektronické zdroje

- *ABZ slovník českých synonym* [online]. [cit. 2013-02-14]. Dostupné z: http://www.slovník-synonym.cz/web.php/hledat?typ_hledani=prefix&cizi_slovo=zejm%E9na
- Codexis Academia
- <http://nalus.usoud.cz> – databáze soudních rozhodnutí ÚS
- MINISTERSTVO VNITRA. *Vzory právních předpisů obcí. Vzory obecně závazných vyhlášek obce k zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku* [online]. [cit. 2013-03-16]. Dostupné z: <http://www.mvcr.cz/clanek/vzory-pravnych-predpisu-obci.aspx>
- MĚSTO DOBŘÍŠ. *OZV č. 2/2008 o zákazu používání alkoholických nápojů* [online]. [cit. 2013-03-02]. Dostupné z: <http://www.mestodobris.cz/ozv-c-2-2008/d-294150/p1=306>
- MĚSTO CHEB. *OZV č. 6/2012 k zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku na veřejných prostranstvích* [online]. [cit. 2013-03-14]. Dostupné z: <http://www.mestocheb.cz/6-2012-obecne-zavazna-vyhlaska-k-zabezpeceni-mistnich-zalezitosti-verejneho-poradku-na-verejnych-prostranstvich/d-940611>
- MĚSTO LITOMYŠL. *OZV č. 4/2009 k zabezpečení veřejného pořádku na veřejných prostranstvích* [online]. [cit. 2013-03-14]. Dostupné z: http://www.litomysl.cz/?co=mesto_litomysl&akce=vyhlasky&id=1255520102255
- MĚSTO ROUDNICE NAD LABEM. *OZV města Roudnice nad Labem č. 3/2010* [online]. [cit. 2013-03-14]. Dostupné z: <http://www.roudnicenl.cz/dokumenty/130327130910.pdf>
- MĚSTYS DIVIŠOV. *Vyhláška 1/2006 o volném pobíhání psů* [online]. [cit. 2013-03-14]. Dostupné z: http://www.divisov.cz/article.asp?article_id=94
- MĚSTYS DIVIŠOV. *OZV 3/2009 k zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku na veřejných prostranstvích, k zajištění udržování čistoty ulic a jiných veřejných prostranstvích a k užívání zařízení sloužící potřebám veřejnosti* [online]. [cit. 2013-03-16]. Dostupné z: http://www.divisov.cz/article.asp?article_id=379

- MĚSTYS DIVIŠOV. *OZV 6/2009 kterou se zrušuje obecně závazná vyhláška č. 3/2002 Řád veřejného pohřebiště* [online]. [cit. 2013-03-14]. Dostupné z: http://www.divisov.cz/article.asp?article_id=379
- NOVÝ JIČÍN. *Obecně závazná vyhláška 9/2004* [online]. 2012 [cit. 2013-02-01]. Dostupné z: <http://www.novyjicin.cz/cz/urad/mestskey-urad/vyhlasky-a-narizeni/rok-2004/>
- OBEC HOVORANY. *Obecně závazná vyhláška obce Hovorany č. 1/2012 o veřejném pořádku* [online]. 2012 [cit. 2013-02-01]. Dostupné z: <http://www.obec-hovorany.cz/foto/redakce/396/soubory/obecne-zavazna-vyhlaska-obce-hovorany-c-12012-2-2.pdf>
- OBEC KRABČICE. *Opatření obce- Řád veřejného pohřebiště* [online]. [cit. 2013-03-14]. Dostupné z: <http://www.krabcice.cz/urad-obce/uredni-deska/opatreni-obce-rad-verejneho-pohrebiste-197.html>
- OBEC KUNIČKY. *OZV Obce Kuničky č. 5/2005, o zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku, čistoty veřejného prostranství, ochrany životního prostředí a veřejné zeleně* [online]. 2012 [cit. 2013-02-01]. Dostupné z <http://www.kunicky.cz/index.php?nid=444&lid=cs&oid=1485>
- OBEC PĚTIHOSTY, *Obecně závazná vyhláška obce o veřejném pořádku č.01/2009* [online]. [cit. 2013-03-14]. Dostupné z: <http://www.petihosty.cz/obecne-zavazna-vyhlaska-obce-o-verejnem-poradku/d-1037/p1=62>
- ODBOR DOZORU A KONTROLY VEŘEJNÉ SPRÁVY. *Přehled zákonných zmocnění pro vydávání obecně závazných vyhlášek územních samosprávných celků k 1. 9. 2012* [online]. 2012 [cit. 2013-02-01]. Dostupné z: <http://www.mvcr.cz/odk2/>
- ODBOR DOZORU A KONTROLY VEŘEJNÉ SPRÁVY MINISTERSTVA VNITRA ČR. *Oblasti veřejného pořádku ve vztahu k možnostem jejich regulace obecně závaznými vyhláškami obcí k datu 9. 2. 2012.* [online]. 2012 [cit. 2013-02-01]. Dostupné z: <http://www.mvcr.cz/odk2/>
- VEJVANOVICE. *OZV 1-2010 o veřejném pořádku a čistoty obce* [online]. [cit. 2013-03-14]. Dostupné z: <http://www.vejvanovice.cz/index.php?nid=707&lid=cs&oid=27772>

Cizojazyčné zdroje

- Convention for the Suppression of the Traffic in Persons and of the Exploitation of the Prostitution of Others [online]. [cit. 2013-02-14]. Dostupné z: <http://www.unhcr.org/refworld/docid/3ae6b38e23.html>

Ostatní zdroje

- Zápis z jednání Zastupitelstva městyse Divišov konaného dne 29. 1. 2009, dostupné na Úřadu městyse Divišov k 1. 3. 2013.
- Zápis z jednání Zastupitelstva obce Divišov konaného dne 20. 4. 2006, dostupné na Úřadu městyse Divišov k 1. 3. 2013.

PŘÍLOHY

<u>Příloha č. 1</u>	1
Zdroj: MINISTERSTVO VNITRA. Vzory právních předpisů obcí. <i>Vzory obecně závazných vyhlášek obce k zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku</i> [online]. [cit. 2013-03-16]. Dostupné z: http://www.mvcr.cz/clanek/vzory-pravnich-predpisu-obci.aspx	
<u>Příloha č. 2</u>	3
Zdroj: MINISTERSTVO VNITRA. Vzory právních předpisů obcí. <i>Vzory obecně závazných vyhlášek obce k zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku</i> [online]. [cit. 2013-03-16]. Dostupné z: http://www.mvcr.cz/clanek/vzory-pravnich-predpisu-obci.aspx	
<u>Příloha č. 3</u>	8
Zdroj: MĚSTYS DIVIŠOV. <i>OZV 3/2009 k zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku na veřejných prostranstvích, k zajištění udržování čistoty ulic a jiných veřejných prostranstvích a k užívání zařízení sloužící potřebám veřejnosti</i> [online]. [cit. 2013-03-16]. Dostupné z: http://www.divisov.cz/article.asp?article_id=379 (včetně překlepů a chyb)	
<u>Příloha č. 4</u>	10
Zdroj: Zápis z jednání Zastupitelstva městyse Divišov konaného dne 29. 1. 2009, dostupné na Úřadu městyse Divišov k 1. 3. 2013	
<u>Příloha č. 5</u>	13
Zdroj: MĚSTYS DIVIŠOV. <i>OZV 6/2009 kterou se zrušuje obecně závazná vyhláška č. 3/2002 Řád veřejného pohřebiště</i> [online]. [cit. 2013-03-14]. Dostupné z: http://www.divisov.cz/article.asp?article_id=379 (včetně překlepů a chyb)	
<u>Příloha č. 6</u>	14
Zdroj: MĚSTYS DIVIŠOV. <i>Vyhláška 1/2006 o volném pobíhání psů</i> [online]. [cit. 2013-03-14]. Dostupné z: http://www.divisov.cz/article.asp?article_id=94 (včetně překlepů a chyb)	
<u>Příloha č. 7</u>	15
Zdroj: Zápis z jednání Zastupitelstva obce Divišov konaného dne 20. 4. 2006, dostupné na Úřadu městyse Divišov k 1. 3. 2013 (včetně překlepů a chyb)	

Příloha č. 1

Regulace žebření

OBEC

Obecně závazná vyhláška č./.....

o zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku, kterou se vymezují veřejná prostranství, na nichž se zakazuje žebření

Zastupitelstvo obce.....se na svém zasedání dneusnesením č. ... usneslo vydat na základě ustanovení § 10 písm. a) a ustanovení § 84 odst. 2 písm. h) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, tuto obecně závaznou vyhlášku:

Čl. 1

Cíl a předmět obecně závazné vyhlášky

- (1) **Cílem** této obecně závazné vyhlášky (dále jen „vyhláška“) je vytvoření opatření směřujících k ochraně před žebřením, zabezpečení místních záležitostí jako stavu, který umožňuje pokojné soužití občanů i návštěvníků obce, vytváření příznivých podmínek pro život v obci a vytváření estetického vzhledu obce.
- (2) **Předmětem** této vyhlášky je regulace činností, které by mohly narušit veřejný pořádek v obci nebo být v rozporu s dobrými mravy, ochranou zdraví, a směřující k ochraně před následnými škodami a újmami působenými narušováním veřejného pořádku, hodnot, které jsou chráněny obcí jako územním samosprávným celkem.

Čl. 2

Zákaz žebření

Na území obce se zakazuje žebření na níže uvedených veřejných prostranstvích:

Příkladmo: (možno i přílohou)

- a) *U mateřských, základních, středních, vysokých a základních uměleckých škol a v okruhum od nich;*
- b) *U hřbitovů, kostelů a synagogy v okruhum od nich;*
- c) *U obchodních domů, restaurací, kulturních zařízení (uvést vždy konkrétně a poznatelně), dětských hřišť, sportovišť a jejich součástí v okruhu m od nich;*

d) *Na veřejných prostranstvích:*

1. *náměstí.....*

2. *ulice*

3. *park*

4. *ostatní plocha p.p.č.....*

Čl. 3

Zrušovací ustanovení

Zrušuje se Obecně závazná vyhláška č. . . ./201.. ze dne o ... (*uvede se přesný název zrušované obecně závazné vyhlášky*) ze dne

Čl. 4

Účinnost

Tato vyhláška nabývá účinnosti dnem201..

Podpis

.....

Jméno Příjmení

místostarosta

Podpis

.....

Jméno Příjmení

starosta

Vyvěšeno na úřední desce:

Sňato z úřední desky:

Příloha č. 2

Regulace činností, které by mohly narušit veřejný pořádek v obci

Varianta A — vymezení veřejných prostranství, na nichž je **provozování činnosti zakázáno**

OBEC

Obecně závazná vyhláška č. .../201.,

k zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku na veřejných prostranstvích

Zastupitelstvo obce se na svém zasedání dne usnesením č. usneslo vydat na základě ustanovení § 10 písm. a) a ustanovení § 84 odst. 2 písm. h) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, tuto obecně závaznou vyhlášku:

Čl. 1

Cíl a předmět obecně závazné vyhlášky

- (1) **Cílem** této obecně závazné vyhlášky (dále jen „vyhláška“) je vytvoření opatření směřujících k ochraně před (*zabránit něčemu, zajistit něco, znemožnit něco, dosáhnout něčeho*).....
- (2) **Předmětem** této vyhlášky je regulace činností, které by mohly narušit veřejný pořádek v obci

Poznámka:

Výše uvedená ustanovení musí být konkretizována, specifikována a jasně formulována, aby byl zřejmý úmysl obce a důvod přijetí právní úpravy. Ustanovení by mohla být dle konkrétní situace a potřeby úpravy formulována např. takto:

- (1) *„Cílem této obecně závazné vyhlášky (dále jen „vyhláška“) je vytvoření opatření směřujících k ochraně před hlukem v době nočního klidu, zabezpečení místních záležitostí jako stavu, který umožňuje pokojné soužití občanů i návštěvníků obce, vytváření příznivých podmínek pro život v obci a vytváření estetického vzhledu obce.*

(2) *Předmětem této vyhlášky je regulace činností, které by mohly narušit veřejný pořádek v obci nebo být v rozporu s dobrými mravy, ochranou zdraví, a směřující k ochraně před následnými škodami a újmami působenými narušováním veřejného pořádku na majetku, jako veřejném statku, jehož ochrana je ve veřejném zájmu, v zájmu chráněném obcí jako územním samosprávným celkem.*“

Čl. 2

Vymezení činností, které by mohly narušit veřejný pořádek v obci nebo být v rozporu

s dobrými mravy, ochranou bezpečnosti, zdraví a majetku.

Činností, která by mohla narušit veřejný pořádek v obci nebo být v rozporu s dobrými mravy, ochranou bezpečnosti, zdraví a majetku, je:

- a)
- b)
- c)

Čl. 3

Zákaz činností na některých veřejných prostranstvích

Činnosti uvedené v čl. 2 je zakázáno provádět na veřejných prostranstvích a v době vymezených v příloze této vyhlášky.

Čl. 4

Účinnost

Tato vyhláška nabývá účinnosti dnem 201..

Podpis

.....

Jméno Příjmení

místostarosta

Podpis

.....

Jméno Příjmení

starosta

Příloha k Obecně závazná vyhláška č. .../201., zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku na veřejných prostranstvích

Přehled veřejných prostranství, na kterých jsou zakázány činnosti, které by mohly narušit veřejný pořádek v obci a vymezení doby, ve které jsou tyto činnosti zakázány.

Vyvěšeno na úřední desce dne:

Sejmuto z úřední desky dne:

Varianta B — vymezení veřejných prostranství, na nichž je provozování činnosti povoleno

OBEC.....

Obecně závazná vyhláška č .../....

k zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku na veřejných prostranstvích

Zastupitelstvo obcese na svém zasedání dneusnesením č..... usneslo vydat na základě ustanovení § 10 písm. a) a ustanovení § 84 odst. 2 písm. h) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, tuto obecně závaznou vyhlášku:

Čl. 1

Cíl a předmět obecně závazné vyhlášky

(1) **Cílem** této obecně závazné vyhlášky (dále jen „vyhláška“) je vytvoření opatření směřujících k ochraně před (*zabránit něčemu, zajistit něco, znemožnit*

něco, dosáhnout
něčeho).....

- (2) **Předmětem** této vyhlášky je regulace činností, které by mohly narušit veřejný pořádek v obci

Poznámka:

Výše uvedená ustanovení musí být konkretizována, specifikována a jasně formulována, aby byl zřejmý úmysl obce a důvod přijetí právní úpravy. Ustanovení by mohla být dle konkrétní situace a potřeby úpravy formulována např. takto:

- (1) „Cílem této obecně závazné vyhlášky (dále jen „vyhláška“) je vytvoření opatření směřujících k ochraně před hlukem v době nočního klidu, zabezpečení místních záležitostí jako stavu, který umožňuje pokojné soužití občanů i návštěvníků obce, vytváření příznivých podmínek pro život v obci a vytváření estetického vzhledu obce.
- (2) Předmětem této vyhlášky je regulace činností, které by mohly narušit veřejný pořádek v obci nebo být v rozporu s dobrými mravy, ochranou zdraví, a směřující k ochraně před následnými škodami a újmami působenými narušováním veřejného pořádku na majetku, jako veřejném statku, jehož ochrana je ve veřejném zájmu, v zájmu chráněném obcí jako územním samosprávným celkem.“

Čl. 2

Vymezení činností, které by mohly narušit veřejný pořádek v obci nebo být v rozporu

s dobrými mravy, ochranou bezpečnosti, zdraví a majetku.

Činností, která by mohla narušit veřejný pořádek v obci nebo být v rozporu s dobrými mravy, ochranou bezpečnosti, zdraví a majetku, je:

- a)
b)

Čl. 3

Místa a čas pro konání vymezených činností

Činnosti uvedené v Čl. 2 je možno vykonávat pouze na veřejných prostranstvích a v době vymezených v příloze této vyhlášky.

Čl. 4
Účinnost

Tato vyhláška nabývá účinnosti dnem 201..

Podpis

.....

Jméno Příjmení
místostarosta

Podpis

.....

Jméno Příjmení
starosta

Příloha k Obecně závazná vyhláška č. .../201., zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku na veřejných prostranstvích

Veřejná prostranství a doba povoleného výkonu činností podle této vyhlášky:

- a) ulice v době od ... do ...
- b) náměstí ... v době od ... do
- c) pozemek parc. č. v době od ... do ...
- d)
- e)

Vyvěšeno na úřední desce dne:

Sejmuto z úřední desky dne:

MĚSTYS DIVIŠOV

Obecně závazná vyhláška městyse Divišov č. 3/ 2009

k zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku na veřejných prostranstvích, k zajištění udržování čistoty ulic a jiných veřejných prostranství a k užívání zařízení sloužící potřebám veřejnosti

Zastupitelstvo městyse Divišov se na svém zasedání dne 29.1.2009 usneslo vydat na základě § 10 písmeno a) a c) a § 84 odst. 2 písmeno h) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), v platném znění a v souladu s § 24 odst. 2 zákona č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání, ve znění pozdějších předpisů, tuto obecně závaznou vyhlášku:

Čl. 1.

Základní ustanovení

- 1) Tato vyhláška upravuje práva a povinnosti všech osob, které se trvale nebo dočasně zdržují na území městyse Divišov.
- 2) V souladu se všeobecným zájmem na udržení a ochranu veřejného pořádku v městysi se stanovují touto vyhláškou opatření, jejichž účelem je zajištění zdraví a bezpečnosti osob, majetku, veřejného pořádku, udržování čistoty ulic a jiných veřejných prostranství a užívání zařízení sloužící potřebám veřejnosti.

Čl. 2.

Základní pojmy

- 1) Veřejným prostranstvím jsou všechny ulice, chodníky, veřejná zeleň a další prostory přístupné každému bez omezení, sloužící obecnému užívání, a to bez ohledu na vlastnictví k tomuto prostoru.
- 2) Zařízení městyse sloužící potřebám veřejnosti jsou zařízení, která jsou ve vlastnictví městyse a která slouží k uspokojování potřeb veřejnosti - *sportoviště, pískoviště, dětská hřiště, prostory budovy úřadu městyse.*

Čl. 3

Pravidla pro pohyb psů na veřejném prostranství

- 1) Na veřejných prostranstvích v zastavěných částech městyse je možno vodit psy pouze na vodítku a za předpokladu, že psi budou označeni zavěšenou evidenční známkou, kterou vydá úřad městyse při zaplacení místního poplatku ze psů.
- 2) V zájmu zajištění veřejného pořádku a ochrany zeleně v městysi se stanovuje chovatelům a vlastníkům psů povinnost zajistit, aby se psi volně nepohybovali na veřejném prostranství v zastavěných částech městyse.
- 3) Chovatelům a vlastníkům psů se stanovuje povinnost neprodleně odstranit exkrementy způsobené psem na veřejném prostranství.

4) Zakazuje se vstupovat se psy do následujících zařízení městysu sloužících potřebám veřejnosti: *sportoviště, pískoviště, dětská hřiště, , prostory budovy úřadu městysu.*

Čl. 4

Zvláštní opatření k zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku

1) Činností, která by mohla narušit veřejný pořádek nebo být v rozporu se zájmem na ochranu veřejné zeleně, čistoty ulic a jiných veřejných prostranství v městysi, je pohyb drůbeže a jiného hospodářského zvířectva na veřejných prostranstvích v zastavěných částech městysu.

2) V zájmu zajištění veřejného pořádku, ochrany zeleně, čistoty ulic a jiných veřejných prostranství v městysi se stanovuje chovatelům a vlastníkům drůbeže a jiného hospodářského zvířectva povinnost zajistit, aby drůbež nebo jiné hospodářské zvířectvo se nepohybovala na veřejném prostranství v zastavěných částech městysu.

Čl. 5

Zrušovací ustanovení

Touto obecně závaznou vyhláškou se zrušuje obecně závazná vyhláška č. 2/1991 o čistotě v obci a obecně závazná vyhláška č. 4/1999 o zákazu volného pobíhání psů a ostatního domácího zvířectva.

Čl. 6

Účinnost

Tato obecně závazná vyhláška nabývá účinnosti dnem vyhlášení.

.....
Mgr. Petr Lunga
místostarosta

.....
Zdeněk Eichler
starosta

Vyvěšeno na úřední desce dne: 2.2.2009
Sejmuto z úřední desky dne: 20.2.2009

Příloha č. 4

Z á p i s č. 1/2009

**z jednání Zastupitelstva městyse Divišov konaného dne 29.1.2009 v 18,00 hodin
v zasedací síni Úřadu městyse Divišov**

Přítomni : viz prezenční listina, členů zastupitelstva 11 , hosté 2

- Program : 1. zahájení
2. kontrola usnesení zastupitelstva
3. kontrola usnesení rady
4. návrh obecně závazných vyhlášek
5. různé
6. interpelace
7. usnesení a závěr

k bodu 1 – zahájení :

Jednání zahájil starosta p. Zdeněk Eichler. Zapisovatelem určena tajemnice p. Šetková, ověřovateli určeni p.Štěpnička,p. Vojtíšková

Přečten program zasedání, který byl schválen všemi přítomnými bez připomínek.

k bodu 2 – kontrola usnesení zastupitelstva :

Přečten zápis z minulého zasedání zastupitelstva dne 19.12.2008.
Zápis ověřen bez připomínek. O splnění úkolů informoval starosta p. Eichler

k bodu 3 – kontrola usnesení rady

Přečten zápis ze zasedání rady dne 22.1. 2009

K bodu 4 – návrhy obecně závazných vyhlášek

OZV městyse Divišov č. 1/2009, o stanovení systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů vznikajících na území městyse Divišov.
Zastupitelstvo městyse odsouhlasilo 10 hlasy 1 nehlasoval

OZV městyse Divišov č. 2/2009, o místních poplatcích
Zastupitelstvo městyse odsouhlasilo 10 hlasy 1 nehlasoval

OZV městyse Divišov č. 3/2009, k zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku na veřejných prostranstvích, k zajištění udržování čistoty ulic a jiných veřejných prostranství a k užívání zařízení sloužící potřebám veřejnosti
Zastupitelstvo městyse odsouhlasilo 11 hlasy

OZV městyse Divišov č. 4/2009, o zákazu konzumace alkoholických nápojů na veřejných prostranstvích v městyse
Zastupitelstvo městyse na vědomí, po dopracování OZV projednáno na zasedání 26.2.2009

K bodu 5 - různé

- zasedání výboru svazku obcí CHOPOS dne 27.1.2009
Informoval místostarosta
Zastupitelstvo městyse na vědomí
- hospodaření městyse za rok 2008, rozpočtové opatření č. 7
Zastupitelstvo městyse odsouhlasilo 11 hlasy
- Cenové nabídky na zpracování změny č.1 ÚP
Urbanistické středisko Brno 309.400,-- Kč vč. DPH
C.H.S. Praha s.r.o. Praha 7 392.700,-- Kč vč. DPH
Zastupitelstvo městyse odsouhlasilo 11 hlasy nabídku firmy Urbanistické středisko Brno
- žádost o povolení kulturní akce hudební festival od 10.7.-12.7.2009- pořadatel občanské sdružení Metal Swamp , o.s., Bohunická 17, 619 00 Brno
Zastupitelstvo městyse na vědomí
- Žádost Auto klubu Divišov v AČR o odpuštění nájemného v období 1.12.2008 do 31.5.2009 z důvodu přípravy ploché dráhy na závod seriálu Mistrovství světa 7.6.2009
Zastupitelstvo městyse odsouhlasilo 8 hlasy, 1 byl proti, 2 se zdrželi hlasování
Stanovit nájem dle pronajatých m2 a stanovených cen pronájmu nebytových prostor
Vzhledem k nejasnostem při hlasování vysloven zastupiteli požadavek o vyžádání stanoviska o platnosti hlasování dle zákona 128/2000 Sb. o obcích § 87, §101
- Revitalizace náměstí
Seznámení s e-mailem od p. [REDAKCE] upřesnění a doplnění pro pana architekta, informace o 1. schůzce se zástupcem Komory architektů
Zastupitelstvo městyse na vědomí
- žádost o pronájem zemědělských pozemků – k.ú. Měchnov, Zdebuzeves
[REDAKCE]
Záměr zveřejněn od 5.1. -29.1.2009 s připomínkou podanou písemně dne 19.1.2009 a ústně na jednání zastupitelstva – [REDAKCE]
Upozornění na pronajímání pozemku určeného k prodeji, připomínka k pronajímání pozemků vedených jako cesty
Revokace původního usnesení ze dne 27.11.2008– zastupitelstvo městyse nehlasovalo
Zastupitelstvo městyse nehlasovalo – nutnost dalšího prověření pronajímáných pozemků
- Zveřejnění záměru prodeje pozemků parc.č. 1117/50 o výměře 894 m2 a pozemku parc.č. 693/2 o výměře 40 m2
podmínky prodeje- nejnížší nabídka 700,-- Kč/m2, nabídky se přijímají do 23.2.2009 do 12.00 hodin v uzavřených obálkách poštou nebo osobně do podatelny Úřadu městyse Divišov
Vyhodnocení nabídek proběhne 23.2.2009 v 16.00 hodin
Návrh tříčlenné komise – starosta Zdeněk Eichler
místostarosta Mgr. Petr Lunga
předseda finančního výboru Hana Marešová
Zastupitelstvo městyse odsouhlasilo 11 hlasy podmínky prodeje výše uvedených pozemků a

- pověřilo starostu a tajemnici úřadu zveřejněním záměru a zasláním těchto informací případným zájemcům
- žádost pana [redacted] o rozšíření plochy pro fotovoltaickou elektrárnu
Zastupitelstvo městyse na vědomí, vzhledem k tomu, že změna č. 1 je již ve fázi schváleného zadání, doporučuje žádost zařadit do změny č. 2
 - žádost o koupi pozemku parc.č. 1841/5 k.ú. Měchnov o výměře 6m2,
Manželé [redacted] a [redacted]
Zastupitelstvo městyse na vědomí a pověřuje investiční výbor místním šetřením, starostu a tajemnici zveřejněním záměru
 - žádost o vyjádření ke stavbě rodinného domu na pozemku parc.č. [redacted]
Ing. [redacted], [redacted]
Zastupitelstvo městyse odsouhlasilo 11 hlasy stavbu RD [redacted]
 - poděkování za opravu výkopu v Radonicích – manželé [redacted]
Zastupitelstvo městyse na vědomí
 - faktura č. 8263 ve výši 73155,- Kč od ZO ČSOP Vlašim – likvidace kalamity
Zastupitelstvo městyse 11 hlasy odsouhlasilo fakturu č. 8263
 - žádost Občanského sdružení zdravotně postižených Vlašimska o poskytnutí příspěvku na činnost sdružení pro rok 2009
Zastupitelstvo městyse odsouhlasilo 11 hlasy jako v roce 2008
 - žádost o příspěvek na činnost v roce 2009 - Sdružení hasičů Čech, Moravy a Slezska, Nová Pražská 1903, 256 01 Benešov
Zastupitelstvo městyse odsouhlasilo 11 hlasy jako v roce 2008
 - nájem bytův DPS – [redacted] [redacted]
Zastupitelstvo městyse odsouhlasilo pronájem 11 hlasy
 - humanitární sbírka v únoru Diakonie Broumov, žádost o příspěvek na dopravu
Návrh 2000,- Kč
Zastupitelstvo městyse odsouhlasilo 11 hlasy
 - dopis od [redacted] - příjezdová cesta k domu čp. [redacted]
Zastupitelstvo na vědomí, pověřen stavební úřad zjištěním podmínek přístupu k RD

K bodu 6 – interpelace, diskuze

K bodu 7 - usnesení a závěr : usnesení dle zápisu.

Starosta ukončil zasedání ve 23.00 hodin . Příští zasedání určil na čtvrtek 26.2.2009 v 18,00 hodin v zasedací síni Úřadu městyse Divišov , Horní náměstí 21, I.patro

Zapsal : Šetková
dne 6.2.09 [redacted]

Ověřil:

Příloha č. 5

MĚSTYS DIVIŠOV

**Obecně závazná vyhláška
městyse Divišov
č. 6/2009,**

**kterou se zrušuje obecně závazná vyhláška č. 3/2002 Řád veřejného
pohřebiště**

Zastupitelstvo městyse Divišov se na svém zasedání dne 25.11.2009 usneslo vydat na základě § 84 odst. 2 písm. h) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), tuto obecně závaznou vyhlášku:

Čl. 1

Zrušuje se obecně závazná vyhláška městyse Divišov č. 3/2002 Řád veřejného pohřebiště.

Čl. 2

Účinnost

Tato obecně závazná vyhláška nabývá účinnosti dnem 1.1. 2010.

.....
Mgr. Petr Lunga
místostarosta

.....
Zdeněk Eichler
starosta

Vyvěšeno na úřední desce dne: 30.11.2009
Sejmuto z úřední desky dne: 30.1.2010

Příloha č. 6

OBEC DIVIŠOV

Obecně závazná vyhláška č. 1/2006 , o pohybu psů

Zastupitelstvo obce Divišov schválilo dne na základě § 10 a § 84 odst. 2 písm. i) zákona o obcích, ve znění zákona č. 313/2002 Sb., a § 24 zákona č. 246/1992 Sb., o ochraně zvířat proti týrání, tuto obecně závaznou vyhlášku :

Čl. 1

Rozsah působnosti

Tato obecně závazná vyhláška (dále jen vyhláška) je závazná pro všechny držitele psů.

Čl. 2

Povinnosti držitelů psů

- (1) Držitelé psů jsou povinni dbát na to, aby jejich psi nepobíhali volně po veřejných prostranstvích (náměstí, silnice, místní komunikace a další prostory přístupné každému bez omezení) a neznečišťovali je.
- (2) Na veřejných prostranstvích je každý držitel psa povinen opatřit psa náhubkem a vodit jej na vodítku.
- (3) Držitelé psů jsou povinni dbát na to, aby jejich psi neznečišťovali veřejná prostranství. V případě, že ke znečištění dojde, jsou povinni bez zbytečného odkladu psy způsobené nečistoty ihned odstranit.
- (4) Je zakázáno vodit psy na dětská hřiště, koupaliště, hřbitov a další veřejná prostranství opatřená upozorněním „Zákaz vodění psů“. Tento zákaz neplatí pro vodící psy nevidomých osob.

Čl. 3

Sankce

Porušení této obecně závazné vyhlášky bude postihováno podle zákona o přestupcích.

Čl. 4

Zrušovací ustanovení

Ke dni účinnosti této vyhlášky se zrušuje vyhláška č. 4/1999, o zákazu volného pobíhání psů a ostatního domácího zvířectva.

Čl. 5

Účinnost

Tato vyhláška nabývá účinnosti 15.dnem následujícím po dni vyvěšení na úřední desce.

Zdeněk Eichler
místostarosta obce starostka obce

Jana Famfulíková

Vyvěšeno na úřední desce dne :
Sejmuto z úřední desky dne :

Příloha č. 7

Z á p i s č. 3/2006

z jednání Zastupitelstva obce Divišov konaného dne 20.4.2006 v 19,00 hodin v zasedací síni OÚ Divišov.

Přítomni : viz prezenční listina, 8 členů zastupitelstva, 5 hostů

- Program : 1. Zahájení
2. Kontrola usnesení
3. Projednání kontroly hospodaření obce za rok 2005
4. Různé
5. Interpelace
6. Usnesení a závěr

k bodu 1 – zahájení :

Jednání zahájila starostka p. Jana Famfulíková. Zapisovatelem určena tajemnice p. Věra Hromasová, ověřovateli určeni p. Bubeníková a p. PhDr. Nusek .

Přečten program zasedání, který byl schválen všemi přítomnými bez připomínek.

k bodu 2 – kontrola usnesení :

Přečten zápis z minulého zasedání zastupitelstva obce. Zápis ověřen bez připomínek. O splnění úkolů informoval 2 .místostarosta p. Mgr.Lunga .

k bodu 3 – Projednání kontroly hospodaření obce za rok 2005 :

Předložena Zpráva o výsledku přezkoumání hospodaření územně samosprávného celku obce Divišov za období od 1.1.2005 do 31.12.2005 zpracovaná auditorem

Kontrola hospodaření proběhla v týdnu od 20.3. do 24.3.2006.

Podle názoru auditora účetní závěrka podává ve všech významných ohledech věrný a poctivý obraz aktiv, závazků, vlastních zdrojů krytí stálých a oběžných aktiv, cizích zdrojů a finanční situace obce Divišov k 31.12.2005 a výsledku hospodaření za rok 2005 a je v souladu se zákonem o účetnictví a příslušnými předpisy České republiky.

Zastupitelstvo obce jednohlasně odsouhlasilo Zprávu o výsledku přezkoumání hospodaření obce za rok 2005.

k bodu 4 – Různé :

- předloženy Smlouvy o zřízení věcného břemena mezi Obcí Divišov a Českým Telecomem a.s. na akce a „.....,“ na pozemcích parc.č. 693/1, 1117/52, a 3012 díl 2. Věcné břemeno se týká uložení podzemního vedení telekomunikačního zařízení. Jedná se o lokalitu Vrcha směrem k logistickému centru a U Haltýře.

Zastupitelstvo obce smlouvy jednohlasně odsouhlasilo a pověřuje starostku jejich podpisem.

- předložena žádost o odkoupení obecního pozemku parc.č. v k.ú.Divišov, které rodina užívá dlouhá léta jako zahradu.

Zastupitelstvo obce bere žádost na vědomí a pověřuje investiční výbor provést místní šetření. Dále pověřuje starostku a tajemnici zveřejnit záměr na prodej.

Bude rozhodnuto na příštím zasedání.

- předložena žádost p. o odkoupení obecních pozemků parc.č. v k.ú.Divišov. Pozemek parc.č. ... užívá rodina dlouhá léta jako zahradu, pozemek parc.č. ... byl dosud užíván manž. Starostka doporučuje provést místní šetření investičním výborem.

Zastupitelstvo obce bere žádost na vědomí a pověřuje investiční výbor provést místní šetření. Dále pověřuje starostku a tajemnici zveřejnit záměr na prodej.

- předložena žádost p..... o odkoupení obecního pozemku parc.č. v k.ú.Divišov, který rovněž její rodina užívala léta jako zahradu.

Zastupitelstvo obce bere žádost na vědomí, pověřuje investiční výbor provést místní šetření a pověřuje starostku a tajemnici zveřejnit záměr na prodej.

- opětovně projednána žádost p..... o opravu hráze požární nádrže v Dalovech. Zastupitelstvo obce na posledním zasedání rozhodlo, že oprava bude provedena SDH v Dalovech. V souvislosti s tím předkládá SDH Dalovy žádost na finanční krytí opravy pož.nádrže. Náklady plánované opravy činí odhadem 75 tis.Kč s tím, že práce budou provedeny členy SDH Dalovy bez nároku na finanční odměnu.

Zastupitelstvo obce jednohlasně odsouhlasilo předložený návrh SDH Dalovy s tím, že náklady na odbahnění nádrže je třeba znova přehodnotit. Oprava bude provedena podle finančních možností obce buď jednorázově, nebo rozdělena na 2 roky.

- předložen Protokol z jednání na OÚ dne 3.4.2006 za účasti starostky obce a manž., Vrcha . Důvodem jednání byla stížnost manž. na umístění kontejnerů na tříděný odpad, tj. plasty, bílé a barevné sklo. Stížnost zdůvodňují tím, že jsou kontejnery umístěny v blízkosti jejich pozemku parc.č. a obávají se, že z těchto kontejnerů bude vycházet zápach a budou vznikat nečistoty kolem. Manž. dne 4.4.2006 doplňují svoji stížnost dopisem, ve kterém konstatují, že kontejnery byly umístěny bez předchozího projednání s obyvateli lokality Vrcha I na přímý příkaz starostky obce.

Stanovisko starostky dle protokolu : kontejnery jsou umístěny na obecním pozemku parc.č. 1428, a to v zeleném pásu mimo místní komunikaci. Starostka nesouhlasí s tvrzením manž. neboť mezi jejich pozemkem a umístěnými kontejnery je chodník a místní komunikace v šířce min. 7 metrů.

Kontejnery jsou určeny na tříděný odpad a musí být umístěny tak, aby svozové firmy se k nim bez problémů dostávaly. Obecně závaznou vyhláškou

obce Divišov č.1/2003 je stanoveno, že každá fyzická osoba je povinna odkládat odpad na místech k tomu určených, odděleně ho shromažďovat, třídít a předávat k využití.

Stanoviště těchto kontejnerů určuje obec. Pravomoce zastupitelstva a starostky obce jsou dány zákonem o obcích č. 128/2000 Sb.

Výbor životního prostředí provedl místní šetření, souhlasí s umístěním kontejnerů a doporučuje pod kontejnery podsyp štěrkokopískem.

Zastupitelstvo obce jednohlasně odsouhlasilo umístění kontejnerů dle rozhodnutí starostky a souhlasí s doporučením výboru životního prostředí.

- předložen návrh obecně závazné vyhlášky obce Divišov č. 1/2006 o pohybu psů

Zastupitelstvo obce jednohlasně odsouhlasilo OZV zatím nevydávat.

- opětovně předložena žádost p....., Vlašim doplněná podnikatelským záměrem na pronájem budovy na ploché dráze a zároveň předložena žádost pana, Praha 4 rovněž na pronájem budovy na ploché dráze.

Podnikatelské záměry obou zájemců jsou podobné.

Zastupitelstvo obce jednohlasně odsouhlasilo požadovat za pronájem minimálně 160 tis.Kč ročně a rozhodovat se bude obálkovou metodou.

- opětovně projednána žádost manž. o přidělení jedné místnosti k jejich bytu z bytu po paní Investiční výbor provedl místní šetření a bylo zjištěno, že by se byt rozdělením znehodnotil, obec potřebuje byty pro rodiny s dětmi.

Zastupitelstvo obce neodsouhlasilo žádost manž.Svejkovských (1 pro, 7 proti).

- předložen zápis z jednání bytového výboru o přidělení bytu po p. a po panu Bytový výbor doporučuje přidělit byt po paní paní a byt po panu přidělit manželům

Zastupitelstvo obce doporučení bytového výboru jednohlasně odsouhlasilo.

- předložena žádost p....., o pomoc při zpevnění úvozové cesty v, která je poničena vodou tekoucí z polí, poskytnutím materiálu (štěrku).

Zastupitelstvo obce bere žádost na vědomí a pověřuje investiční výbor provést místní šetření, o žádosti bude rozhodnuto na příštím zasedání.

- předložena žádost p., o pomoc při úpravě pěší komunikace v těsné blízkosti jeho rodinného domu čp....., která je ve stráni. Postupem let došlo k posunu navážky směrem k domu a hrozí statické narušení budovy.

Zastupitelstvo obce bere žádost na vědomí a pověřuje investiční výbor provést místní šetření, bude rozhodnuto na příštím zasedání.

- předložena žádost p....., Divišov o směnu jeho pozemku parc.č. ... v k.ú.Divišov o výměře 3002 m², který se nachází na okraji obce, za menší obecní pozemek oplocený v obci Divišov.

Obec nemá v současné době žádný takový pozemek k dispozici.

Zastupitelstvo obce 7 hlasy (1 se zdržel) žádost neodsouhlasilo.

- předložena výzva-žádost p., Divišov o zajištění statického stavu stromů podél přístupové cesty k jeho rod.domku tak, aby neohrožovaly zdraví procházejících lidí a jeho rod.dům. Jedná se o stromový porost podél potoka. Dále žádá obec a VHS Benešov o zajištění pravidelného čištění okolní vodní plochy u přepadu kanalizace a zajištění odstranění hygienických nedostatků při vypouštění fekálií z cisternových vozů do revizních kanalizačních otvorů.

Zastupitelstvo obce bere žádost na vědomí a pověřuje výbor ŽP provést místní šetření.

- projednána žádost dětské lékařky p..... o pozastavení popř. zrušení telefonní stanice (pevné linky) v ordinaci v Divišově čp..... (zdravotní středisko). Tato telefonní pevná linka není využívána (pacienti používají mobilní telefony).

Zastupitelstvo obce 6 hlasy (1 proti, 1 se zdržel) odsouhlasilo zrušení telefonní stanice – zdravotní středisko.

- zastupitelstvo obce projednalo a jednohlasně odsouhlasilo odměnu kronikářce p..... za zápis do kroniky obce v roce 2005 ve výši 5.000,- Kč hrubých.

- předložena žádost p. o opravu obecní cesty v k.ú.Měchnov. Jedná se o místní komunikaci z Měchnova přes hráz Měchnovského rybníka k lesu pod Pobořskou hájovnou v celkové délce cca 1,5 km. Nákladově se jedná cca o 700 – 900 tis.Kč (odstranění naplavené ornice, navezení kameniva různých frakcí, vrchní povrch asfaltový recyklát a úprava pláň hutněním). Cesta je využívána především žadatelem.

Zastupitelstvo obce bere žádost na vědomí. Z finančních důvodů nemůže obec provést opravu na své náklady, a proto zastupitelstvo jednohlasně odsouhlasilo udělení souhlasu k opravě místní komunikace na náklady žadatele, tj. p..... Zastupitelstvo požaduje, aby byla oprava provedena co nejdříve, tj. do doby, kdy obec bude provádět opravu komunikace uvnitř obce Měchnov.

k bodu 5 – Interpelace :

- p. upozornil na splnění příspěvku obce na opravu kostela v roce 2006
- p. Eichler informoval o průběhu veřejné schůze s občany svolané za účelem vyřešení zklidnění dopravy v obci

k bodu 6 - Usnesení a závěr : usnesení dle zápisu.

Starostka ukončila zasedání ve 21,10 hodin. Termín příštího zasedání určila na čtvrtek 18.5.2006 v 19,00 hodin.

Zapsala :

Ověřil:

Jana Famfulíková, starostka Obce Divišov