

**ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI**  
**Fakulta právnická**  
**Katedra správního práva**

---

**Oponentský posudek diplomové práce**

**Název práce:** Právní úprava rybářství v ČR a Slovinsku  
**Diplomant/ka:** Štěpán Kulhánek  
**Autor posudku:** doc. JUDr. Martin Kopecký, CSc.

---

Posuzovaná diplomová práce o rozsahu 91 stran číslovaného textu (bez titulních stran, obsahu, resumé a seznamu literatury) je věnována právní úpravě rybářství v České republice a srovnání této úpravy s právní úpravou ve Slovinsku. Autor vyšel při zpracování tématu z existující literatury, která je obsažena v podstatě jen v několika málo člancích, a vybrané judikatury, práce je logicky členěná a čtivá. Z práce vyplývá, že autor má ke zkoumanému tématu, a to jistě nejen v právní úpravě rybářství, blízký vztah.

Pokud píše autor i poznámky o historii rybářského práva, mohl využít i Slovník veřejného práva československého, svazek III, v němž byl autorem hesla Rybářské právo Ladislav Strnad (s. 881 až 901).

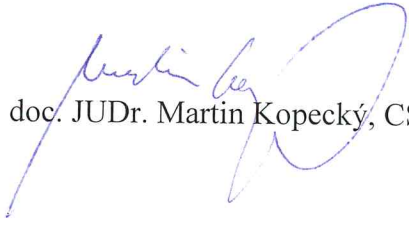
K práci uvádím následující připomínky:

- autor měl věnovat větší pozornost dodržování pravidel pravopisu, např. neuvádět tečku za „viz“ (viz např. pozn. č. 21 a 22 na str. 7, ale i mnoho dalších míst v práci), psát velké písmeno u názvů ministerstev, např. Ministerstvo zemědělství (viz str. 11), Ministerstvo obrany, Ministerstvo životního prostředí (str. 32);
- autor měl věnovat větší pozornost správným citacím názvů právních předpisů a dodržovat jejich tradiční označování (viz např. str. 6 – pozn. 14 a 15 – správně měl uvádět např. zákon č. 99/2004 Sb., o rybníkářství, ... a o změně některých zákonů (zákon o rybářství), ve znění ..., či vyhláška Ministerstva zemědělství č. 197/2004 Sb., k provedení zákona ...;
- ke str. 11: v právním státu by bylo těžko akceptovatelným tvrzení, že by správní orgán mohl při vyhlášení revíru rozhodnout „teoreticky svévolně“. Zákonem daný prostor pro uvážení správního orgánu nelze ztotožňovat s možnou svévolí. Spíše by bylo zajímavé zkoumat, jak by měl správní orgán v takových případech rozhodovat.
- ke str. 15 (a jinde): Autor nedocenil skutečnost, že zákon o rybářství byl přijat ještě před účinností správního řádu č. 500/2004 Sb. Měl se proto zamyslet nad problémem, že sice podle textu § 9 odst. 2 a 12 zákona o rybářství na řízení v souvislosti s výběrovým řízením o „nevztahuje správní řádu“, avšak rozsah působnosti správního řádu č. 500/2004 Sb. je širší než rozsah působnosti správního řádu č. 71/1967 Sb., a platný správní řád lze vyloučit z postupů správních orgánů při výkonu veřejné správy jen za dosti striktních podmínek.
- ke str. 73: autor měl důsledně rozlišit otázku sankcí za přešůpek, které může stanovit jen zákon, od možných postihů členů Českého rybářského svazu dle stanov tohoto občanského sdružení;
- ke str. 73: autor měl věnovat pozornost zákonným podmínkám, za kterých lze uložit pokutu v blokovém řízení za přešůpek;
- ke str. 73/74: není pravda, že by zánik odpovědnosti za jiný správní delikt dle zákona o rybářství byl stanoven stejně jako v případě přešůpků.

Celkově hodnotím diplomovou práci tak, že splňuje nároky kladené na tento stupeň kvalifikační práce.

Doporučuji autorovi, aby se v rámci ústní obhajoby vyjádřil k otázce postavení Českého rybářského svazu.

V Plzni dne 29. dubna 2013

  
doc. JUDr. Martin Kopecký, CSc.