

## Posudek oponenta diplomové práce

**Název práce:** Účinky rozhodnutí správního orgánu zrušeného v řízení o žalobě proti tomuto rozhodnutí krajským soudem, je-li rozsudek krajského soudu zrušen v řízení o kasační stížnosti

**Autor:** Tomáš Marek

**Autor posudku:** JUDr. Milan Podhrázký, Ph.D.

---

### 1. Zadání a cíl práce:

Téma, které si autor ve spolupráci se svým vedoucím pro svoji diplomovou práci zvolil, splňuje všechny předpoklady pro to, být vhodným východiskem pro kvalitní kvalifikační práci (snad vyjma dlouhého názvu, který je sice přesný, pro podobný druh prací však minimálně netradiční). Práce se zabývá problematikou aktuální a zajímavou, navíc problematikou, která doposud není detailněji v odborné literatuře takto komplexně zpracována. V neposlední řadě se pak jedná též o problematiku, na niž doktrína ani soudní praxe nenahlíží zcela jednotně a vyvolává řadu diskusí. Volbu tématu je třeba ocenit nejen pro jeho originalitu, ale i pro jeho nezpochybnitelnou komplexnost, kdy pro jeho zpracování bylo nezbytné věnovat detailní pozornost jak správnímu soudnictví (řízení o žalobě proti správnímu orgánu, řízení o kasační stížnosti), tak i souvisejícím otázkám správního řízení. Přehlédnout současně nelze, že cíle, které si diplomant vytyčil (srov. úvod str. 5 a 6), se netýkají prostého popisu daného tématu, ale směřují i k „analýze možných řešení daného konfliktu“. S ohledem na výše uvedené lze uzavřít, že zadání i cíle práce nepochybně odpovídají požadavkům na daný druh práce kladeným.

### 2. Obsahové zpracování práce (včetně systematického uspořádání, proporcionality a práce s právní úpravou, odbornou literaturou a judikaturou):

Posuzovaná diplomová práce se vedle svého úvodu, závěru, cizojazyčného „Resümé“ a seznamu použité literatury, člení na 5 samostatných kapitol, které jsou dále podrobněji strukturovány. Po obecnějším úvodním popisu soudní kontroly veřejné správy (kapitola 1, str. 7 – 16) a rozhodnutí správního orgánu (kapitola 2, str. 17 – 28), se autor následně v samostatných kapitolách věnuje řízení před správními soudy (kapitola 3, str. 29 – 41) a rozhodnutí o kasační stížnosti a jeho důsledkům (kapitola 4, str. 42 – 55). Klíčovou částí práce je pak ta věnovaná problému existence dvou rozhodnutí v téže věci a možnosti jeho řešení (kapitola 5, str. 56 – 78).

Autor pro zpracování své diplomové práce zvolil přehlednou a logickou strukturu. V obecné rovině by sice bylo možné na základě výše reprodukováného obsahu posuzované diplomové práce vyčítat jistou neproporcionalitu, neboť samotnému „jádro“ tématu je věnována jen jedna kapitola. Ani v tomto ohledu však přístup autora není třeba podrobovat přílišné kritice, neboť popis obecnějších otázek správního soudnictví a správního řízení směřuje k jádru problému (tématu práce) a týká se východisek nezbytných k popisu samotné problematiky (někdy označované) „oživlých mrtvol“. Dalo by se sice diskutovat o tom, zda některé části z úvodních kapitol mohly být stručnější (např. typologie správních rozhodnutí, str. 19 – 22, apod.), ale to nikoliv v podobě výtky ve vztahu k autorovi, ale toliko v podobě subjektivního náhledu na podobu zpracování zvoleného tématu a míru podrobnosti řešení některých dílčích otázek.

Z hlediska práce s prameny autor podle mého názoru prokázal dostatečnou schopnost pracovat s odbornými texty a v nezanedbatelné míře i se soudní judikaturou, ze které dokázal čerpat relevantní

závěry, což není vždy jednoduché a samozřejmé. Strukturu a rozsah využitých pramenů je třeba považovat za odpovídající pro účely diplomové práce.

### **3. Formální úroveň práce (včetně práce s citacemi a poznámkovým aparátem):**

Přihlédneme-li k formálním náležitostem, je práce taktéž zpracována ve vysokém standardu. Z hlediska stylistického není nutno mít k práci zásadnější výhrady. Autor současně odpovídajícím způsobem pracuje s poznámkovým aparátem.

### **4. Celkové hodnocení práce (včetně naplnění zadání a cíle práce):**

Předkládaná práce je z hlediska formy i obsahu zpracována velmi kvalitně a troufám si tvrdit, že v mnoha ohledech dokonce vysoce překračuje požadavky standardně kladené na diplomové práce. Nemůže být sporu o tom, že cíle práce a zadání tématu nepochybně byly naplněny. Kladně je třeba hodnotit jak schopnost autora přehledně, srozumitelně a současně vysoce erudovaně popsat zvolené téma, tak především jeho vlastní a samostatné úvahy k účinné právní úpravě i ve vztahu k některým návrhům *de lege ferenda*, které ostatně tvoří zřejmě nejcennější část práce. Jsem dokonce přesvědčen o tom, že předložená diplomová práce může sloužit jako velmi vhodný základ pro odborný text, jehož publikace by nepochybně byla plnohodnotným příspěvkem do odborné diskuse týkající se „oživlých“ rozhodnutí.

### **5. Doporučení práce k obhajobě (zda se práce doporučuje či nedoporučuje k obhajobě):**

Předloženou diplomovou práci lze dle mého soudu k obhajobě nepochybně doporučit, přičemž s ohledem na výše uvedené navrhuji její hodnocení známkou výborně s tím, že v rámci samotného výsledného hodnocení bude samozřejmě nezbytné zohlednit též podobu ústní obhajoby práce ze strany autora.

### **6. Otázky a připomínky doporučené k rozpravě při obhajobě:**

V rámci ústní obhajoby by měl být autor schopen zodpovědět a odpovídajícím způsobem reagovat na otázky vzešlé z diskuse před zkušební komisí. Z obhajoby by také mělo být zřejmé, že závěry učiněné v práci v písemné podobě je schopen přehledně a srozumitelně formulovat též ústně.

Jako případné téma k diskusi u ústní obhajoby navrhuji popis výhod a nevýhod výslovného legislativního řešení „oživlých“ rozhodnutí v rámci právní úpravy obecného správního řízení (obdoba úpravy provedené novelou daňového řádu č. 458/2011 Sb.).

V Plzni dne 10. 5. 2013

  
Milan Podhrázký