

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta právnická
Katedra správního práva

Posudek vedoucího diplomové práce

Název práce: **Problematické body průběhu zadávání veřejné zakázky**
Diplomant/ka: **Ing. Jan Vaněček, MBA**
Autor posudku: **JUDr. Robert Krč, Ph.D.**

1. Zadání a cíl práce:

1. Právní úprava v EU
2. Právní úprava v ČR
3. Průběh zadávání veřejné zakázky
4. Závěr

2. Obsahové zpracování práce (včetně systematického uspořádání, proporcionality a práce s právní úpravou, odbornou literaturou a judikaturou):

Práce se zabývá, jak již z názvu vyplývá, problematickými body veřejných zakázek. V úvodních kapitolách jsou rozebírány základní pojmy a minulá, současná a budoucí právní úprava. Následuje kapitola, ve které diplomant pojednává o výjimkách z působnosti zákona o veřejných zakázkách, konkrétně o tzv. in-house výjimce a výjimce při nabývání stávajících nemovitostí. O kapitole nazvané „Průběh zadávání veřejné zakázky“ lze říci, že obsahuje vlastní obsah práce (problematické body týkající se zahájení zadávacího řízení, zadávací dokumentace, kvalifikačních předpokladů, podání nabídek, posuzování nabídek, a ukončení zadávacího řízení). Poté již následuje shrnutí a seznam použité literatury judikatury.

Z hlediska systematického a proporcionalního považuji za práci zdařilou, kdy vysvětlení základních pojmů a geneze veřejných zakázek je popsána na cca 29 stranách (str.1- str. 29), cca 52 stran představuje vlastní jádro práce - problematické body právní úpravy (str. 31 – str. 81). Z práce je zřetelné, že diplomant materii veřejných zakázek zná zcela s přehledem a dokáže pracovat jak s odbornou literaturou, tak i s judikaturou. Práce cituje z 9 publikací, 37 rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže a 36 rozsudků (českých soudů i Soudního dvora EU).

Na druhé straně podotýkám, že pro toho, který nezná problematiku veřejných zakázek podrobně, může čtení diplomové práce činit jisté obtíže, neboť diplomant se bezprostředně zabývá detailními problémy toho kterého institutu veřejných zakázek aniž by nejdříve vysvětlil jeho podstatu (viz např. kapitola Zadávací dokumentace str. 45).

3. Formální úroveň práce (včetně práce s citacemi a poznámkovým aparátem):

Práce je napsána gramaticky správně, obsahuje 61 poznámek pod čarou na odbornou literaturu, legislativu nebo judikaturu. Pro úplnosti doplňuji, že rozhodnutí ÚOHS by mohly být spíše uvedeny s datem vydání rozhodnutí, nikoliv s datem právní moci, avšak z praktického pohledu pro identifikaci rozhodnutí na stránkách Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže je číslo jednací (spisová značka) dostatečná.

4. Celkové hodnocení práce (včetně naplnění zadání a cíle práce):

Diplomová práce má dle mého soudu dobrou úroveň, práce naplňuje zadání. Z práce je na první pohled vidět, že diplomant výborně ovládá materii veřejných zakázek a k argumentaci použil velké množství odborné literatury a judikátů.

Na druhé straně podotýkám, že diplomant se jistým způsobem „ztratil“ v kazuistice jednotlivých případů, kdy na čtenáře neznalého této oblasti práva, klade vysoké nároky. Tento nedostatek výkladu je však dle mého přesvědčení vynahrazen kvalitní prací s odbornou literaturou a judikaturou.

Při kontrole plagiátorství provedené systémem Theses byla zjištěna maximální míra podobnosti 0%.

5. Doporučení práce k obhajobě (zda se práce doporučuje či nedoporučuje k obhajobě):

Diplomovou práci doporučuji k obhajobě.

6. Otázky a připomínky doporučené k rozpravě při obhajobě:

Nechť se diplomant vyjádří k dalším aspektům tzv. transparentní novely než bylo uvedeno na str. 25 až 28, zejména povinnosti zrušení veřejných zakázek při obdržení jediné nabídky.

V Brně dne 9. 5. 2013