

**ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI**  
**Fakulta právnická**  
**Katedra správního práva**

---

**Posudek oponenta diplomové práce**

**Název práce:** Problematické body průběhu zadávání veřejné zakázky  
**Diplomant/ka:** Ing. Jan V a n ě ě k , MBA  
**Autor posudku:** JUDr. PhDr. Petr Kuchynka, Ph.D.

---

**1. Zadání a cíl práce:**

Ve své práci se diplomant, jak sám uvádí, zabývá problematickými situacemi spojenými se zadáváním veřejných zakázek dle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále též jen „zákon o veřejných zakázkách“ nebo „ZVZ“), které řešil či řeší v rámci svého působení v oblasti zadávání veřejných zakázek pro statutární město Plzeň. Tyto problematické situace se vztahují především k prokazování splnění kvalifikace uchazečů o veřejnou zakázku, informačních povinností zadavatele a průběhu užšího řízení.

**2. Obsahové zpracování práce** (včetně systematického uspořádání, proporcionality a práce s právní úpravou, odbornou literaturou a judikaturou):

Druhá kapitola („Cíl práce a metodika“) [11 s.] nastiňuje způsob zpracování zvoleného tématu, specifikuje veřejnoprávní část zadávání veřejných zakázek a pojednává o podstatných pojmech této práce: veřejná zakázka, zadání a zadávání (veřejné zakázky), zadavatel a uchazeč, zájemce a dodavatel. U pojmů se autor soustřeďuje na veřejné zakázky malého rozsahu, na rozlišování pojmů zadání a zadávání, resp. rozsahu pojmu zadávání veřejných zakázek, a na potřebu odlišovat pojmy uchazeč od dodavatel. Autorovým připomínkám ohledně potřeby terminologické čistoty a racionality výkladu lze jen přitakat.

Ve třetí kapitole („Právní úprava v ČR/EU“) [10 s.] se předestírá vývoj právní úpravy veřejného zadávání. Text sám je přehledný a výstižný. Ocenit jistě třeba kritický postoj k tzv. transparentní novele zákona o veřejných zakázkách. Nad rámec obvyklé korektnosti však podle mého názoru je, aby se čtenář přínosu diplomanta dopátrával komparací s jinou diplomovou prací, neboť v čele kapitoly stojí tato slova: „Níže uvedená část vychází z Nového (6 stránky 10-28), když s jeho souhlasem byla revize textu provedena.“.

Čtvrtá kapitola („Obecné výjimky z působnosti ZVZ“) [6 s.] je věnována problematice in-house zadání a práv souvisejících s nabytím nemovitostí. I když obecné výjimky z působnosti zákona mohou být – neplyne-li z jejich povahy něco jiného – vztaheny na všechny druhy veřejných zakázek, je na místě, že se diplomant zaměřil na ty výjimky, k nimž má ze své pozice nejbližší a jež jsou tu častější a problematičtější. Získané znalosti a argumentační úroveň jsou vhodně demonstrovány na dvou praktických případech, jednom podřaditelném pod § 18 odst. 1 písm. e) ZVZ a druhém pod § 18 odst. 1 písm. d) tohoto zákona.

V páté kapitole („Průběh zadávání veřejné zakázky“) [45 s.] je těžisko posuzované diplomové práce. Průběhem zadávání veřejných zakázek autor adekvátně rozumí úkony od okamžiku zahájení zadávacího procesu až po uzavření smlouvy. V této klíčové části práce prezentoval diplomant ty problematické situace, které ze své vlastní zkušenosti dle uvedených kritérií považuje za nejdůležitější. Z praxe tedy vybírá případy týkající se zahájení zadávacího řízení, zadávací dokumentace, komunikace s uchazeči, podání nabídek a jejich posuzování a ukončení zadávacího řízení. Osobně mne zvláště zaujaly prezentované věci postupu veřejného zadavatele v užších řízeních, navýšení ceny u veřejných zadavatelů, povinnosti mlčenlivosti členů hodnotící komise a hlavně detailně zpracované prokazování kvalifikace pomocí sdružování, subdodavatelů a zaměstnanců.

V závěru [2 s.] se diplomant vyjádřil zejména k tomu, s jakými problémy se u veřejných zakázek aktuálně nejčastěji setkává a jakou oporu pro řešení problémů poskytují zákon o veřejných zakázkách a Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2004/18/ES ze dne 31. 3. 2004 (viz níže).

### **3. Formální úroveň práce** (včetně práce s citacemi a poznámkovým aparátem):

Formální stránka práce má solidní úroveň. Autorův styl je živý a obratný, strukturování textu je logické, pravopis je patřičně zvládnut. Práce s citacemi a poznámkovým aparátem koresponduje s požadavky na diplomové práce. Překvapuje mne však relativně nevelký rozsah odborné literatury (zejména časopisecké). Zkratka OSŘ pro správní řád je samozřejmě záležitostí toliko okrajovou [ke str. 11 a 87].

### **4. Celkové hodnocení práce** (včetně naplnění zadání a cíle práce):

Předložená diplomová práce představuje kvalitní kvalifikační práci.

Diplomant poměřil problémy, jimž čelil, informacemi z pramenů, které shromáždil. Dominují tu otázky, na něž se v uvedeném segmentu praxe naráží, a zdroje, jimž praxe veřejných zakázek zřejmě důvěřuje. Ke svým zdrojům přistupoval autor značně samostatně. A právě v praktické znalosti problematiky a tvořivému přístupu k ní shledávám největší pozitivum předložené práce (dalšími přednostmi jsou vědomí souvislostí a srozumitelnost výkladu).

Slabinou diplomových prací bývá popisnost. To není náš případ. Předložená práce převahou není deskriptivní, nýbrž analytická. Autor problém uchopí a za pomoci hlavně zákona, Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2004/18/ES ze dne 31. 3. 2004, evropské judikatury, rozhodovací praxe Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže a odborné literatury jej s využitím svých zkušeností a logického myšlení řeší. Shrne, co hovoří pro jeho názor, zmíní i to, co mu protiřečí. Takto postupuje prakticky v celé své práci. Přínosem práce proto není jen to, co je sumarizováno na dvou stranách shrnutí, nýbrž celá řada případů nastolených a vyřešených v předchozím textu. I s takto zpracovaným tématem se ovšem dá ještě dále pracovat. Autor vyřeší jednotlivý případ, ale vesměs z něj nevyvodí obecnější závěr. Analytické úsilí bývá korunováno úspěchem, rezervu však představují syntetické tendence. V tom, ne v komentáři k zákonu vidím možnost pokračovat na slibně započaté cestě.

Lze shrnout, že diplomant avizovaný cíl a záměr své diplomové práce naplnil.

**5. Doporučení práce k obhajobě** (zda se práce doporučuje či nedoporučuje k obhajobě):

Vzhledem k výše uvedenému doporučuji předloženou diplomovou práci k obhajobě.

**6. Otázky a připomínky doporučené k rozpravě při obhajobě:**

Diplomant nahlíží na zákon o veřejných zakázkách poměrně vlídně [viz str. 84]; zajímalo by mne proto, která jeho aktuální ustanovení pokládá z obecného hlediska za nejproblematictější a jakým způsobem by podle jeho názoru měla být změněna k lepšímu.

V diplomové práci jsem si povšiml, že judikatura správních soudů je využívána spíše jen v menším rozsahu; byl bych proto rád, kdyby se diplomant vyjádřil, proč tomu tak je (nepřístupnost rozhodnutí Krajského soudu v Brně, nepotřebnost pro autorem řešené otázky z důvodu, že se judikatura zabývá banalitami nebo překonanou právní úpravou anebo prostě něčím jiným, či jiné důvody).

**V Plzni dne 16. 5. 2013**



**Podpis autora posudku**