

**ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI**  
**Fakulta právnická**  
**Katedra správního práva**

západočeská univerzita v Plzni  
Fakulta právnická  
Katedra správního práva

**Posudek oponenta diplomové práce**

**Název práce:** Právní úprava veřejného ochránce práv v České republice ve světle právní úpravy ombudsmana ve Švédsku

**Diplomant/ka:** Lenka Szafránková

**Autor posudku:** JUDr. Robert Krč, Ph.D.

**1. Zadání a cíl práce:**

1. Evropský ombudsman
2. Srovnání postavení veřejného ochránce práv v České republice a ombudsmana ve Švédsku
3. Právní zakotvení veřejného ochránce práv v České republice a ve Švédsku
4. Úprava institutu veřejného ochránce práv
5. Kancelář veřejného ochránce práv

**2. Obsahové zpracování práce (včetně systematického uspořádání, proporcionality a práce s právní úpravou, odbornou literaturou a judikaturou):**

Práce se zabývá, jak již z názvu vyplývá, porovnání postavení právní úpravy ombudsmana ve Švédsku a v České republice. Uvedený název ale zcela přesně nevystihuje skutečnost, neboť v práci je popisován také Evropský ombudsman, který dle diplomantky spíše sloužil jako předloha pro právní úpravu v České republice (viz str. 1). V úvodních krátkých šesti kapitolách jsou rozebírány základních pojmy a principy, včetně vztahu ombudsmana ke státní správě a soudům, požadavky na jmenování a možné klasifikace instituce ombudsmana (pravý a nepravý ombudsman). Poté se diplomantka zabývá evropským ombudsmanem a hlavně střídavě právní úpravou českého a švédského ombudsmana. Poté následuje závěr, resumé a použitá literatura.

Z hlediska systematického a proporcionalního považují za práci zdařilou, diplomantka se vybrala zajímavé téma, které kvalitním způsobem popisuje. Z práce je zřetelné, že diplomantka prokázala schopnost pracovat jak s odbornou literaturou, tak i s judikaturou. Práce cituje z 16 publikací, 9 časopisů a 14 internetových zdrojů, ale pouze ze dvou judikátů.

**3. Formální úroveň práce (včetně práce s citacemi a poznámkovým aparátem):**

Práce je napsána gramaticky správně, obsahuje 192 poznámek pod čarou na odbornou literaturu, legislativu nebo judikaturu.

**4. Celkové hodnocení práce (včetně naplnění zadání a cíle práce):**

Diplomová práce má dle mého soudu dobrou úroveň, práce naplňuje zadání a k argumentaci bylo použito přiměřené množství odborné literatury. Oceňuji kvalitní zpracování zajímavého tématu.

Při kontrole plagiátorství provedené systémem Theses byla zjištěna maximální míra podobnosti 0%.

**5. Doporučení práce k obhajobě (zda se práce doporučuje či nedoporučuje k obhajobě):**

Diplomovou práci doporučuji k obhajobě.

**6. Otázky a připomínky doporučené k rozpravě při obhajobě:**

1. Necht' diplomantka si připraví tři zajímavé případy, které řešil:
  - Evropský veřejných ochránce práv,
  - český ombudsman,
  - švédsky ombusman.
2. Necht' se diplomantka vyjádří k instituci finančního arbitra dle zákona č. 229/2002 Sb., o finančním arbitrovi. Je zde nějaká podobnost s institucí ombusmana? Jaký je její názor?

V Brně dne 9. 5. 2013

*Rolte Kuc*