

Oponentní posudek bakalářské práce

Možnosti aplikace virtuálních lidí ve vybraném nástroji

Jméno studenta: Petr K L E Č A N S K Ý

Oponent bakalářské práce: doc. Ing. Pavel K O P E Č E K, CSc.

Charakteristika a náročnost

Téma bakalářské práce je plně v souladu se strategickými výzkumnými záměry Katedry průmyslového inženýrství. Navazuje na vyřešené i řešené úlohy a doplňuje je. Jsou využity moderní hardwarové a softwarové prostředky katedry.

Řešené téma je značně náročné jak v teoretické, tak praktické části.

V teoretické části jsou vysvětleny pojmy virtuální a rozšířené reality, její historie a možnosti aplikace. Tato část práce je přehledně zpracována a svědčí o dobré orientaci studenta v dané problematice.

Prostřední část je věnována popisu zvoleného programového nástroje. Zvládnutí tohoto nástroje je samo o sobě náročnou úlohou. Dále je velmi přehledně a jasně vytvořen návod pro práci v tomto nástroji.

Praktická část vychází z modelu virtuální továrny vytvořené v rámci bakalářské práce Jiřího Polcara. Zde jsou dvě vážnější připomínky.

- Zdrojová práce není uvedena mezi literaturou, rovněž nejsou odkazy na další bakalářské nebo diplomové práce
- Je prováděn okamžitě popis jednotlivých detailů, aniž by předem bylo jednoduše popsáno, o jaký model jde a jaké je jeho chování.

V rámci práce byla vytvořena úspěšně jedna kapitola e-learningového kursu.

Úplnost a správnost

Zadání je zpracováno v plném rozsahu, správnosti a kvalitě.

Nedostatky v celkovém přístupu

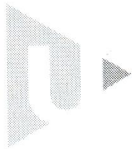
Práce v teoretické části vychází z bohatých pramenů. Citace jsou však provedeny tak, že je obtížné zjistit, co je vlastní text autora, co je upraveno či převyprávěno a co je doslovná citace.

Nedostatky v jednotlivých částech práce

Práce je jinak kvalitně zpracována a vyvážená a nejsou v ní žádné vážnější nedostatky. Kapitola 3.6 by patrně měla být uvedena na jiném místě práce. Článek v e-booku s Case study, který je současně posledním v kurzu, je ukončen zcela neočekávaně, není jasné, zda vypršel čas na zpracování nebo je to skutečně konec. V tomto případě by bylo vhodné zařadit ještě drobnou formální kapitolu se závěrem nebo odkazy na zdroje.

Nedostatky v dokumentaci

Dokumentace je jasná na potřebné úrovni. Ve formálním akademickém vyjadřování existují jisté rezervy.



Formální a grafická úroveň

Formální úroveň je dobrá, obrázky jsou jasné a přehledné, animace je vynikající a práce neobsahuje žádné gramatické chyby a překlepy.

Celkové zhodnocení odborné úrovně a přínosů

Práce jednoznačně prokazuje, že student je schopen samostatné práce s moderním softwarovým nástrojem a má dobrý přehled v dané problematice.

Dotazy:

- 1) Jakou pracnost by dalo odstranit „strojové“ pohyby postav a je to v daném nástroji vůbec možné?

Celkově lze práci charakterizovat jako úspěšnou, velmi prospěšnou pro další výzkumné aktivity katedry a výuku, značně pracnou a hodnotit ji jen vzhledem k formálním nedostatkům jako velmi dobrou. Práci doporučuji k obhajobě.

Navrhovaná výsledná klasifikace (*nehodící škrtněte*) :
výborně
velmi dobře
dobře
nevyhovět

Místo, dne: Plzeň, 25. 7. 2013


podpis