

PhDr. Jan Kilián, Ph.D.
Katedra historie FPE ZČU v Plzni

**Posudek oponenta na bakalářskou práci
Matouš David
Politický vývoj na Karlovarsku po roce 1918**

Davidovu práci jsem přes její nápadnou útlost otvíral s velkým očekáváním a nadějí na rozšíření obzorů ohledně dějin Karlovarska po roce 1918. První, co mne ovšem zarazilo, je nedostatečné vymezení tématu, jelikož s ohledem na název se můžeme domnívat, že práce skončí svůj výklad (minimálně) až rokem 1989. Není tomu tak, pojednání končí v podstatě už rokem 1921 s drobnými přesahy za uvedené datum. Logičtější by proto bylo, kdyby práce nesla název odrážející snahu o německou secesi na Karlovarsku po vzniku ČSR. Tato námitka se ovšem ve srovnání s následným čtenářským „zážitkem“ mění v naprostou marginálii. Děšivá stylistika, neskutečné množství gramatických chyb a zmatený výklad degradují autorův počín pod úroveň průměrných seminárních prací. Srovnej hned v souhrnu (zařazeném na úvod!?): ...v této práci...se střetávaly koncepty dvou ideologií (rozuměj nikoli v Davidově práci, ale v realitě); jedno straně = jednostranně; vliv Nacionalismu...; ...vrůstající (=vzrůstající); ve směs = vesměs; ...šovinismu korespondujícím (=korespondujícího). Autor snad vůbec netuší, kde se v českém jazyce píšou malá a kde velká písmena –srovnej např. Závěr na s. 27 (..že Nacismus; jako Versailleský diktát; přihlásit se k Německému národu; ...bariéra – Jazyk jako...; až z [další perla] nástupem Sudetendeutschen partei; vše korunováno spojením „národnosti našli“, když ještě na s. 5 nás přímo praští do obličeje nadpis „Projevi nacionalismu“. Ufff. Ani po odborné stránce nás autor nepřesvědčuje o své kompetentnosti, poznámkový aparát pod čarou není, citací je málo a jsou zcela nestandardní. Co to je např. za odkaz na Sborník Karlovarska (s. 5), na konci práce navíc uváděný jako Historický sborník Karlovarska (tak jak se vlastně jmenuje?), proč tu není autor a název článku? Odkud je převzata kapitola o národnostním složení ČSR (s. 4)? Není tu jediný odkaz na odbornou literaturu či statistické lexikony. V příloze chybí zase odkazy na stránky děl, z nichž byly informace a ilustrace převzaty. Práce není sjednocena ani typograficky, někde je řádkování 1,5, jinde 1. V palbě těchto nedostatků zaniká chuť číst dál i jádro autorova sdělení čistě kompilačního (což není výtkou) rázu. Celou studii je nutno zásadně předělat a po

jazykové stránce důkladně zkontrolovat. Nemluvě o tom, že 27 stran (notabene nezřídka zaplněných jen ze 2/3) je na bakalářskou práci prostě velmi, velmi málo. Práci hodnotím jako zcela nedostatečnou a nedoporučuji ji k obhajobě.

V Teplicích 10. srpna 2013



Jan Kilián