

**ZÁPADOČESKÁ
UNIVERZITA
V PLZNI**

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

**Fakulta pedagogická
katedra historie**

Práce : bakalářská

Posudek vedoucí práce

Práci hodnotila: PaedDr. Naděžda Morávková, Ph. D.

Práci předložila: Lenka Maroušová

Název práce: **Zaniklé socialistické pomníky a pamětní desky v Plzni**

1. CÍL PRÁCE

Cílem práce bylo podat přehled o významných pomnících a pamětních deskách vztahujících se k období socialismu v Plzni, popsat je, zjistit okolnosti vzniku, informovat o tvůrcích, popřípadě osobnostech, které mají připomínat, nejde-li o všeobecně známé dobové osobnosti, a také zjistit další osudy děl v případě odstranění po roce 1989. Cíl byl ve své podstatě naplněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ

Autorka se v úvodu zamýšlí nad fenoménem pomníků coby nástrojů ideologie a zabývá se stručně zajímavou historickou kauzou - odstraněním pomníku T. G. Masaryka v Plzni po protestních akcích proti měnové reformě 1953. Nejde o socialistický pomník, ale jde již o dějiny socialismu u nás a téma je jako úvod pro práci vybrané dobře. Dále se autorka věnuje stěžejním památníkům - pomníku Klementa Gottwalda před hlavním nádražím v Plzni, slavné soše J. V. Stalina na nábřeží Radbůzy, pomníku V. I. Lenina ve Škodovce, pomníku Julia Fučíka na Mikulášském náměstí a pamětní desce J. Fučíka.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA

Formální úprava práce sice v zásadě odpovídá požadavkům na závěrečné vysokoškolské práce, ale vykazuje četné nedostatky. Závěr není zarovnan do bloku. S tiskem se pracuje poměrně neuměle, autorka někde formulace z tisku cituje správně s odkazem, někde ne, často chybí uvozovky, takže i přes uvedení odkazu na tisk vypadá pak formulace, jako by byla autorčina (namátkou s. 34, 35 atd.) Některé zdroje nejsou citované přesně. U periodika Britské listy např. (s. 34) je nutné uvést název článku. Mnohde jsou překlepy (např. 1. Vydání je převážně psáno takto s velkým, namísto správně s malým v, za zkratkou s. jako strana chybí někde tečka atp. Závažnější jsou však formulační a lexikální pochybení (s. 28. *...podle lidové tvořivosti...* místo slovesnosti, s. 29. *...Název Závody V. I. Lenina Plzeň, byl vybrán na základě zásluh při budování socialismu tohoto podniku,* s.37 - *...pohled na svého hrdinu...* atd.) Celkově je stylistická úroveň práce poněkud neumělá.

Denní tisk není pramen v daném smyslu, ani internet, historik musí pracovat se slovem pramen jako s termínem!

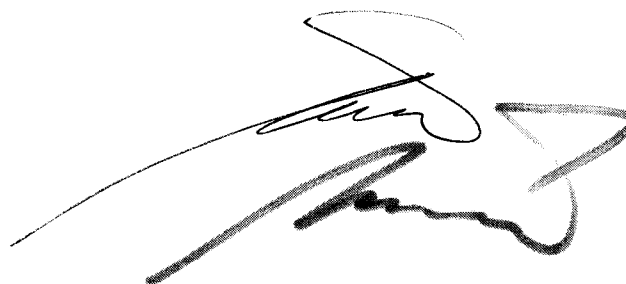
4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

Práce dokládá, že autorka se věnovala studiu pramenů a literatury a shromáždila zajímavé informace ke svému tématu, je potřeba pochválit bohatou obrazovou přílohu. Problémem ovšem je, že práce zůstala v rovině faktografické, že je právě a pouze sumou informací, s nimiž autorka již dále příliš nepracuje. Postrádám hodnotící a kritický přístup, názory pamětníků, názor autorčin. Tím velmi klesá celková hodnota textu.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ
Nemám.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

Dobře

A handwritten signature in black ink, consisting of several fluid, overlapping strokes. The signature is positioned to the right of the text 'Dobře' and above the printed name.

Podpis: PaedDr. Naděžda Morávková, Ph.D.

Datum: 23. 8. 2012