

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2012//2013

Jméno studenta: Iva Knapčíková
Studijní obor/zaměření: Podniková ekonomika a management
Téma BP/DP: Analýza konkurenceschopnosti vybraného podniku
Hodnotitel – oponent: Ing. Milena Jiřincová
Podnik – firma: FEK ZČU

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

	1	2	3	4	N
A) Definování cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B) Metodický postup vypracování práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C) Teoretický základ práce (rešeršní část)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F) Formální zpracování práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
J) Celkový postup řešení a práce s informacemi	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K) Závěry práce a jejich formulace	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L) Splnění cílů práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
N) Přístup autora k řešení problematiky práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
O) Celkový dojem z práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Navrhuji klasifikovat BP/DP klasifikačním stupněm:¹

velmi dobře

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:²

Studentka Iva Knapčíková nejprve zpracovala teoretický vstup k problematice, kdy velice vhodně pracovala s odbornými zdroji. V textu se ale často vyskytuje vyjadřování v první osobě, které se nehodí do odborné práce. Teoretická část je poměrně dlouhá a autorka v ní popisuje i fakta a analýzy, které pak v praktické části vůbec nepoužívá. Oceňuji pečlivě provedenou SWOT analýzu. Její výstupy jsou ale překvapivě dost obecného rázu. V analýze konkurence autorka využila postup podle Portera, ale zjištěné skutečnosti o konkurenci vypadají pouze jako subjektivní dojmy autorky bez odkazu na zdroj informací, ze kterých čerpala. Autorka také prezentuje názory zákazníků, které získala "na základě dotazů" (viz str. 51), které však blíže nespecifikuje. Není tedy jasné, s kolika zákazníky mluvila nebo jakou metodou k informacím přišla- dotazováním, dotazníkovým šetřením, atd. V závěru autorka shrnuje možnosti dalšího vývoje podniku a navrhuje relevantní opatření pro zlepšení stávající situace. Autorka prokázala, že dané problematice rozumí, ale pro potřeby odborné práce by bylo vhodné zvolit trochu jiný přístup k práci s informacemi a k jejich prezentaci. Proto hodnotím práci stupněm velmi dobře. Vzhledem k uvedeným skutečnostem doporučuji předloženou bakalářskou práci k obhajobě před státní komisí.

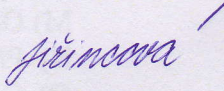
Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:³

Kolika zákazníků jste se dotazovala a jakým způsobem? (Při zjišťování jejich názoru na produkty a ceny vybraného podniku.)

Jak byste hodnotila postavení Vámi vybraného podniku na trhu? (Je srovnatelné s konkurencí, lepší nebo horší?)

Využije podnik některá Vaše doporučení?

V Plzni, dne 15.5.2013


Podpis hodnotitele

Metodické poznámky:

¹Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

² Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

³Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Posudek na **DP a BP nejpoději do 20. 5. 2013** spolu s prací na sekretariát KPM.

Posudek musí být opatřen **vlastnoručním podpisem modře** (pro rozeznání originálu).