

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2012//2013

Jméno studenta: Bílek Richard
Studijní obor/zaměření: Podniková ekonomika a management
Téma BP/DP: Vzdělávací procesy v podniku

Hodnotitel – oponent: PhDr. Milan Jermář, Ph.D.
Podnik – firma: FEK ZČU

Kritéria hodnocení:	1	2	3	4	N
A) Definování cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B) Metodický postup vypracování práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C) Teoretický základ práce (rešeršní část)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F) Formální zpracování práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
J) Celkový postup řešení a práce s informacemi	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K) Závěry práce a jejich formulace	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L) Splnění cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
N) Přístup autora k řešení problematiky práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
O) Celkový dojem z práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Navrhuji klasifikovat BP/DP klasifikačním stupněm: **dobře**

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:¹

Práce měla být zaměřena na vzdělávací procesy v podniku. Student prokázal poměrně široký rozhled a kultivovaný písemný projev. V teoretické části však nemí využitá relevantní literatura, nejsou vysvětleny důležité pojmy (do s. 33 jsou uvedeny jen 4 odkazy na odborné publikace, žádná z nich není zaměřena přímo na oblast podnikového vzdělávání, ani v přehledu literatury není žádná taková kniha obsažena). Velký prostor naopak student věnoval vlastním úvahám. Obsah těchto úvah se váže hlavně na vztah organizace a klientů (například pojem větší vzdělávání?). Jsou využity citace bez uvedení zdroje (odkazu) - s. 15 - Robbins. V práci postrádám analytický přístup (viz naplnění bodu 3 Zásad), nedozvěděli jsme se téměř nic o organizování a hodnocení stávajícího vzdělávání. Přesto student prezentuje řadu normativních soudů. Návrhy opatření jsou omezeny na doporučení několika vzdělávacích agentur, které ale podle něho "prakticky nelze porovnávat". Možná právě toto porovnání by mohlo být vhodným přínosem práce...Návrh Firma 2013 je zaměřen na celkové fungování firmy, což asi nebylo cílem práce. Velmi zvláštné na mě působila věta ze závěru: "Na základě posouzení ekonomické efektivity vzdělávacích procesů v kapitole páte se autor domnívá, že z ekonomického hlediska by pro společnost bylo efektivnější špičkově vyškolit jednoho ze svých stávajících

zaměstnanců...stát se podnikovým školitelem." aniž by byl tento názor v textu práce argumentován. V metodice práce je zmínka o dvou dotaznících aplikovaných na klienty a další respondenty, v práci ale není vyhodnocení dotazníků přehledně uvedeno. I přes tyto výhrady doporučuji předloženou bakalářskou práci studenta k obhajobě před státní komisí.

Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:³

Navrhněte způsob, jak by bylo možné porovnat nabídky vzdělávacích agentur, tak aby se management mohl rozhodnout, která by byla pro organizaci nejvhodnější.
Posuďte přínosy a rizika vašeho návrhu řešit vzdělávání v organizaci vyškolením vlastního školitele.

V Plzni, dne 10.5.2013

Podpis hodnotitele



Zapadoděská univerzita
v Plzni

Fakulta ekonomická

Hradební 25, 260 01 Plzeň
Škola hosp. a vyš. kollekt. seřiz.

Metodické poznámky:

¹Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

² Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

³ Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Posudek na DP a BP nejpozději do 20. 5. 2013 spolu s prací na sekretariát KPM.
Posudek musí být opatřen vlastnoručním podpisem modře (pro rozeznání originálu).

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2012/2013

Jméno studenta: Bílek Richard
Studijní obor/zaměření: Podniková ekonomika a management
Téma BP/DP: Vzdělávací procesy v podniku

Hodnotitel – oponent: PhDr. Milan Jermář, Ph.D.
Podnik – firma: FEK ZČU

Kritéria hodnocení:	1	2	3	4	N
A) Definování cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B) Metodický postup vypracování práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C) Teoretický základ práce (rešeršní část)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F) Formální zpracování práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhlasu v cizím jazyce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
J) Celkový postup řešení a práce s informacemi	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K) Závěry práce a jejich formulace	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L) Splnění cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
N) Přístup autora k řešení problematiky práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
O) Celkový dojem z práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Navrhuji klasifikovat BP/DP klasifikačním stupněm: **dobře**

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:²

Práce měla být zaměřena na vzdělávací procesy v podniku. Student prokázal poměrně široký rozhled a kultivovaný písemný projev. V teoretické části však není využita relevantní literatura, nejsou vysvětleny důležitější pojmy (do s. 33 jsou uvedeny jen 4 odkazy na odborné publikace, žádná z nich není zaměřena přímo na oblast podnikového vzdělávání, ani v přehledu literatury není žádná taková kniha obsažena). Velký prostor naopak student věnoval vlastním úvahám. Obsah těchto úvah se váže hlavně na vztah organizace a klientů (například pojem větší vzdělávání?). Jsou využity citace bez uvedení zdroje (odkazu) - s. 15 - Robbins. V práci postrádám analytický přístup (viz naplnění bodu 3 Zásad), nedozvěděli jsme se téměř nic o organizování a hodnocení stávajícího vzdělávání. Přesto student prezentuje řadu normativních soudů. Návrhy opatření jsou omezeny na doporučení několika vzdělávacích agentur, které ale podle něho "prakticky nelze porovnávat". Možná právě toto porovnání by mohlo být vhodným přínosem práce...Návrh Firma 2013 je zaměřen na celkové fungování firmy, což asi nebylo cílem práce. Velmi zvláštné na mě působila věta ze závěru: "Na základě posouzení ekonomické efektivity vzdělávacích procesů v kapitole páte se autor domnívá, že z ekonomického hlediska by pro společnost bylo efektivnější špičkově vyškolit jednoho ze svých stávajících

zaměstnanců...stát se podnikovým školitelem.." aniž by byl tento názor v textu práce argumentován. V metodice práce je zmínka o dvou dotaznicích aplikovaných na klienty a další respondenty, v práci ale není vyhodnocení dotazníků přehledně uvedeno. I přes tyto výhrady doporučuji předloženou bakalářskou práci studenta k obhajobě před státní komisí.

Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:³

Navrhněte způsob, jak by bylo možné porovnat nabídky vzdělávacích agentur, tak aby se management mohl rozhodnout, která by byla pro organizaci nejvhodnější.
Posuďte přínosy a rizika vašeho návrhu řešit vzdělávání v organizaci vyškolením vlastního školitele.

V Plzni, dne 10.5.2013

Podpis hodnotitele

Zapadodobeská univerzita
v Plzni

Fakulta ekonomická

Hradební 22, 266 01 Plzeň
Škola Šofel & degnollem. Seřil

Metodické poznámky:

¹Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

² Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

³ Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Posudek na DP a BP **nejpozději do 20. 5. 2013** spolu s prací na sekretariát KPM.
Posudek musí být opatřen vlastnoručním podpisem modře (pro rozeznání originálu).

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2012/2013

Jméno studenta: Bílek Richard
Studijní obor/zaměření: Podniková ekonomika a management
Téma BP/DP: Vzdělávací procesy v podniku

Hodnotitel – oponent: PhDr. Milan Jermář, Ph.D.
Podnik – firma: FEK ZČU

Kritéria hodnocení:	1	2	3	4	N
A) Definování cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B) Metodický postup vypracování práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C) Teoretický základ práce (rešeršní část)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D) Čtení práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F) Formální zpracování práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhlasu v cizím jazyce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
J) Celkový postup řešení a práce s informacemi	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K) Závěry práce a jejich formulace	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L) Splnění cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
N) Přístup autora k řešení problematiky práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
O) Celkový dojem z práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Navrhují klasifikovat BP/DP klasifikačním stupněm: **dobře**

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:²


Práce měla být zaměřena na vzdělávací procesy v podniku. Student prokázal poměrně široký rozhled a kultivovaný písemný projev. V teoretické části však není využita relevantní literatura, nejsou vysvětleny důležitější pojmy (do s. 33 jsou uvedeny jen 4 odkazy na odborné publikace, žádná z nich není zaměřena přímo na oblast podnikového vzdělávání, ani v přehledu literatury není žádná taková kniha obsažena). Velký prostor naopak student věnoval vlastním úvahám. Obsah těchto úvah se váže hlavně na vztah organizace a klientů (například pojem větší vzdělávání?). Jsou využity citace bez uvedení zdroje (odkazu) - s. 15 - Robbins. V práci postrádám analytický přístup (viz naplnění bodu 3 Zásad), nedozvěděli jsme se téměř nic o organizování a hodnocení stávajícího vzdělávání. Přesto student prezentuje řadu normativních soudů. Návrhy opatření jsou omezeny na doporučení několika vzdělávacích agentur, které ale podle něho "prakticky nelze porovnávat". Možná právě toto porovnání by mohlo být vhodným přínosem práce...Návrh Firma 2013 je zaměřen na celkové fungování firmy, což asi nebylo cílem práce. Velmi zvláštné na mě působila věta ze závěru: "Na základě posouzení ekonomické efektivity vzdělávacích procesů v kapitole páte se autor domnívá, že z ekonomického hlediska by pro společnost bylo efektivnější špičkově vyškolit: jednoho ze svých stávajících

zaměstnanců...stát se podnikovým školitelem.." aniž by byl tento názor v textu práce argumentován. V metodice práce je zmínka o dvou dotaznicích aplikovaných na klienty a další respondenty, v práci ale není vyhodnocení dotazníků přehledně uvedeno. I přes tyto výhrady doporučuji předloženou bakalářskou práci studenta k obhajobě před státní komisí.

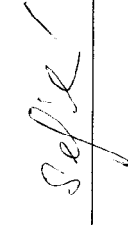
Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:³

Navrhněte způsob, jak by bylo možné porovnat nabídky vzdělávacích agentur, tak aby se management mohl rozhodnout, která by byla pro organizaci nejvhodnější.
Posuďte přínosy a rizika vašeho návrhu řešit vzdělávání v organizaci vyskolením vlastního školitele.

V Plzni, dne 10.5.2013


Podpis hodnotitele

Západočeská univerzita
v Plzni
Fakulta ekonomická


Štěpán Šepel, Hradební 22, 301 00 Plzeň

Metodické poznámky:
¹Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.
² Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.
³ Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.
Posudek na **DP a BP** nejpozději do **20. 5. 2013** spolu s prací na sekretariát KPM.
Posudek musí být opatřen vlastnoručním podpisem modře (pro rozeznání originálu).