



## HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2012/2013

**Jméno studenta:** Drnková Markéta  
**Studijní obor/zaměření:** Podniková ekonomika a management  
**Téma bakalářské práce:** Vývoj účetnictví pro podnikatele v ČR a jeho vliv na vypovídací schopnost účetních výkazů

**Hodnotitel – vedoucí práce:** Ing. Jitka Zborková

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)	1	2	3	4	N
A) Definování cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
B) Metodický postup vypracování práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C) Teoretický základ práce (řešeršní část)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F) Formální zpracování práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
J) Celkový postup řešení a práce s informacemi	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K) Závěry práce a jejich formulace	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L) Splnění cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
N) Spolupráce autora s vedoucím práce a katedrou	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
O) Přístup autora k řešení problematiky práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
P) Celkový dojem z práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**Do Portálu ZČU byl zadaný tento výsledek kontroly plagiátorství<sup>1</sup>:**

Posouzen - není plagiát	<input type="checkbox"/>
Posouzen - podezřelá shoda, <i>AUTORKA SPATNĚ UVÁDÍ CITACE A ODKAZY NA LITERATURU.</i>	<input checked="" type="checkbox"/>
Posouzen - je plagiát	<input type="checkbox"/>

Navrhuji klasifikovat bakalářskou práci klasifikačním stupněm:<sup>2</sup> **nevyhověl**

**Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:<sup>3</sup>**

Předložená bakalářská práce nespĺňuje základní kritéria kladená na tento typ prací, jako příklad lze uvést tyto nedostatky.

- Na začátku práce lze nalézt poděkování vedoucí práce i přesto, že autorka po celý akademický rok s vedoucí práce vůbec nekomunikovala a práci nikterak nekonzultovala. Poděkování za pomoc při vypracování práce, která obsahuje řadu zásadních chyb, nepřesností a nesrovnalostí lze považovat za více než nevhodné.



- V bakalářské práci úplně chybí první základní kapitola, tedy úvod s představením daného tématu, stanovení cíle práce a nastínění metodického postupu. Z tohoto důvodu definici cíle práce nelze hodnotit, nebo v práci vůbec není formulován a taktéž tedy jeho dosažení.
- Autorka vychází z naprosto nevhodných zdrojů, jako příklad lze uvést wikipedia.com, studijnimaterialy.webnode.cz a učebnice pro střední školy (Štohl pro SŠ, Munzar pro OA). Uvedené zdroje jsou navíc naprosto chybně citovány a uváděny, a to ve vlastní části práce i v seznamu literatury, kdy autorka postupuje podle již neplatné normy.
- Bakalářská práce obsahuje velkou řadu nesrovnalostí a faktických chyb, kterých by se student bakalářského stupně studia neměl dopustit. Jako drobný výčet pro ilustraci lze zmínit: zařazení systému IAS/IFRS do kontinentálního účetního systému, informaci, že v anglosaském účetním systému není manažerské a daňové účetnictví, a jiné... Autorka dále používá zastaralou literaturu a uvádí neaktuální informace, opět jen jako příklad lze uvést: společnosti registrované u SEC mají povinnost sestavovat závěrku dle US GAAP, účtování drobného majetku na účet 501 (platí pro hmotný majetek ne nehmotný), účetní závěrka dle IFRS - již se nestavuje VZZ, ale výkaz o UVH, případně VZZ plus výkaz OCI, atd.
- Předložená práce nedodržuje ani formální požadavky - úprava tabulek (např. č. 2), obrázků (např. č. 3), nachází se zde překlepy (na str. 24 2x za sebou uvedeno "obchodní společnosti"), úprava konců řádků, atd.
- V práci je nevhodně uvedena účtová osnova v rozsahu 3 stránek (19 - 21), která měla být zařazena spíše do příloh.
- V přílohách se nachází VZZ zvolené společnosti, ale chybí rozvaha.
- Autorka používá neaktuální terminologii "hospodářský výsledek".
- Některé části jsou nesmyslně a neúčelně zařazené - na str. 26 vývoj daňové sazby, který je zde naprosto irelevantní.
- Jako zásadní problém také spatřuji skutečnost, že autorka nenaplnila požadovaný minimální rozsah práce.
- Zpracovaná praktická část je naprosto nevhodná a irelevantní pro dané téma. Autorka si zvolila společnost, které se IFRS netýká a přesto jej na ní aplikuje a to tím stylem, že potažmo konstatuje, že vše bude téměř stejné jako dle ČUS (což má být hlavní závěr práce).
- Autorka pokračuje v číslování seznamu literatury, příloh atd...

Lze konstatovat, že práce vykazuje celou řadu zásadních nedostatků, přičemž výše zmíněné jsou pouze některé, na které lze narazit již při běžném prohlédnutí práce. Bakalářskou práci navrhuji hodnotit stupněm nevyhověl.

---

#### Metodické poznámky:

<sup>1</sup> Označte výsledek kontroly plagiátorství, který jste zadal/a do Portálu ZČU a odůvodněte níže při odůvodnění klasifikačního stupně.

<sup>2</sup> Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

<sup>3</sup> Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

<sup>4</sup> Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.



**Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě<sup>4</sup>:**

Vzhledem k výše uvedenému komentáři nemám žádné otázky k dalšímu vysvětlení. Snad pouze co vedlo autorku k odevzdání práce v tomto stavu.

V Plzni, dne 20. květen 2013

  
Podpis hodnotitele

---

Metodické poznámky:

<sup>1</sup> Označte výsledek kontroly plagiátorství, který jste zadal/a do Portálu ZČU a odůvodněte níže při odůvodnění klasifikačního stupně.

<sup>2</sup> Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

<sup>3</sup> Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

<sup>4</sup> Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Posudek odevzdejte **vytištěni oboustranně** na sekretariát **KPM**, FEK ZČU nejpozději do 20. 5. 2013. Posudek musí být opatřen vlastnoručním podpisem **modře** (pro rozeznání originálu).