

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2012/2013

Jméno studenta: Dagmar Hnojská
Studijní obor/zaměření: Podniková ekonomika a management
Téma bakalářské práce: Zhodnocení ekonomické situace podniku

Hodnotitel – vedoucí práce: Ing. Milena Jiřincová

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

	1	2	3	4	N
A) Definování cílů práce	☒	☐	☐	☐	☐
B) Metodický postup vypracování práce	☒	☐	☐	☐	☐
C) Teoretický základ práce (řešeršní část)	☒	☐	☐	☐	☐
D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)	☒	☐	☐	☐	☐
E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)	☒	☐	☐	☐	☐
F) Formální zpracování práce	☒	☐	☐	☐	☐
G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	☐	☒	☐	☐	☐
H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)	☒	☐	☐	☐	☐
I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce	☒	☐	☐	☐	☐
J) Celkový postup řešení a práce s informacemi	☐	☒	☐	☐	☐
K) Závěry práce a jejich formulace	☐	☒	☐	☐	☐
L) Splnění cílů práce	☒	☐	☐	☐	☐
M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)	☒	☐	☐	☐	☐
N) Spolupráce autora s vedoucím práce a katedrou	☒	☐	☐	☐	☐
O) Přístup autora k řešení problematiky práce	☒	☐	☐	☐	☐
P) Celkový dojem z práce	☒	☐	☐	☐	☐

Do Portálu ZČU byl zadáný tento výsledek kontroly plagiátorství¹:

Posouzen - není plagiát

Posouzen - podezřelá shoda

Posouzen - je plagiát

☒
☐
☐

Navrhuji klasifikovat bakalářskou práci klasifikačním stupněm:²

výborně

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:³

Studentka Dagmar Hnojská vyčerpávajícím způsobem shrnula teorii k problematice finanční analýzy, přičemž využila mnoho různých odborných zdrojů k tomuto tématu. V praktické části se věnovala nejprve horizontální a vertikální analýze rozvahy a výkazu zisku a ztráty, kde detailně vysvětlila stav a pohyby jednotlivých položek. Již v této části autorka upozornila na možné problémy podniku, což potvrdila následující analýzou rozdílových a poměrových ukazatelů. V horizontální analýze autorka chybně používá termín index namísto procent (např. tabulka na str. 26). V práci je vkusně kombinována teorie s praktickými poznatky. Oceňuji zejména časté srovnávání dosažených výsledků s oborovými průměry, což přispělo k lepší interpretaci. U výsledků ukazatele čistých peněžních

prostředků na str. 34 však interpretaci postrádám, stejně tak interpretaci výsledků Kralickova Quicktestu na str. 46. Kvalitu práce zvyšuje využití složitějších metod, jako je Du Pont rozklad ukazatele ROE, Altmanův model nebo již zmíněný Kralický Quicktest. V závěru práce autorka využila všech zjištěných informací k formulování zlepšujících opatření, přičemž se zaměřila také na budoucnost a na základě podnikových plánů z výročních zpráv se pokusila odhadnout budoucí stav některých ukazatelů. Vzhledem k uvedeným skutečnostem doporučuji předloženou bakalářskou práci k obhajobě před státní komisí.

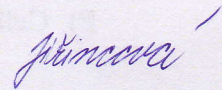
Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě⁴:

Interpretujte konkrétněji výsledky Kralickova Quicktestu.

Jakou dobu splatnosti faktur stanovuje AGP Domažlice, a.s. pro své odběratele? Srovnajte s dobou obratu pohledávek.

Využije podnik AGP Domažlice, a.s. Vaše doporučení?

V Plzni, dne 13.5.2013



Podpis hodnotitele

Metodické poznámky:

¹ Označte výsledek kontroly plagiátorství, který jste zadal/a do Portálu ZČU a odůvodněte níže při odůvodnění klasifikačního stupně.

² Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

³ Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

⁴ Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Posudek na **DP a BP** odevzdejte **nejpozději do 20. 5. 2013** spolu s prací na sekretariát KPM.

Posudek musí být opatřen **vlastnoručním podpisem modře** (pro rozeznání originálu).