

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2012//2013

Jméno studenta: Jaromír Chomout
Studijní obor/zaměření: Podniková ekonomika a management
Téma BP/DP: Hodnocení veřejně prospěšného projektu
Hodnotitel – oponent: Ing. Jarmila Ircingová, Ph.D.
Podnik – firma: KPM, FEK, ZČU

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

- A) Definování cílů práce
- B) Metodický postup vypracování práce
- C) Teoretický základ práce (rešeršní část)
- D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)
- E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)
- F) Formální zpracování práce
- G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem
- H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)
- I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce
- J) Celkový postup řešení a práce s informacemi
- K) Závěry práce a jejich formulace
- L) Splnění cílů práce
- M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)
- N) Přístup autora k řešení problematiky práce
- O) Celkový dojem z práce

	1	2	3	4	N
A)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
J)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
N)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
O)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Navrhuji klasifikovat BP/DP klasifikačním stupněm:¹

dobře

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:²

Student ve své bakalářské práci hodnotí veřejně prospěšný projekt, a to revitalizaci náměstí v Prčici. Velmi podrobně je popsán projekt vč. jeho logického rámce, nicméně tyto údaje vychází ze zpracovaných podkladů projektu, které měl student při zpracování bakalářské práce k dispozici. Hlavní přínos studenta spočívá vytvoření cost benefit analýzy a vyhodnocení projektu pomocí ukazatelů z uvedené metodiky.

V práci se přesto vyskytuje velké množství nedostatků. Práce není jednoznačně členěna do kapitol (teoretická kapitola CBA, nicméně teorie je uvedena i v další části). Z hlediska odborné literatury student používá často neoficiální zdroje a problematika CBA je kompletně pouze z jednoho zdroje z roku 2004. Dále se v práci objevují dílčí formální nepřesnosti (chybně uvedené jednotky, špatný odkaz na zdroj apod.). Student v celé bakalářské práci používá množné číslo, ale má se jednat o jeho samostatnou práci.

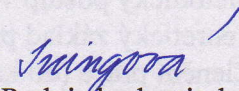
Z hlediska citlivostní analýzy student propočítává vliv změny jednotlivých rizikových faktorů pouze o 1 %, což je s ohledem na výši rozpočtu projektu málo průkazné.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem doporučuji bakalářskou práci studenta Jaromíra Chomouta k obhajobě před státní komisí.

Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:³

1. Do výpočtu ČSH jste zvolil diskontní sazbu ve výši 5 % dle odborné literatury. Tato literatura je nicméně z roku 2004. Je tato sazba stále aktuální? Jakou jinou sazbu lze v rámci uvedeného výpočtu použít?
2. Na str. 39 - 40 uvádíte seznamy beneficentů uvedeného projektu, přičemž některé seznamy jsou stejné. Uveďte, proč se uvedené seznamy slučují a v čem se mají lišit.

V Plzni, dne 20. května 2013


Podpis hodnotitele

Metodické poznámky:

¹)Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

²) Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

³)Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Posudek na **DP a BP nejpodějí do 20. 5. 2013** spolu s prací na sekretariát KPM.

Posudek musí být opatřen **vlastnoručním podpisem modře** (pro rozeznání originálu).