



## HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2012//2013

**Jméno studenta:** Tereza Kučerová  
**Studijní obor/zaměření:** Podniková ekonomika a management  
**Téma BP/DP:** Ekonomika malého a středního podniku  
s přihlédnutím k využití vhodných nástrojů podpory podnikání

**Hodnotitel – oponent:** Ing. Lenka Zahradníčková  
**Podnik – firma:** FEK - KPM

**Kritéria hodnocení:** (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

	1	2	3	4	N
A) Definování cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B) Metodický postup vypracování práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C) Teoretický základ práce (řešeršní část)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F) Formální zpracování práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
J) Celkový postup řešení a práce s informacemi	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K) Závěry práce a jejich formulace	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L) Splnění cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
N) Přístup autora k řešení problematiky práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
O) Celkový dojem z práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

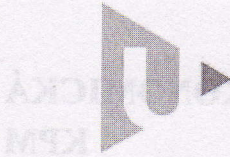
Navrhuji klasifikovat BP/DP klasifikačním stupněm:<sup>1</sup>

**dobře**

**Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:<sup>2</sup>**

Autorka se ve své práci zabývá problematikou MSP a podporou podnikání. Co se týče obsahu bakalářské práce, studentka nevyužila ve svém zpracování potenciálu tohoto tématu. Práce je nejasně strukturovaná, nepůsobí kompaktním dojmem (autorka skáče z jedné problematiky ke druhé, někdy dochází k opakování informací např. představení podniku). V kapitole představení společnosti, části věnované okolí podniku, autorka velmi nesrozumitelně popisuje okolí podniku. Ze samotné struktury plánu (kapitola 4.4) by mělo být hned na počátku patrné, co chce společnost realizovat - tak tomu ale není, nebýt úvodu práce nebo kapitoly představení podniku čtenář by se tuto informaci dozvěděl až v kapitole 4.4.4.1. Finanční zhodnocení podniku (zadluženost a likviditu) nelze považovat za analýzu ukazatelů - zadluženost je nedopočítaná, interpretace téměř žádná. Samotný plán je zpracován povrchně, takto vypracovaný by určitě neuspěl při podání žádosti o dotaci. Co se týče formální stránky práce, objevuje se zde nejednotné formátování textu (např. str. 32, 33) a vzhledu tabulek. Hlavní kapitoly nezačínají na samostatné stránce, některé tabulky by měly být spíše zařazeny do přílohy např.





str. 41, formát data v textu není přesný atd. Vzhledem k výše uvedeným faktům doporučuji práci k obhajobě s klasifikací dobře.

### Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:<sup>3</sup>

V kapitole věnované okolí podniku na str. 30 uvádíte, cituji: " mikrookolí podniku se snaží pan Kubal ovlivnit hlavně pomocí skupování okolních pozemků," v dalším odstavci "makrookolí - faktory, které jsou uvedeny v teoretické části, lze doplnit ještě o rozprodání pozemků konkurenčním podnikům." Objasněte tato fakta a jasně vymezte faktory externího a interního okolí podniku.

Bude společnost realizovat tento navržený projekt?

V Plzni, dne 20. 5. 2013

Podpis hodnotitele

#### Metodické poznámky:

<sup>1)</sup>Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

<sup>2)</sup> Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

<sup>3)</sup>Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Posudek na DP a BP **nejpoději do 20. 5. 2013** spolu s prací na sekretariát KPM.

Posudek musí být opatřen **vlastnoručním podpisem modře** (pro rozeznání originálu).