

## HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2012//2013

**Jméno studenta:** Lucie Majerová  
**Studijní obor/zaměření:** Podniková ekonomika a management  
**Téma BP/DP:** Uplatnění inovací při rozvoji podnikání

**Hodnotitel – oponent:** Ing. Pavel Duchek  
**Podnik – firma:** Blue Projects Agency, s.r.o.

**Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)**

	1	2	3	4	N
A) Definování cílů práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B) Metodický postup vypracování práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C) Teoretický základ práce (rešeršní část)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F) Formální zpracování práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
J) Celkový postup řešení a práce s informacemi	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K) Závěry práce a jejich formulace	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L) Splnění cílů práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
N) Přístup autora k řešení problematiky práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
O) Celkový dojem z práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Navrhuji klasifikovat BP/DP klasifikačním stupněm:<sup>1</sup>

**výborně**

**Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:<sup>2</sup>**

Autorka předložila celkově vyváženou práci. V teoretické části se hodnotiteli při prvním čtení zdálo, že autorka využila příliš mnoha citací. Po přečtení celého dokumentu se však hodnotitel přiklonil k názoru, že se naopak autorce podařilo velmi efektivně vystihnout podstatu principu inovací. Text teoretické části je tak velmi příjemně štíhlý, což čtenáře velmi rychle zorientuje v dané problematice.

V praktické části autorka detailně seznamuje s praktickou realizací inovačního projektu ve společnosti zabývající se distribucí a prodejem stavebních hmot. Popis zaváděných inovací je velmi výstižný a inovace navrhované autorkou vhodně doplňují základní linii inovací, které společnost zavádí.

Celkově práci hodnotím jako velice zdařilou, naplňující definované cíle a prakticky orientovanou. Snad jedinou závadu spatřuji v menším množství obrázků a grafů, které mohly práci dále obohatit.

**Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:<sup>3</sup>**

1. Co by autorka navrhovala v případě, že se navržené změny, na kterých stojí procesní inovace v popisovaném podniku, nedaří zavádět do praxe, ačkoli byly předtím všemi zainteresovanými pracovníky podniku odsouhlaseny jako úplně a logicky správné?
2. Jaké přínosy bude mít zavedení autorkou navrhovaných inovací?

V Plzni, dne 16.5.13

Podpis hodnotitele

**Metodické poznámky:**

<sup>1</sup>Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

<sup>2</sup>Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

<sup>3</sup>Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Posudek na DP a BP nejpodějí do 20. 5. 2013 spolu s prací na sekretariát KPM.

Posudek musí být opatřen **vlastnoručním podpisem modře** (pro rozeznání originálu).