

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok **2012//2013**

Jméno studenta: Lukáš Pech
Studijní obor/zaměření: Podniková ekonomika a management
Téma BP/DP: Analýza konkurenceschopnosti vybraného podniku

Hodnotitel – oponent: Ing. Milena Jiřincová
Podnik – firma: FEK ZČU

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

- A) Definování cílů práce
- B) Metodický postup vypracování práce
- C) Teoretický základ práce (rešeršní část)
- D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)
- E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)
- F) Formální zpracování práce
- G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem
- H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)
- I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce
- J) Celkový postup řešení a práce s informacemi
- K) Závěry práce a jejich formulace
- L) Splnění cílů práce
- M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)
- N) Přístup autora k řešení problematiky práce
- O) Celkový dojem z práce

1	2	3	4	N
☐	☒	☐	☐	☐
☐	☒	☐	☐	☐
☒	☐	☐	☐	☐
☒	☐	☐	☐	☐
☐	☒	☐	☐	☐
☒	☐	☐	☐	☐
☒	☐	☐	☐	☐
☐	☒	☐	☐	☐
☐	☒	☐	☐	☐
☐	☒	☐	☐	☐
☐	☒	☐	☐	☐
☒	☐	☐	☐	☐
☐	☒	☐	☐	☐
☐	☒	☐	☐	☐

Navrhuji klasifikovat BP/DP klasifikačním stupněm:¹

velmi dobře

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:²

Student Lukáš Pech v úvodu definoval cíle trochu odlišné od stanovených zásad, kde se zaměřil na zhodnocení ekonomické situace podniku namísto konkurenceschopnosti podniku. Provedl teoretický vstup do problematiky, kde se však věnoval více finanční analýze než konkurenceschopnosti. V celém textu píše autor v první osobě nebo jako kdyby dané téma někomu vysvětloval, což se příliš nehodí do odborné práce. V kapitole charakteristika podniku je vybraný podnik popsán způsobem, jako kdyby byl propagován na nějakém reklamním letáku a nabízel čtenáři své služby. V další části autor provedl poměrně detailní finanční analýzu, pomocí které prezentoval hlavní přednosti a nedostatky v oblasti finančního zdraví podniku. Zpracování finanční analýzy a její interpretace je na vysoké úrovni. Jak už bylo řečeno, v praktické části chybí větší zaměření se na otázku konkurenceschopnosti. Autor v teoretické části popisuje například Porterův model pěti konkurenčních sil, ale v praktické části ho na vybraný podnik neaplikoval. Kvalitu práce jistě zvyšuje zajímavý přehled vývoje trhu s fotografiemi, kde autor využil cizího výzkumu a velice vhodně z něj vyvodil závěry pro daný podnik. Povedené je také srovnání s konkurencí. V závěru autor doporučil opatření pro zlepšení postavení podniku na trhu, ale už zde nijak nezužitoval poznatky z provedené finanční analýzy. V kapitole "Závěr" chybí

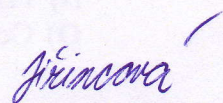
zdůraznění nejdůležitějších zjištění a autor pouze opakuje strukturu práce, jak je napsána v úvodu. Ačkoliv má tato práce některé velice dobře propracované části, kvůli odklonění od tématu a výše zmíněným nedostatkům ji hodnotím stupněm velmi dobře. Vzhledem k uvedeným skutečnostem doporučuji předloženou bakalářskou práci k obhajobě před státní komisí.

Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:³

Zkuste alespoň stručně a jednoduše aplikovat Porterův model pěti konkurenčních sil na vybraný podnik.

Využije podnik některá z Vašich doporučení?

V Plzni, dne 15.5.2013



Podpis hodnotitele

Metodické poznámky:

¹⁾Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

²⁾ Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

³⁾Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Posudek na **DP a BP nejpoději do 20. 5. 2013** spolu s prací na sekretariát KPM.

Posudek musí být opatřen **vlastnoručním podpisem modře** (pro rozeznání originálu).