

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2012/2013

Jméno studenta: Sovová Miriam
Studijní obor/zaměření: Podniková ekonomika a management
Téma bakalářské práce: Dobývání renty v experimentech
Hodnotitel – vedoucí práce: David Martinčík

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

	1	2	3	4	N
A) Definování cílů práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B) Metodický postup vypracování práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C) Teoretický základ práce (řešeršní část)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F) Formální zpracování práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
J) Celkový postup řešení a práce s informacemi	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K) Závěry práce a jejich formulace	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L) Splnění cílů práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
N) Spolupráce autora s vedoucím práce a katedrou	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
O) Přístup autora k řešení problematiky práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
P) Celkový dojem z práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Do Portálu ZČU byl zadáný tento výsledek kontroly plagiátorství¹:

Posouzen - není plagiát	<input checked="" type="checkbox"/>
Posouzen - podezřelá shoda	<input type="checkbox"/>
Posouzen - je plagiát	<input type="checkbox"/>

Navrhuji klasifikovat bakalářskou práci klasifikačním stupněm:²

velmi dobře

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:³

Předložená práce zpracovává téma v české literatuře dosud tímto způsobem neřešené. Experimentální ověření dobývání renty není moc častým tématem ani ve světové literatuře, což ovšem neznamená, že není tématem aktuálním. Dovolují si tvrdit, že v budoucnu bude zejména v EU stále aktuálnější a bude mít stále větší souvislost s běžným fungováním podnikové sféry. Studentka správně zařadila pojem „dobývání renty“ do oblasti teorie veřejné volby, zatímco někteří čeští autoři ho navzdory genezi a významu tohoto pojmu ve světové literatuře stále mylně zařazují do neoklasické teorie trhů výrobních faktorů.

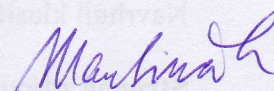
V rámci své bakalářské práce musela studentka čerpat z několika oblastí ekonomie: 1) obecné metodologie experimentální ekonomie; 2) teorie veřejné volby – konkrétně její části týkající se dobývání renty; 3) praktické realizace classroom experimentů a 4) kvantitativní vyhodnocení chování experimentálních subjektů. K tomuto musela provést rozsáhlou rešerši literatury, zejména zahraniční. Cenným přínosem práce je vlastní design experimentu a jeho realizace na relativně velkém vzorku studentů, který je plně srovnatelný se vzorkem obvykle používaným v experimentální ekonomii. Práci je však nutné vytknout některé víceméně formální nedostatky, které snižují kvalitu předložené práce. Pramenily pravděpodobně z toho, že studentka pro provedení rešerši a realizace vlastního experimentu chtěla již naprosto samostatně vytvořit text na vysoké odborné úrovni, což se jí vzhledem k absenci zkušeností nepodařilo. Práci lze tedy vytknout 1) jazykovou stránku, kdy se snaha o vědecký jazyk proměnila ve zmatené formulace; 2) formu citací, kdy mnoho zdrojů uvedených v textu není v závěrečném seznamu literatury a pro čtenáře, který je mimo obor, jsou takovéto zdroje obtížně dohledatelné; 3) formulaci výzkumných hypotéz v podobě otázek a 4) z toho plynoucí nedůsledné formulování závěrů.

Práce svým obsahem (návrh a realizace vlastního experimentu a jeho vyhodnocení) představuje kvalitní základ pro další výzkum katedry, kdy po doplnění experimentu o nové prvky a jeho opětovné realizaci vznikne spolu s již realizovaným experimentem kvalitní datová základna pro publikaci v odborném časopise. Pokud tedy porovnáme tento přínos s výše zmíněnými nedostatky finální podoby předložené práce, navrhuji jako výsledné hodnocení známku velmi dobře.

Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě⁴:

1) Realizace experimentu s řízenou proměnnou „výnos ze státní zakázky 120%“ se v průměru vyvíjela jinak než realizace ostatní, jaké velikosti této řízené proměnné byste navrhla pro příští realizace?

V Plzni, dne 20.5.2013



Podpis hodnotitele

Metodické poznámky:

¹ Označte výsledek kontroly plagiátorství, který jste zadal/a do Portálu ZČU a odůvodněte níže při odůvodnění klasifikačního stupně.

² Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

³ Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

⁴ Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Posudek na DP a BP odevzdejte **nejpozději do 20. 5. 2013** spolu s prací na sekretariát KPM.

Posudek musí být opatřen **vlastnoručním podpisem modře** (pro rozeznání originálu).