



HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2012//2013

Jméno studenta: Miriam Sovová
Studijní obor/zaměření: Podniková ekonomika a management/PaM
Téma BP/DP: Dobývání renty v experimentech

Hodnotitel – oponent: Ing. Martin Polívka

Podnik – firma:

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

	1	2	3	4	N
A) Definování cílů práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B) Metodický postup vypracování práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C) Teoretický základ práce (řešeršní část)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F) Formální zpracování práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
J) Celkový postup řešení práce s informacemi	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K) Závěry práce a jejich formulace	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L) Splnění cílů práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
N) Přístup autora k řešení problematiky práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
O) Celkový dojem z práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Navrhuji klasifikovat BP/DP klasifikačním stupněm:¹

velmi dobře

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:²

Téma, které autorka zpracovává, je mimořádně podnětné a aktuální jak z hlediska teoretické ekonomie, tak i hospodářské praxe - je neoddiskutovatelnou skutečností, že dobývání renty prostřednictvím státních zakázek je v současných ekonomikách hojně se vyskytujícím jevem. Zároveň se jedná o velmi složitou problematiku, která by snad více odpovídala diplomové práci než práci bakalářské. Autorka se nicméně s náročností tématu vypořádala se ctí. Ocenit je třeba především: 1) provedení poměrně rozsáhlé rešerše literatury, přičemž se často jednalo o cizojazyčné vědecké články z prestižních časopisů, 2) skutečnost, že se autorka neomezila na pouhý popis dosud existující teorie a její následnou verbální analýzu, ale že navrhla, připravila a realizovala vlastní rozsáhlou experimentální studii, 3) kvalitní statistické vyhodnocení dosažených výsledků, které dále zvyšuje jejich vypovídací schopnost (a jehož přítomnost naneštěstí není u bakalářských prací vždy pravidlem). Celkově lze říci, že provedený výzkum je plně způsobilý k tomu, aby byl přednesen na vhodné konferenci, případně i publikován formou vědecké statě v odborném časopise.

Kriticky naopak hodnotím jazykovou stránku práce. Některé formulace autorky jsou poněkud diskutabilní a použitý jazyk se často odchyluje od vědeckého stylu. Celkově se nicméně nejedná o zásadní prohřešky a lze je přičíst na vrub tomu, že bakalářská práce je koneckonců pouze prvním pokusem o vlastní vědecké dílo. Jako větší problém se jeví poměrně velké množství překlepů a



dokonce několik pravopisných chyb. Druhou výtku mám k formulaci hypotéz, které jsou autorkou uváděny ve formě tázacích vět, což není vhodné - hypotézy by měly být vyjádřeny jakožto verifikovatelná/falzifikovatelná tvrzení. I tento nedostatek lze připsat na vrub určité nezkušenosti autorky.

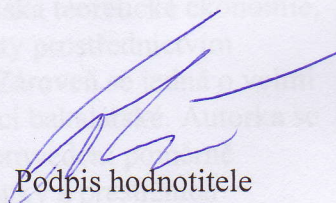
Další kritická připomínka směřuje k výsledkům práce, které by si dle mého názoru zasloužily zevrubnější analýzu. Je však pravdou, že autorka byla omezena doporučeným rozsahem bakalářské práce.

Konečně třetí (a z mého pohledu nejzásadnější) připomínka směřuje k výčtu použitých zdrojů, kde spatřuji dva problémy. Zaprvé nejsou použité citace ve vždy v souladu s příslušnou normou, zadruhé pak tento seznam neobsahuje několik zdrojů, na které je přitom v textu odkazováno. Vzhledem k povaze diskutovaných chyb autorku naprosto nelze podezřívat z plagiátorství, tyto nedostatky však svědčí o tom, že zpracování bibliografických informací nebyla věnována dostatečná pozornost. Výše zmíněné nedostatky výrazně zhoršují dojem z předložené práce. Její obsah je nicméně natolik kvalitní, že práci hodnotím známkou "velmi dobře."

Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:³

1. Uveďte konkrétní příklad dobývání renty v ČR.
2. Po zkušenosti s realizací Vašeho experimentu a se získanými výsledky, udělala byste nějaké dílčí úpravy experimentálního designu? Pokud ano, vysvětlete je a zdůvodněte.

V Plzni, dne 19.5.2013


Podpis hodnotitele

Metodické poznámky:

¹Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

² Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

³Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Posudek na **DP a BP** nejpoději do **20. 5. 2013** spolu s prací na sekretariát KPM.

Posudek musí být opatřen **vlastnoručním podpisem modře** (pro rozeznání originálu).