

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2012/2013

Jméno studenta: **Petra Kutnohorská**
 Studijní obor/zaměření: **Podniková ekonomika a management**
 Téma BP/DP: **Ekonomické aspekty uplatňování ochrany životního prostředí v podniku**

Hodnotitel – oponent: **Martin Januška**
 Podnik – firma:

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N=nelze hodnotit)

A) Definování cílů práce	1	2	3	4	N
B) Metodický postup vypracování práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C) Teoretický základ práce (řešeršní část)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D) Čtení práce (do kapitoly, podkapitol, odstavců)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F) Formální zpracování práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
J) Celkový postup řešení a práce s informacemi	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K) Závěry práce a jejich formulace	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L) Splnění cílů práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
N) Přístup autora k řešení problematiky práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
O) Celkový dojem z práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Navrhují klasifikovat BP/DP klasifikačním stupněm: **dobře**

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:

Autorka zpracovává práci na téma ekonomické aspekty uplatňování ochrany životního prostředí v podniku Sokolovská a.s. Co se teoretické a řešeršní části týče je v pořádku. Tedy kapitoly 1-5. Kapitola 6 již se zabývá popisem vybraného projektu. Způsob popisu vybraného projektu byl zvolen velmi nešťastně, jelikož informace v kapitole se daly napsat na dvou stranách a jedné tabulce a vlastně se jedná pouze o porovnání rozpočtováných a smluvních cen. Nevědím důvod, aby toto bylo rozepsáno na 14 stran, když závěr z této kapitoly není žádný. V kapitole 7, kde je podle mého názoru vlastní přínos autorky, jsou také dost nešťastně použity tabulky bez jakýchkoliv komentářů. Nechápu, proč se v každém roce sází něco jiného a dělá něco jiného, ovšem výnos v každém roce je stejný. Nemluvě o tom, že v tabulkách str. 43-47 se tráva kosí a odváží pouze z poloviny plochy a začíná se až druhý rok, ale výnosy jsou počítány z celé plochy a od prvního roku. Následná tab. 26 která má tedy být výsledkem veškeré vlastní práce autorky a ukazuje dobu návratnosti je přinejmenším hodně pochybná. Můj názor je, že autorka měla ekonomické části práce

venovat podstatně více času a zpracovat ji podstatně podrobněji a lépe. Práci hodnotím dobře a celkové hodnocení přenechám na komisi.

Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:

Na str. 41 uvádíte, že v současné době elektrárna vyrobí z 14500t hmoty 83000MWh elektriny ročně, což je zhruba 1.7t na MWh. Ve vašem návrhu na str. 49, ovšem z výpočtu vychází, že ze 1092t vyrobíte 1499,5 MWh tedy 0,7t na MWh. Jednalo by se o 240% nárůst účinnosti, což je asi chyba. Jak se tedy změní doby návratnosti investice?
 Proč se v tabulkách na stranách 43 - 47 sází vždy něco jiného a kosi se pouze polovina plochy? Na základě čeho uvážete o tom, že se výnosy viz. tab. 26 8 let nezmění? Případně jak a proč?
 V závěru uvádíte, že spalování biomasy je šetrný způsob získávání elektrické energie. V čem je spalování biomasy ekologicky šetrnější než spalování čehokoliv jiného?

V Plzni, dne 11.5.2013

Podpis hodnotitele

Západočeská univerzita
v Plzni

Fakulta ekonomická

Hradební 22, 310 01 Plzeň

Barbala Šepčí & kolegyně
Sofie

Metodické poznámky:

- ¹⁾ Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.
 - ²⁾ Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.
 - ³⁾ Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.
- Posudek na **DP a BP nejpoději do 20. 5. 2013** spolu s prací na sekretariát KPM. Posudek musí být opatřen **vlastnoručním podpisem modře** (pro rozeznání originálu).

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2012/2013

Jméno studenta: **Petra Kutnohorská**
Studijní obor/zaměření: **Podniková ekonomika a management**
Téma BP/DP: **Ekonomické aspekty uplatňování ochrany životního prostředí v podniku**

Hodnotitel – oponent: **Martin Januška**
Podnik – firma:

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N=nelze hodnotit)

A) Definování cílů práce	1	2	3	4	N
B) Metodický postup vypracování práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C) Teoretický základ práce (řešeršní část)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D) Čtení práce (do kapitoly, podkapitol, odstavců)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F) Formální zpracování práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
J) Celkový postup řešení a práce s informacemi	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K) Závěry práce a jejich formulace	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L) Splnění cílů práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
N) Přístup autora k řešení problematiky práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
O) Celkový dojem z práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Navrhují klasifikovat BP/DP klasifikačním stupněm: **dobře**

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:

Autorka zpracovává práci na téma ekonomické aspekty uplatňování ochrany životního prostředí v podniku Sokolovská a.s. Co se teoretické a řešeršní části týče je v pořádku. Tedy kapitoly 1-5. Kapitola 6 již se zabývá popisem vybraného projektu. Způsob popisu vybraného projektu byl zvolen velmi nešťastně, jelikož informace v kapitole se daly napsat na dvou stranách a jedné tabulce a vlastně se jedná pouze o porovnání rozpočítaných a smluvních cen. Nevědím důvod, aby to bylo rozepsáno na 14 stran, když závěr z této kapitoly není žádný. V kapitole 7, kde je podle mého názoru vlastní přínos autorky, jsou také dost nešťastně použity tabulky bez jakýchkoliv komentářů. Nechápu, proč se v každém roce sází něco jiného a dělá něco jiného, ovšem výnos v každém roce je stejný. Nemluvě o tom, že v tabulkách str. 43-47 se tráva kosí a odváží pouze z poloviny plochy a začíná se až druhý rok, ale výnosy jsou počítány z celé plochy a od prvního roku. Následná tab. 26 která má tedy být výsledkem veškeré vlastní práce autorky a ukazuje dobu návratnosti je přinejmenším hodně pochybná. Můj názor je, že autorka měla ekonomické části práce

navázat podstatně více času a zpracovat ji podstatně podrobněji a lépe. Práci hodnotím dobře a celkové hodnocení přenechám na komisi.

Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:

Na str. 41 uvádíte, že v současné době elektrárna vyrobí z 14500t hmoty 8300MWh elektriny ročně, což je zhruba 1.7t na MWh. Ve vašem návrhu na str. 49, ovšem z výpočtu vychází, že ze 1092t vyrobíte 1499,5 MWh tedy 0,7t na MWh. Jednalo by se o 240% nárůst účinnosti, což je asi chyba. Jak se tedy změnila doba návratnosti investice?
Proč se v tabulkách na stranách 43 - 47 sází vždy něco jiného a kosi se pouze polovina plochy?
Na základě toho uvážete o tom, že se výnosy viz. tab. 26 8 let nezmění? Případně jak a proč?
V závěru uvádíte, že spalování biomasy je šetrný způsob získávání elektrické energie. V čem je spalování biomasy ekologicky šetrnější než spalování čehokoliv jiného?

V Plzni, dne 11.5.2013

Podpis hodnotitele



Západočeská univerzita
v Plzni

Fakulta ekonomická

Hradební 22, 300 03 Plzeň

Barla Šepel & kolegyně

Metodické poznámky:

- ¹⁾ Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.
 - ²⁾ Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.
 - ³⁾ Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.
- Posudek na **DP a BP nejpozději do 20. 5. 2013** spolu s prací na sekretariát KPM. Posudek musí být opatřen **vlastnoručním podpisem modře** (pro rozeznání originálu).

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2012/2013

Jméno studenta:

Petra Kutnohorská

Studijní obor/zaměření:

Podniková ekonomika a management

Téma BP/DP:

Ekonomické aspekty uplatňování ochrany životního prostředí v podniku

Hodnotitel – oponent:

Martin Januška

Podnik – firma:

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nežije hodnotit)

A) Definování cílů práce	1	2	3	4	N
B) Metodický postup vypracování práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C) Teoretický základ práce (řešeršní část)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D) Čtení práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F) Formální zpracování práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
J) Celkový postup řešení a práce s informacemi	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K) Závěry práce a jejich formulace	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L) Splnění cílů práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
N) Přístup autora k řešení problematiky práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
O) Celkový dojem z práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Navrhují klasifikovat BP/DP klasifikačním stupněm:!

dobře

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně?

Autorka zpracovává práci na téma ekonomické aspekty uplatňování ochrany životního prostředí v podniku Sokolovská a.s. Co se teoretické a řešeršní části týče je v pořádku. Tedy kapitoly 1-5. Kapitola 6 již se zabývá popisem vybraného projektu. Způsob popisu vybraného projektu byl zvolen velmi nešťastně, jelikož informace v kapitole se daly napsat na dvou stránkách a jedné tabulce a vlastně se jedná pouze o porovnání rozpočtováných a smluvních cen. Nevím důvod, aby toto bylo rozepsáno na 14 stran, když závěr z této kapitoly není žádný. V kapitole 7, kde je podle mého názoru vlastní přínos autorky, jsou také dost nešťastně použity tabulky bez jakýchkoliv komentářů. Nechápu, proč se v každém roce sází něco jiného a dělá něco jiného, ovšem výnos v každém roce je stejný. Nemluvě o tom, že v tabulkách str. 43-47 se tráva kosí a odváží pouze z poloviny plochy a začíná se až druhý rok, ale výnosy jsou počítány z celé plochy a od prvního roku.

Následná tab. 26 která má tedy být výsledkem veškeré vlastní práce autorky a ukazuje dobu návratnosti je přinejmenším hodně pochybná. Můj názor je, že autorka měla ekonomické části práce

vénovat podstatně více času a zpracovat ji podstatně podrobněji a lépe. Práci hodnotím dobře a celkové hodnocení přenechám na komisi.

Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:

Na str. 41 uvádíte, že v současné době elektrárna vyrobí z 14500t hmoty 8300MWh elektrifiny ročně, což je zhruba 1.7t na MWh. Ve vašem návrhu na str. 49, ovšem z výpočtu vychází, že ze 1092t vyrobíte 1499,5 MWh tedy 0,7t na MWh. Jednalo by se o 240% nárůst účinnosti, což je asi chyba. Jak se tedy změní doby návratnosti investice?

Proč se v tabulkách na stranách 43 - 47 sází vždy něco jiného a kosi se pouze polovina plochy?

Na základě toho uvážete o tom, že se výnosy viz. tab. 26 8 let nezmění? Případně jak a proč?

V závěru uvádíte, že spalování biomasy je šetrný způsob získávání elektrické energie. V čem je spalování biomasy ekologicky šetrnější než spalování čehokoliv jiného?

V Plzni, dne 11.5.2013

Podpis hodnotitele

Západočeská univerzita

v Plzni

Fakulta ekonomická

Hradební 22, 300 03 Plzeň

Barbala Šepčí & kolegyně

Metodické poznámky:

¹⁾ Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

²⁾ Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

³⁾ Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Posudek na DP a BP nepodléhá do 20. 5. 2013 spolu s prací na sekretariát KPM. Posudek musí být opatřen vlastnoručním podpisem modře (pro rozeznání originálu).