

**HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

Akademický rok 2012/2013

**Jméno studenta:** Jana Rothová  
**Studijní obor/zaměření:** Podniková ekonomika a management  
**Téma BP/DP:** Posouzení finančního zdraví vybraného podniku

**Hodnotitel – oponent:** Ing. Pavla Divišová  
**Podnik – firma:** FEK KEM

**Kritéria hodnocení:** (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nezle hodnotit)

	1	2	3	4	N
A) Definování cílů práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B) Metodický postup vypracování práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C) Teoretický základ práce (řešební část)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F) Formální zpracování práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhru v cizím jazyce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
J) Celkový postup řešení a práce s informacemi	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K) Závěry práce a jejich formulace	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L) Splnění cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
N) Přístup autora k řešení problematiky práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
O) Celkový dojem z práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Navrhuji klasifikovat BP/DP klasifikačním stupněm: **dobře**

**Stručně zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:<sup>2</sup>**

Práce se zaměřuje na velmi probírané a často zpracovávané téma. Dle definovaného cíle práce chybí navržení konkrétnějších doporučení pro zlepšení finančního zdraví. Teoretická část obsahuje výčet důležitých ukazatelů hodnocení finančního zdraví podniku, které jsou podrobně rozebrány v praktické části práce. Pro přehlednost textu by mohlo být vhodnější praktickou a teoretickou část práce propojit v jeden celek, aby byly jednotlivé ukazatele snáze identifikovatelné. Výsledky ukazatelů spočítaných v praktické části práce nejsou vždy správně interpretovány, např. v tabulce horizontální analýza na str. 31 u změny položky ostatní pasiva mezi roky 2009/2008. U výpočtu některých ukazatelů (např. ROJ) chybí podrobnější popis položek, se kterými se ve výpočtu pracuje a ani z tabulky to není zřejmé. Problematické je také použití různých výpočtů ukazatele ROA (při výpočtu ukazatelů rentability je v čitateli uvažován EBIT, při Du Pont rozkladu je uvažován čistý zisk). Za přínos práce lze považovat převážně podkapitulu 3.7, ve které autorka srovnává zjištěné hodnoty s ukazateli v odvětví. Bohužel je tato část příliš stručná. Také zhodnocení situace zahrnuje pouze konstatování faktu bez detailnějšího rozboru příčin. Doporučení jsou příliš stručná. V práci se vyskytuje větší množství překlepu a pravopisných chyb, taktéž formulace některých vět není přesná



(namátkově např. na str. 45 "... ukazatel má klesající hodnotu.") Praktická část počínaje kapitolou 2 by měla být uvedena na samostatné straně. Také úprava tabulek (např. na str. 32, 34 či 37) není zcela v pořádku. Struktura aktiv a pasiv je uvedena jak kapitole Charakteristika společnosti, tak ve vertikální analýze účtů výkazů.

**Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:<sup>3</sup>**

1. Jak byste správně interpretovala markantní nárůst položky ostatní pasiva mezi roky 2009 a 2008 a čím je tento nárůst způsoben?
2. Na str. 26 uvádíte, že v roce 2011 "znatelně poklesly pohledávky a díky tomu také ubyly peníze na bankovních účtech." Můžete objasnit, jaká je závislost mezi těmito dvěma ukazateli?
3. Ukazatel úrokového krytí společnosti se dlouhodobě pohybuje nad hodnotou 10, což je nad doporučenou hodnotou. Mohou mít vyšší hodnoty tohoto ukazatele také negativní dopady?

V Plzni, dne 20. května 2013

Podpis hodnotitele

Západočeská univerzita  
v Plzni

Fakulta ekonomická  
Hradební 22, 350 11/Chob

Podpis hodnotitele

Metodické poznámky:

- <sup>1</sup> Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.
- <sup>2</sup> Stručně zdůvodněte navrhovaný kvalifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.
- <sup>3</sup> Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky. Posudek na DP a BP nepodějí do 20. 5. 2013 spolu s prací na sekretariát KPM. Posudek musí být opatřen vlastnoručním podpisem modře (pro rozeznání originálu).

**HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

Akademický rok 2012/2013

Jméno studenta: **Jana Rothová**  
 Studijní obor/zaměření: **Podniková ekonomika a management**  
 Téma BP/DP: **Posouzení finančního zdraví vybraného podniku**

Hodnotitel – oponent: **Ing. Pavla Divišová**  
 Podnik – firma: **FEK KEM**

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

	1	2	3	4	N
A) Definování cílů práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B) Metodický postup vypracování práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C) Teoretický základ práce (řešební část)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F) Formální zpracování práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhlasu v cizím jazyce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
J) Celkový postup řešení a práce s informacemi	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K) Závěry práce a jejich formulace	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L) Splnění cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
N) Přístup autora k řešení problematiky práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
O) Celkový dojem z práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Navrhuji klasifikovat BP/DP klasifikačním stupněm: **dobře**

**Stručně zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:<sup>2</sup>**


Práce se zaměřuje na velmi probírané a často zpracovávané téma. Dle definovaného cíle práce chybí navržené konkrétnější doporučení pro zlepšení finančního zdraví. Teoretická část obsahuje výčet důležitých ukazatelů hodnocení finančního zdraví podniku, které jsou podrobně rozebrány v praktické části práce. Pro přehlednost textu by mohlo být vhodnější praktickou a teoretickou část práce propojit v jeden celek, aby byly jednotlivé ukazatele snáze identifikovatelné. Výsledky ukazatelů spočítaných v praktické části práce nejsou vždy správně interpretovány, např. v tabulce horizontální analýza na str. 31 u změny položky ostatní pasiva mezi roky 2009/2008. U výpočtu některých ukazatelů (např. ROJ) chybí podrobnější popis položek, se kterými se ve výpočtu pracuje a ani z tabulky to není zřejmé. Problematické je také použití různých výpočtů ukazatele ROA (při výpočtu ukazatelů rentability je v čitateli uvažován EBIT, při Du Pont rozkladu je uvažován čistý zisk). Za přínos práce lze považovat převážně podkapitulu 3.7, ve které autorka srovnává zjištěné hodnoty s ukazateli v odvětví. Bohužel je tato část příliš stručná. Také zhodnocení situace zahrnuje pouze konstatování faktu bez detailnějšího rozboru příčin. Doporučení jsou příliš stručná. V práci se vyskytuje větší množství překlepů a pravopisných chyb, taktéž formulace některých vět není přesná

(namátkově např. na str. 45 "... ukazatel má klesající hodnotu.") Praktická část počínaje kapitolou 2 by měla být uvedena na samostatné straně. Také úprava tabulek (např. na str. 32, 34 či 37) není zcela v pořádku. Struktura aktiv a pasiv je uvedena jak kapitole Charakteristika společnosti, tak ve vertikální analýze účtů výkazů.

**Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:<sup>3</sup>**

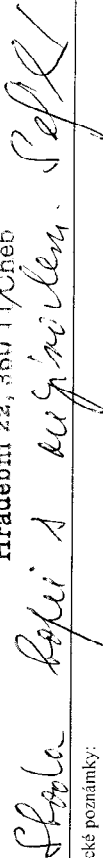
1. Jak byste správně interpretovala markantní nárůst položky ostatní pasiva mezi roky 2009 a 2008 a čím je tento nárůst způsoben?
2. Na str. 26 uvádíte, že v roce 2011 "znatelně poklesly pohledávky a díky tomu také ubyly peníze na bankovních účtech." Můžete objasnit, jaká je závislost mezi těmito dvěma ukazateli?
3. Ukazatel úrokového krytí společnosti se dlouhodobě pohybuje nad hodnotou 10, což je nad doporučenou hodnotou. Mohou mít vyšší hodnoty tohoto ukazatele také negativní dopady?

V Plzni, dne 20. května 2013

  
Podpis hodnotitele

Západočeská univerzita  
v Plzni

Fakulta ekonomická  
Hradební 22, 350 11/Chab



Metodické poznámky:

<sup>1</sup> Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

<sup>2</sup> Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

<sup>3</sup> Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Posudek na DP a BP nepodpíší do 20. 5. 2013 spolu s prací na sekretariát KPM.

Posudek musí být opatřen vlastnoručním podpisem modře (pro rozeznání originálu).