

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
FAKULTA EKONOMICKÁ

Bakalářská práce

Zhodnocení ekonomické situace podniku

**The evaluation of the economic situation of
the organization**

Markéta ŠEBKOVÁ

Cheb 2013

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta ekonomická
Akademický rok: 2012/2013

ZADÁNÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(PROJEKTU, UMĚLECKÉHO DÍLA, UMĚLECKÉHO VÝKONU)

Jméno a příjmení: **Markéta ŠEBKOVÁ**
Osobní číslo: **K12B0577P**
Studijní program: **B6208 Ekonomika a management**
Studijní obor: **Podniková ekonomika a management**
Název tématu: **Zhodnocení ekonomické situace podniku**
Zadávající katedra: **Katedra podnikové ekonomiky a managementu**

Z á s a d y p r o v y p r a c o v á n í :

1. Provedte teoretický vstup k problematice.
2. Charakterizujte zvolený podnik.
3. Popište současné postavení podniku v tržním prostředí s ohledem na vývoj podnikatelského prostředí.
4. Analyzujte a zhodnoťte ekonomickou situaci podniku pomocí vhodných metod a ukazatelů.
5. Navrhněte možná opatření ke zlepšení ekonomické situace podniku.

Rozsah grafických prací:

Rozsah pracovní zprávy: 40 - 60 stran

Forma zpracování bakalářské práce: tištěná/elektronická

Seznam odborné literatury:

- HRDÝ, Milan, HOROVÁ, Michaela. *Finance podniku*. Praha : Wolters Kluwer ČR, 2009. ISBN 978-80-7357-492-5.
- KISLINGEROVÁ, Eva, HNILICA, Jiří. *Finanční analýza krok za krokem*. Praha : C. H. Beck, 2005. ISBN 80-7179-321-3.
- RŮČKOVÁ, Petra. *Finanční analýza - metody, ukazatele, využití v praxi*. 3. rozšířené vydání. Praha : Grada Publishing, 2010. ISBN 978-80-247-3308-1.
- SYNEK, Miroslav. *Podniková ekonomika*. 3. přepracované a doplněné vydání. Praha : C. H. Beck, 2002. ISBN 80-7179-736-7.

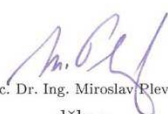
Vedoucí bakalářské práce:

Ing. Milena Jiřincová

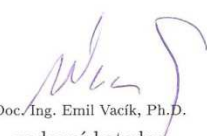
Katedra podnikové ekonomiky a managementu

Datum zadání bakalářské práce: 31. října 2012

Termín odevzdání bakalářské práce: 3. května 2013


Doc. Dr. Ing. Miroslav Plevný
děkan




Doc. Ing. Emil Vacík, Ph.D.
vedoucí katedry

V Chebu dne 31. října 2012

Prohlašuji, že jsem bakalářskou práci na téma

„Zhodnocení ekonomické situace podniku“

vypracovala samostatně pod odborným dohledem vedoucího bakalářské práce za použití pramenů uvedených v příložené bibliografii.

V Plzni, dne

.....

podpis autora

Poděkování

Na tomto místě bych ráda poděkovala celému týmu společnosti PARKETCENTRUM s.r.o. za cenné informace, věnovaný čas a užitečné rady poskytnuté při psaní této bakalářské práce. Ráda bych také poděkovala Ing. Mileně Jiřincové za odborné vedení mé práce a praktické připomínky. Děkuji také své rodině za podporu při studiu.

Obsah

ÚVOD.....	8
1. FINANČNÍ ANALÝZA.....	10
1.1 Historie finanční analýzy.....	10
1.2 Cíle finanční analýzy.....	10
1.3 Uživatelé finanční analýzy.....	11
1.4 Zdroje informací finanční analýzy.....	12
1.4.1 Vzájemná souvislost účetních výkazů.....	13
1.5 Metody finanční analýzy.....	14
1.5.1 Absolutní ukazatele.....	15
Horizontální analýza.....	15
Vertikální analýza.....	15
1.5.2 Rozdílové ukazatele.....	16
Čistý pracovní kapitál.....	16
Čisté pohotové prostředky.....	17
Čistý peněžní majetek.....	17
1.5.3 Poměrové ukazatele.....	17
Ukazatele rentability.....	18
Ukazatele aktivity.....	20
Ukazatele likvidity.....	23
Ukazatele zadluženosti.....	25
1.5.4 Analýza soustav ukazatelů.....	26
Predikční modely.....	27
2. CHARAKTERISTIKA SPOLEČNOSTI.....	31
2.1 Základní údaje.....	31
2.2 Struktura společnosti a systém práce.....	32

2.3	Poslání, vize a plány	33
2.4	Okolí podniku	33
3.	FINANČNÍ ANALÝZA SPOLEČNOSTI PARKETCENTRUM S.R.O.	38
3.1	Horizontální a vertikální analýza.....	38
3.1.1	Horizontální analýza rozvahy	38
	Horizontální analýza aktiv	38
	Horizontální analýza pasiv	41
3.1.2	Vertikální analýza rozvahy	42
3.1.3	Horizontální analýza výkazu zisku a ztráty	45
3.1.4	Vertikální analýza výkazu zisku a ztráty	48
3.2	Rozdílové ukazatele.....	49
3.2.1	Čistý pracovní kapitál	49
3.3	Poměrové ukazatele	50
3.3.1	Ukazatele rentability	50
	Rentabilita aktiv	50
	Rentabilita vlastního kapitálu.....	51
	Rentabilita tržeb	51
	Rentabilita nákladů.....	52
3.3.2	Ukazatele aktivity.....	52
	Obrat celkových aktiv	52
	Doba obratu zásob.....	53
	Doba obratu pohledávek	53
3.3.3	Ukazatele likvidity	54
	Běžná likvidita	54
	Pohotová likvidita	55
	Okamžitá likvidita.....	55

3.3.4 Ukazatele zadluženosti.....	56
Celková zadluženost.....	56
Koeficient samofinancování.....	56
Ukazatel zadluženosti vlastního kapitálu	57
Ukazatel úrokového krytí.....	57
3.4 Analýza predikčních modelů	58
3.4.1 Index důvěryhodnosti (IN05).....	58
3.4.2 Kralicekův Quicktest.....	59
4. ZÁVĚREČNÉ ZHODNOCENÍ A NÁVRH OPATŘENÍ	60
4.1 Závěrečné zhodnocení	60
4.2 Návrhy na zlepšující opatření	62
5. ZÁVĚR.....	65
6. SEZNAM TABULEK	67
7. SEZNAM OBRÁZKŮ.....	69
8. SEZNAM ZKRATEK	70
9. SEZNAM POUŽITÉ LITERATURY	71
10. SEZNAM PŘÍLOH	72

Úvod

V současnosti existuje mnoho činitelů, které působí na každou společnost a se kterými se každá firma musí vypořádat. Patří mezi ně například rychle rostoucí konkurence, daňové zatížení a každoroční změny v zákonech, ale také velké množství norem, které podnik musí dodržovat. V neposlední řadě se podniky musí přizpůsobit celkovému vývoji ekonomiky a naučit se, že podmínky, které dříve byly samozřejmostí, mohou být dnes hůře dosažitelné. Existuje tedy mnoho faktorů, které ovlivňují vývoj podniku, a právě proto by každá společnost měla sledovat svou ekonomickou a finanční situaci, aby mohla zabránit negativním dopadům všech těchto vlivů. Právě k těmto účelům slouží finanční analýza podniku, protože zpracovává historická data a posuzuje tedy jednak minulou situaci podniku, ale také pomáhá vedoucím pracovníkům učinit důležitá rozhodnutí o budoucnosti podniku.

Hlavním cílem této bakalářské práce je zhodnocení ekonomické situace společnosti PARKETCENTRUM s.r.o. a následně navržení vhodných opatření, která by pomohla zlepšit situaci podniku. Dílčími cíli jsou pak především vypracování teoretických vstupů, zpracování analýzy prostředí podniku a samotné zpracování finanční analýzy v letech 2008 – 2012. Na základě splnění těchto dílčích cílů je pak možné zhodnotit hospodaření podniku a jeho finanční situaci a navrhnout právě taková opatření, která budou zohledňovat veškeré ovlivňující faktory. Dílčím cílem je také poskytnout uživatelům finanční analýzy srozumitelné a přehledné informace o situaci podniku.

První kapitola je věnována teoretickému úvodu finanční analýzy. Popisuje její historii, cíle, uživatele a zdroje informací pro její výpočet. Dále jsou zde podrobně popsány metody finanční analýzy, a to zejména absolutní, rozdílové a poměrové ukazatele a soustavy ukazatelů.

Před samotným provedením finanční analýzy je potřeba se nejprve seznámit se společností, proto je druhá kapitola zaměřena na představení společnosti. V kapitole jsou popsány základní údaje, především předmět činnosti, portfolio produktů a vývoj společnosti v čase, její vize a plány, ale také charakteristika mikroprostředí, mezoprostředí a makroprostředí podniku.

Třetí část této bakalářské práce se věnuje samotnému zpracování finanční analýzy společnosti, kde jsou teoretické poznatky uvedeny do praxe. V první řadě je prostor

věnován horizontální a vertikální analýze, dále zejména poměrovým ukazatelům a také soustavám ukazatelů.

Poslední část obsahuje shrnutí výsledků finanční analýzy do celkového zhodnocení ekonomické situace podniku, na jehož základě jsou formulovány návrhy opatření a doporučení, které mohou podniku pomoci zlepšit svou ekonomickou situaci.

1. Finanční analýza

Finanční analýza poskytuje komplexní pohled na ekonomickou situaci podniku a je velmi důležitou součástí řízení financí podniku, protože poskytuje manažerům zpětnou vazbu a pomáhá odhalit poruchy ve finančním hospodaření. V dnešní době se již úspěšný podnik při svém hospodaření neobejde bez poznatků o finanční situaci. (Hrdý, 2009)

1.1 Historie finanční analýzy

Místem vzniku finanční analýzy jsou Spojené státy americké, ale v začátcích šlo spíše o teoretické práce, které s praktickou analýzou příliš nesouvisely. Praktická analýza je používána už desítky let. Způsoby provedení se přirozeně vyvíjely podle doby, ve které byly používány. Struktura finanční analýzy se samozřejmě měnila v čase také podle toho, jak se vyvíjela technologie. Vývoj techniky a technologie zapříčinil především využívání počítačů. V České republice se datuje počátek finančních analýz na začátek dvacátého století, kde bylo využíváno tzv. „bilanční analýzy“. Pojem „finanční analýza“ se poprvé objevil po konci druhé světové války, v Čechách se tento pojem začal používat až po roce 1989. Finanční analýza se v posledních patnácti letech stala hojně využívaným nástrojem pro evaluaci ekonomické situace podniku. Výsledky této evaluace se staly základními podklady pro manažerská rozhodnutí. (Růčková, 2010)

1.2 Cíle finanční analýzy

Nejdůležitějším cílem finanční analýzy je zpracovat informace, které poskytuje účetnictví a tyto informace použít pro významná rozhodování v podniku. Finanční analýza má tedy dvě časové základny. První základnou je hodnocení postupného vývoje podniku od minulosti až do současnosti a odhad vývoje nejbližší budoucnosti (ex post analýza). Druhou časovou základnou je pak využití ex post analýzy pro strategické plánování budoucího vývoje podniku (ex ante analýza). (Růčková, 2010)

Finanční analýza má také další využití, její informace lze využít při tvorbě marketingové SWOT analýzy. Finanční analýza zde odhaluje slabé stránky v oblasti finančního zdraví, které by mohly negativně ovlivnit další působení podniku, a identifikuje taktéž silné stránky, které by naopak mohly výrazně podniku pomoci ve svém rozvoji a zhodnocení. (Růčková, 2010)

„Cílem finanční analýzy je rovněž posoudit finanční zdraví podniku.“ (Hrdý, 2009, str. 118) Výraz finanční zdraví zde představuje uspokojivou finanční situaci podniku. Uspokojivou finanční situaci podniku je stav, kdy má podnik takovou míru zhodnocení vloženého kapitálu, kterou požadují investoři. Finanční zdraví je tedy podmíněno hlavně výnosností vzhledem k riziku daného typu podnikání. Protikladem finančního zdraví je finanční tíseň. Podnik ve finanční tísně se vyznačuje vážnými problémy s likviditou, kdy je obvykle potřeba učinit určitá opatření v oblasti financování podniku. (Hrdý, 2009)

1.3 Uživatelé finanční analýzy

Informace získané finanční analýzou jsou relevantní pro mnoho subjektů, které spolupracují nebo by mohly v budoucnu spolupracovat s daným podnikem. Tyto subjekty lze rozdělit na externí a interní uživatele finanční analýzy. (Hrdý, 2009)

Mezi **externí uživatele** patří:

- **Stát a jeho orgány** – stát zejména kontroluje odvedené daně, ale také shromažďuje informace o firmách, díky kterým vypracovává různé statistiky, uděluje subvence, nebo také sleduje finanční zdraví podniků, které byly vybrány v rámci veřejné soutěže pro realizaci státní zakázky. (Vochozka, 2011)
- **Investoři** – zejména potřebují získat informace pro správné a kvalitní rozhodování o budoucích investicích. Tyto informace získávají především ze zprávy o finanční výkonnosti podniku, kde sledují hlavně míru rizika a výnosů spojených s vloženým kapitálem. (Vochozka, 2011)
- **Banky a jiní věřitelé** – pro věřitele je velmi důležité vědět, zda je potenciální dlužník v uspokojivé finanční situaci či nikoliv, aby se mohl rozhodnout, zda podniku úvěr poskytne a pokud ano, tak za jakých podmínek. (Vochozka, 2011)
- **Obchodní partneři** (dodavatelé, odběratelé) – obchodní partneři se zajímají především o ukazatele likvidity, solventnosti a zadluženosti, aby zjistili, zda je podnik schopen dostát svým povinnostem v obchodních vztazích, a to jak v krátkodobém horizontu (tedy splnění jednotlivých povinností vůči obchodním partnerům), tak v dlouhodobém horizontu, který představuje celkové hodnocení obchodních vztahů. (Vochozka, 2011)
- **Konkurenční podniky** – porovnávají své dosažené výsledky s výsledky ostatních podniků. (Šiman, 2010)

Mezi **interní uživatele** lze zařadit (Vochozka, 2011):

- **Manažery** – manažeři využívají výsledky finanční analýzy pro finanční řízení podniku, a to jak krátkodobé, tak dlouhodobé řízení. Jsou to často přímo manažeři, kteří finanční analýzu zpracovávají, mají totiž i ty informace, které běžně nejsou přístupné externím uživatelům (investorům, bankám, atd.). Manažeři tyto výsledky využívají ve všední práci, ale také pro naplánování základních cílů podniku.
- **Zaměstnance** – zaměstnanci mohou využít informace zejména o stabilitě zaměstnání, výši platu, o celkovém vývoji podniku a o možnostech zaměstnaneckých výhod.

1.4 Zdroje informací finanční analýzy

Je zřejmé, že výsledek a kvalitu finanční analýzy velmi výrazně ovlivňuje to, jak kvalitní informace a podklady jsou pro zpracování použity. Je nutné tedy zajistit nejen kvalitní, ale také komplexní data. Dalším důležitým aspektem při provádění finanční analýzy je nutnost včas identifikovat nejlépe všechna data, která by mohla zkreslit výsledek finanční analýzy. (Růčková, 2010)

Základní zdroje informací jsou nejčastěji získávány z účetních výkazů. Jsou to zejména (Růčková, 2010):

- rozvaha,
- výkaz zisku a ztráty,
- přehled o peněžních tocích (cash flow).

Rozvaha a výkaz zisku a ztráty jsou účetními výkazy, které účetní závěrka musí obsahovat a jejichž strukturu pevně stanovuje Ministerstvo financí. To poskytuje určitou výhodu v případné komparaci výkazů mezi firmami, popř. ve snadnějším zpracování statistik a analýz. Účetní závěrka dále musí obsahovat také přílohu, ve které jsou uvedeny (Růčková, 2010; Štohl, 2009):

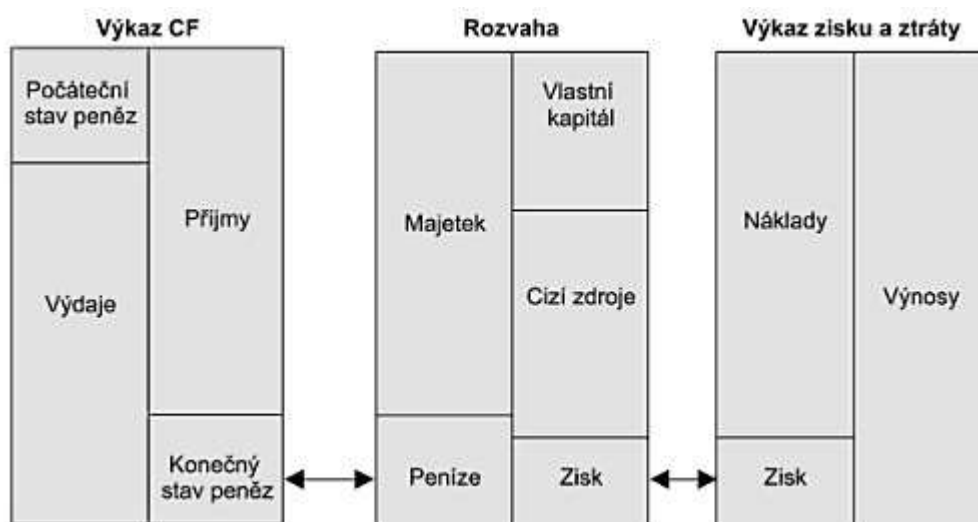
- obecné údaje o dané účetní jednotce,
- údaje o účetních metodách a obecných účetních zásadách,
- doplňující informace k rozvaze a výkazu zisku a ztráty,
- cash flow.

Na rozdíl od rozvahy a výkazu zisku a ztráty výkaz cash flow nemá standardizovanou strukturu. Všechny výše zmíněné výkazy podnik sestavuje v rámci účetní závěrky, kterou provádí k poslednímu dni účetního období. (Růčková, 2010)

1.4.1 Vzájemná souvislost účetních výkazů

Jak lze vidět na obrázku č. 1, všechny základní účetní výkazy se navzájem prolínají. Základním výkazem je rozvaha, ostatní výkazy čerpají informace z rozvahy, a proto jsou to výkazy odvozené. Rozvaha poskytuje informace o zisku na straně pasiv, které jsou dále použity ve výkazu zisku a ztráty. Poskytuje také informaci o výši peněžních prostředků a peněžních ekvivalentů na straně aktiv. Tato informace se pak objevuje ve výkazu cash flow jako položka Konečný stav peněz. (Růčková, 2010)

Obr. č. 1: Provázanost účetních výkazů



Zdroj: (Růčková, 2010, s. 38)

1.5 Metody finanční analýzy

Díky pokroku matematických, statistických a ekonomických věd vznikla poměrně široká škála metod pro provedení finanční analýzy. Při provádění finanční analýzy je potřeba pečlivě vybrat metody analýzy, výběr by měl být proveden na základě těchto tří základních pravidel (Růčková, 2010):

- **účelnost** – je potřeba vždy vybrat vhodnou skladbu použitých metod tak, aby výsledek odpovídal účelu analýzy a otázkám kladeným ze strany vedení. Je správné si vždy pamatovat, že pro každý podnik je vhodná jiná skladba metod a nelze tedy najít univerzální řešení pro každého.
- **nákladnost** – je přirozené, že samotný proces finanční analýzy přináší své náklady například na kvalifikované pracovníky a také že tento celý proces trvá určitý čas. Tyto vynaložené náklady by proto měly být přímo úměrné důležitosti rozhodnutí, která mají být učiněna na základě této analýzy.
- **spolehlivost** – hlavní důraz je kladen na vstupní data, která musí být spolehlivá a přesná. Pokud by totiž vstupní data byla nepřesná, výsledky analýzy by byly také zkreslené a nezáleželo by ani na preciznosti provedení samotných výpočtů. Je tedy potřeba dbát především na spolehlivost a správné využití dostupných informací.

Dalším důležitým aspektem, který je potřeba si uvědomit, je nejen zvolení správné metody, ale i zvolení správné prezentace výsledků zadavateli analýzy. Je zřejmé, že prezentace výsledků bude odlišná pro odlišné zadavatele. Zadavatelem může být manažer podniku, který pravděpodobně bude znát proces a metody finanční analýzy. Zadavatel ale může být také člověk, který tento proces nezná, a je proto potřeba přizpůsobit srozumitelnost výsledků. Pro každého zadavatele je ale vhodné, aby byly výsledky interpretovány co nejpřehledněji a s využitím grafického znázornění. (Růčková, 2010)

Základem finanční analýzy jsou **finanční ukazatele**. „*Finančním ukazatelem rozumíme číselnou charakteristiku ekonomické činnosti podniku.*“ (Růčková, 2010, str. 40) V současné době existuje poměrně hodně ukazatelů, které mohou být členěny podle různých kritérií. Druh ukazatele je volen na základě účelu (kde jde především o to, pro koho jsou výsledky určeny) a na základě cíle finanční analýzy. (Růčková, 2010)

Základním členěním ukazatelů je členění na (Hrdý, 2009; Růčková, 2010):

- **absolutní ukazatele,**
- **rozdílové ukazatele a**
- **poměrové ukazatele.**

1.5.1 Absolutní ukazatele

„**Absolutní ukazatele** vyjadřují určitý jev bez vztahu k jinému jevu, představují údaje z účetních výkazů.“ (Hrdý, 2009, str. 120) Informace, které poskytuje rozvaha, vystihují stav daného aktiva nebo pasiva k určitému časovému okamžiku, a jsou tedy **veličinami stavovými**. Naopak informace získané z výkazu zisku a ztráty a cash-flow jsou **veličinami tokovými**, neboť vyjadřují vývoj dané položky za určitý časový interval. Absolutní ukazatele lze využít především k provedení horizontální a vertikální analýzy. (Hrdý, 2009)

Horizontální analýza

Horizontální analýza zkoumá vývoj dané veličiny v čase, obvykle v porovnání s minulým účetním obdobím. Nejčastěji se využívají indexy, popř. rozdíly. Při použití indexů se tedy zjišťuje procentuální změna dané položky rozvahy oproti minulému období. Při použití difference lze zjistit absolutní rozdíly daných položek. (Kislingerová, 2005)

Může nastat situace, kdy index není možno vypočítat (dělitel je roven nule) nebo kdy hodnota dané položky byla v minulém období velmi nízká a v dalším období vzrostla (pak index vychází ve velmi vysokých hodnotách). V těchto případech je lepší využít k vyjádření změny rozdílů. (Kislingerová, 2005)

Vertikální analýza

Vertikální analýza (nebo také strukturální analýza) vyjadřuje procentuální podíl konkrétní položky výkazu na určité celkové hodnotě, ke které je konkrétní položka vztažena. (Hrdý, 2009)

Pokud je prováděna vertikální analýza rozvahy, jsou její jednotlivé položky vztaženy k celkovým aktivům, popř. pasivům. Tento poměr je pak vyjádřen procentuálně. V rámci této analýzy zjišťujeme strukturu aktiv a pasiv. Ze struktury aktiv lze pak interpretovat, kam podnik investoval nejvíce a jak moc bral v úvahu výnosnost. Ze

struktury pasiv lze určit, jakými zdroji podnik aktiva pořídil. Ve výkazu zisku a ztráty jsou jednotlivé položky vztaženy k celkovým výnosům či tržbám. Využití vertikální analýzy je především v možnosti meziročního porovnávání účetních výkazů po delší dobu a také pro srovnání výsledků s podobnými podniky. (Hrdý, 2009)

1.5.2 Rozdílové ukazatele

Rozdílové ukazatele vycházejí z rozdílu dvou absolutních ukazatelů (používají se hlavně v oblasti řízení oběžných aktiv a řízení likvidity). (Růčková, 2010) Nejčastěji používanými rozdílovými ukazateli jsou (Hrdý, 2009):

- Čistý pracovní kapitál (ČPK),
- Čisté pohotové prostředky (ČPP),
- Čistý peněžní majetek (ČPM).

Čistý pracovní kapitál

„Čistý pracovní kapitál představuje oběžná aktiva očištěná o závazky podniku, které bude nutno v nejbližší době uhradit.“ (Hrdý, 2009, str. 123) Představuje tedy tu část oběžných aktiv, která je kryta dlouhodobými zdroji. Představuje relativně volné finanční prostředky k zajištění běžné činnosti podniku, a proto je indikátorem platební schopnosti. Čím vyšších hodnot čistý pracovní kapitál nabývá, tím lepší je i platební schopnost podniku (za předpokladu dostatečné likvidnosti jeho částí). Hodnota ČPK by měla být vždy kladná. V opačném případě, kdy tedy hodnota ČPK nabyde záporné hodnoty, jde o tzv. nekrytý dluh. Na jeho velikost mohou mít také vliv různé způsoby oceňování majetku, a proto se může stát, že růst hodnoty ČPK nemusí znamenat také růst likvidity. (Hrdý, 2009)

$$\text{ČPK} = \text{oběžná aktiva} - \text{krátkodobé závazky} \quad (\text{Hrdý, 2009}) \quad (1)$$

nebo

$$\text{ČPK} = \text{vlastní kapitál} + \text{cizí kapitál dlouhodobý} - \text{stálá aktiva} \quad (\text{Hrdý, 2009}) \quad (2)$$

Čisté pohotové prostředky

Čisté pohotové prostředky se stanoví rozdílem mezi pohotovými peněžními prostředky a okamžitě splatnými závazky. Mezi pohotové peněžní prostředky se zahrnují peníze v hotovosti a na běžném účtu, lze sem zařadit také směnky, šeky, krátkodobé cenné papíry nebo krátkodobé termínované vklady. (Hrdý, 2009)

$$\text{ČPP} = \text{pohotové peněžní prostředky} - \text{okamžitě splatné závazky} \quad (3)$$

(Hrdý, 2009)

Na rozdíl od čistého pracovního kapitálu ukazatel čistých pohotových prostředků není ovlivněn způsobem ocenění majetku. (Hrdý, 2009)

Čistý peněžní majetek

Ukazatel čistý peněžní majetek zahrnuje do oběžných aktiv pohotové prostředky a jejich ekvivalenty a krátkodobé pohledávky očištěné od nevymahatelných pohledávek. (Hrdý, 2009)

$$\text{ČPM} = \text{oběžná aktiva} - \text{zásoby} - \text{nelikvidní pohledávky} - \text{krátkodobá pasiva} \quad (4)$$

(Hrdý, 2009)

1.5.3 Poměrové ukazatele

Poměrové ukazatele představují největší a nejpoužívanější skupinu ukazatelů finanční analýzy. Vycházejí z podílu dvou položek z účetních výkazů. „*Hodnota ukazatele pak vyjadřuje velikost ukazatele v čitateli na jednotku ukazatele ve jmenovateli.*“ (Růčková, 2010, str. 41) Díky těmto ukazatelům lze provádět srovnávání v čase nebo průřezové a srovnávací analýzy, někdy jsou také základem pro regresní a korelační metody. (Růčková, 2010)

Mezi nejčastěji používané mohou být zařazeny tyto skupiny ukazatelů (Hrdý, 2009; Růčková, 2010; Kislingerová, 2005):

- ukazatele rentability,
- ukazatele aktivity,
- ukazatele likvidity,
- ukazatele zadluženosti,
- ukazatele kapitálového trhu.

Ukazatele rentability

Ukazatele rentability vystihují schopnost dosahovat podnikových cílů srovnáním zisku s ostatními veličinami a hodnotí tedy celkovou efektivnost dané činnosti. Nejdůležitější budou výsledky těchto ukazatelů pro akcionáře a potenciální investory, ale jistě mají svůj význam i pro ostatní uživatele finanční analýzy. Doporučeným vývojem těchto ukazatelů je jejich obecná rostoucí tendence v rámci časové řady. Obecně je rentabilita formulována jako podíl zisku a vloženého kapitálu. Oba pojmy (zisk i vložený kapitál) mohou být různě interpretovány (mohou zahrnovat rozdílné položky). (Růčková, 2010)

Základními druhy zisku jsou členěny na (Růčková, 2010):

- **EBIT** = zisk před odečtením úroků a daní, který představuje provozní výsledek hospodaření. Využívá se především při nutnosti zajištění mezipodnikového srovnání, kdy se vychází z předpokladu, že i přes stejné daňové zatížení budou mít podniky rozdílnou bonitu z věřitelského hlediska. Výše úroků by pak mohla ovlivnit náhled na produkci hospodářského výsledku v hlavní činnosti podniku.
- **EAT** = čistý zisk, neboli zisk po zdanění, který lze dále dělit na zisk k rozdělení (dividendy) a nerozdělený zisk. Ve výkazu zisku a ztráty se jedná o položku „Výsledek hospodaření za běžné období“. Využívá se především v ukazatelích hodnotících výkonnost podniku.
- **EBT** = provozní zisk (před zdaněním) navýšený (popř. snížený) o finanční a mimořádný hospodářský výsledek před zdaněním. Používá se tehdy, když je potřeba srovnat výkonnost firem s rozdílným daňovým zatížením.

V rámci finanční analýzy konkrétního podniku bude využit zisk před odečtením úroků a daní (EBIT) a čistý zisk po zdanění (EAT).

Do souboru ukazatelů rentability patří (Hrdý, 2009):

- rentabilita aktiv (ROA),
- rentabilita vlastního kapitálu (ROE),
- rentabilita tržeb (ROS),
- rentabilita nákladů (ROC).

Rentabilita aktiv

Tímto ukazatelem je měřena celková efektivnost podniku, a je proto základním ukazatelem finanční výkonnosti. Vyjadřuje vztah mezi ziskem a celkovými investovanými aktivy, přičemž nezáleží na tom, z jakých zdrojů byla aktiva financována. (Hrdý, 2009)

$$ROA = \frac{EBIT (EAT)}{celková\ aktiva} \quad (\text{Růčková, 2010}) \quad (5)$$

Pokud je ve vzorci použit zisk před odečtením úroků a daní (EBIT), pak ukazatel vyjadřuje rentabilitu podniku při neexistenci daně ze zisku. S použitím typu zisku EBIT je ukazatel vhodné použít pro mezipodnikové srovnání, kdy mají podniky odlišné daňové podmínky a také různé podíly dluhů na financování podniku. Pokud je v čitateli hodnota zisku po zdanění (EAT), vystihuje ukazatel schopnosti managementu zužítkovat celková aktiva ve prospěch vlastníků. (Hrdý, 2009)

Rentabilita vlastního kapitálu

Již podle názvu je zřejmé, že tento ukazatel vyjadřuje výnosnost vlastního kapitálu, tedy kapitálu, který do firmy vložili sami vlastníci (přímo i formou nerozděleného zisku). Je vyjádřen jako podíl zisku po zdanění a vlastního kapitálu. (Hrdý, 2009)

$$ROE = \frac{zisk\ po\ zdanění\ (EAT)}{vlastní\ kapitál} \quad (\text{Hrdý, 2009}) \quad (6)$$

Výsledek tohoto ukazatele pomáhá investorům posoudit, jestli zhodnocení jejich kapitálu je dostačující pro dané riziko investice. Výsledná hodnota by v porovnání s alternativními stejně rizikovými investicemi měla být vyšší. Výslednou hodnotu lze také porovnat s výnosností bezrizikových investic, jako jsou například investice do cenných papírů garantovaných státem. (Hrdý, 2009)

Rentabilita tržeb

Ukazatel rentability tržeb lze označit také jako ziskovou marži nebo ziskové rozpětí. Je vyjádřen jako poměr zisku po zdanění a tržeb a vypovídá o schopnosti firmy vytvářet zisk při dané výši tržeb. „*Udává, kolik Kč zisku dokáže podnik vyprodukovat na 1 Kč tržeb.*“ (Hrdý, 2009, str. 126)

$$ROS = \frac{EAT (EBIT)}{tržby} \quad (\text{Hrdý, 2009}) \quad (7)$$

V případě použití zisku po zdanění (EAT) se tento ukazatel nazývá také jako čistá zisková marže. Pokud je použit zisk před zdaněním a úroky (EBIT), jedná se o provozní ziskovou marži. Tržby znázorňují tržní ohodnocení výkonů podniku za daný časový úsek. V některých případech je možné ve jmenovateli použít výnosy místo tržeb, a to z toho důvodu, že mohou lépe vyjadřovat činnost podniku. Z obecného hlediska platí, že čím vyšší hodnota výsledku, tím lépe pro podnik. V rámci jiného pohledu je ale možné říci, že nižší hodnota ukazatele současně s rychlým obratem zásob a vysokými tržbami může být příznivější než v opačné situaci. (Hrdý, 2009)

Rentabilita nákladů

Tento ukazatel je doplňkem ukazatele rentability tržeb. Vyjadřuje podíl celkových nákladů a tržeb podniku a vystihuje tedy relativní úroveň nákladů. (Hrdý, 2009)

$$ROC = \frac{\text{celkové náklady}}{tržby} = 1 - ROS = 1 - \frac{zisk}{tržby} \quad (\text{Hrdý, 2009; Růčková, 2010}) \quad (8)$$

Obecně lze říci, že čím nižší hodnota vyjde, tím lepšího hospodářského výsledku firma dosahuje, protože 1 Kč tržeb byla vytvořena s nižšími náklady. (Růčková, 2010)

Ukazatele aktivity

Ukazatele aktivity vyjadřují efektivnost hospodaření podniku se svými aktivy. „*Hodnotí vázanost jednotlivých složek kapitálu v určitých formách aktiv.*“ (Hrdý, 2009, str. 127) Pro podnik je účelné sledovat optimální výši aktiv, protože pokud je hodnota aktiv vyšší, než je potřeba, pak rostou i náklady, které snižují celkový zisk. Naopak při nízké hodnotě aktiv podnik přichází o potenciální tržby. (Hrdý, 2009)

Nejčastěji používanými ukazateli aktivity jsou (Hrdý, 2009):

- obrat celkových aktiv,
- rychlost obratu zásob,
- doba obratu zásob,
- rychlost obratu pohledávek,
- doba obratu pohledávek.

Obrat celkových aktiv

Obrat celkových aktiv (nebo také vázanost celkového vloženého kapitálu) je komplexním ukazatelem, který vyjadřuje efektivnost využití celkových aktiv podniku. Udává podíl tržeb k celkovým aktivům. (Hrdý, 2009)

$$\text{Obrat celkových aktiv} = \frac{\text{tržby}}{\text{celková aktiva}} \quad (\text{Hrdý, 2009}) \quad (9)$$

Výsledek vyjadřuje, kolikrát za rok se celková aktiva obrátí na tržby. Hodnota ukazatele by se měla pohybovat mezi 1,6 a 2,9. Pokud výsledek vyjde nižší než 1,5, znamená to, že podnik má příliš mnoho majetku (aktiv) a měl by jej prodat anebo navýšit tržby. (Hrdý, 2009)

Rychlost obratu zásob

Rychlost obratu zásob formuluje poměr tržeb a průměrného stavu zásob. „Vyjadřuje, kolikrát se přemění zásoby v ostatní formy oběžného majetku až po opětný nákup zásob.“ (Hrdý, 2009, str. 127)

$$\text{Rychlost obratu zásob} = \frac{\text{tržby}}{\text{zásoby}} \quad (\text{Hrdý, 2009}) \quad (10)$$

Výsledek tohoto ukazatele je potřeba porovnat s odvětvovým průměrem. Nižší hodnota oproti odvětvovému průměru signalizuje ohrožení platební schopnosti podniku, protože podnik udržuje nadbytečné zásoby, které neprodukují žádný nebo jen malý výnos. K růstu počtu obrátek pak dochází především díky dobré odbytové politice a díky efektivnímu využití zásob. (Hrdý, 2009)

Doba obratu zásob

Doba obratu zásob vystihuje, jak dlouho (ve dnech) je oběžný majetek vázán ve formě zásob, tedy kolik dní zabere jedna obrátka. Vyjadřuje tedy intenzitu využití zásob. Pro výpočet jsou možné tyto dva následující vzorce (Hrdý, 2009):

$$Doba\ obratu\ zásob = \frac{zásoby}{tržby/365} \quad (11)$$

$$Doba\ obratu\ zásob = \frac{365}{obrat\ zásob} \quad (12)$$

Výsledkem je počet dní, kdy jsou zásoby v podniku do doby spotřeby (zásoby materiálu a surovin) nebo prodeje (zásoby vlastní výroby). Pokud by zásobami byly například hotové výrobky nebo zboží, výsledek indikuje likviditu. Vyjadřuje totiž počet dní, za které se zásoby stanou hotovostí nebo pohledávkou. Obecně lze říci, že čím nižší výsledek, tím lépe. (Hrdý, 2009)

Rychlost obratu pohledávek

Rychlost obratu pohledávek udává počet obrátek pohledávek během určitého období. Je vyjádřena jako podíl tržeb a průměrného stavu pohledávek. Vyjadřuje rychlost přeměny pohledávek na peněžní prostředky. (Hrdý, 2009)

$$Rychlost\ obratu\ pohledávek = \frac{tržby}{pohledávky} \quad (\text{Hrdý, 2009}) \quad (13)$$

U tohoto ukazatele platí, že čím větší výsledek, tím lépe. Větší výsledek indikuje rychlejší obrat pohledávek, což znamená rychlejší přeměnu pohledávek na peníze. (Hrdý, 2009)

Doba obratu pohledávek

Tento ukazatel popisuje, za jak dlouho v průměru jsou pohledávky splaceny. Může být vyjádřen dvěma způsoby (Hrdý, 2009):

$$Doba\ obratu\ pohledávek = \frac{pohledávky}{tržby/365} \quad (14)$$

$$Doba\ obratu\ pohledávek = \frac{365}{obrat\ pohledávek} \quad (15)$$

Doporučeným výsledkem je doba splatnosti faktur, kdy by tedy doba obratu pohledávek odpovídala době splatnosti faktur. Vyjde-li doba obratu pohledávek delší než doba splatnosti faktur, indikuje to nedodržování termínů od obchodních partnerů. Tento stav je ale v současnosti docela běžným jevem. Při hodnocení výsledku tohoto ukazatele je ale také nutné přihlédnout k velikosti daného podniku, kdy pro malé podniky delší doba splatnosti pohledávek může znamenat finanční tíseň. Pro velké podniky to díky jejich kapitálové vybavenosti neznamena tak velký problém. (Růčková, 2010)

Ukazatele likvidity

Likvidita je jednou ze základních podmínek pro úspěšné fungování podniku. Pokud má podnik v den splatnosti více pohotových peněžních prostředků než splatných závazků, má dobrou platební schopnost. **Likvidita** definuje momentální schopnost firmy uhradit své splatné závazky. **Likvidnost** se rozumí míra obtížnosti přeměnění majetku na peněžní prostředky. Likvidnější jsou především zásoby prodejného zboží, naopak například pohledávky po lhůtě splatnosti nebo neodbytné pohledávky nejsou příliš likvidní. Dalším pojmem je **solventnost**, která na rozdíl od likvidity vyjadřuje dlouhodobou schopnost podniku splácet své závazky v daných termínech. (Hrdý, 2009)

Likvidita podniku je důležitá kvůli schopnosti dostát svým závazkům. Pokud by ale naopak míra likvidity byla příliš vysoká, znamenalo by to vázanost finančních prostředků v aktivech, která neslouží ke zhodnocení finančních prostředků, a důsledkem by bylo snížení rentability. Z předchozího vyplývá, že je tedy potřeba najít určitou vyváženou míru likvidity, která zaručí jednak optimální zhodnocení finančních prostředků, ale i schopnost splácet své závazky. (Růčková, 2010)

Ukazatele likvidity vychází z poměru jedné nebo více složek oběžného majetku ke krátkodobým závazkům podniku. Základními druhy jsou (Hrdý, 2009):

- běžná likvidita,
- pohotová likvidita,
- okamžitá likvidita.

Běžná likvidita

Běžná likvidita popisuje schopnost firmy transformovat svá oběžná aktiva na peněžní prostředky a uhradit své krátkodobé závazky. (Hrdý, 2009) Nazývá se taktéž likviditou

třetího stupně, protože v čitateli obsahuje všechna oběžná aktiva (peníze, pohledávky, zásoby). (Růčková, 2010)

$$\text{Běžná likvidita} = \frac{\text{oběžná aktiva}}{\text{krátkodobé závazky}} \quad (\text{Hrdý, 2009}) \quad (16)$$

Výsledek ukazatele lze obecně interpretovat tak, že vyšší hodnota ukazatele vyjadřuje vyšší pravděpodobnost zachování platební schopnosti podniku. Hodnota ukazatele by měla vycházet mezi 1,5 – 2,5. (Růčková, 2010)

Pohotová likvidita

Pohotová likvidita, neboli také likvidita druhého stupně, v čitateli neobsahuje celková oběžná aktiva. Vynechány jsou zásoby jakožto nejméně likvidní část oběžného majetku. (Hrdý, 2009)

$$\text{Pohotová likvidita} = \frac{\text{oběžná aktiva} - \text{zásoby}}{\text{krátkodobé závazky}} \quad (\text{Hrdý, 2009}) \quad (17)$$

Doporučenými výsledky jsou hodnoty mezi 1 a 1,5. Pokud by byl výsledek okolo hodnoty 1, znamenalo by to schopnost podniku vyrovnat se svými závazky bez nutnosti prodat zásoby. Vyšší hodnota výsledku je pak výhodnější pro věřitele, nikoli však pro akcionáře a vedení podniku. (Růčková, 2010)

Okamžitá (peněžní) likvidita

Okamžitá likvidita je nazývána také jako likvidita prvního stupně, protože v čitateli jsou obsaženy pouze nejlikvidnější složky oběžného majetku, kterými je krátkodobý finanční majetek (u okamžité likvidity). V rámci peněžní likvidity jsou v čitateli zahrnuty jen peněžní prostředky, neobsahuje už tedy ani například šeky nebo cenné papíry. (Růčková, 2010)

$$\text{Okamžitá likvidita} = \frac{\text{krátkodobý finanční majetek}}{\text{krátkodobé závazky}} \quad (\text{Hrdý, 2009}) \quad (18)$$

Obecně platí, že hodnota ukazatele okamžité (popř. peněžní likvidity) by měla být nejméně 0,2. Optimální hodnota by pak měla ležet mezi 0,9 a 1,1. (Růčková, 2010)

Při výpočtu ukazatelů likvidity je důležité zohlednit vypovídací schopnost jednotlivých ukazatelů a zvolit takový ukazatel, který nejlépe vystihuje situaci podniku. Pro všechny

ukazatele likvidity platí, že nejlepší vypovídací hodnotu má jejich vývoj v čase. Je tedy vhodné hodnoty uspořádat do časové řady a následně provést komparaci. (Hrdý, 2009)

Ukazatele zadluženosti

Ukazatele zadluženosti hodnotí rovnováhu mezi zdroji financování a jejich umístěním do majetku podniku. K tomuto hodnocení může být využito několik ukazatelů zadluženosti, které vychází z údajů z rozvahy. Těmito ukazateli je proveden rozbor vzájemných vztahů mezi celkovým kapitálem, závazky a vlastním kapitálem. (Hrdý, 2009)

Jedna z definic zadluženosti říká, že zadluženost je „*skutečnost, že podnik využívá k financování svých aktiv a činností cizí zdroje (dluhy)*“. (Hrdý, 2009, str. 129) Cizí kapitál by měl být využit tehdy, je-li výnosnost dluhového kapitálu vyšší než náklady spojené s jeho využitím. (Hrdý, 2009)

Základními ukazateli zadluženosti jsou (Hrdý, 2009; Růčková, 2010):

- Celková zadluženost,
- Koeficient samofinancování,
- Ukazatel zadluženosti vlastního kapitálu a
- Ukazatel úrokového krytí.

Celková zadluženost

Ukazatel celkové zadluženosti vyjadřuje podíl cizího kapitálu na celkových aktivech. Posuzuje úroveň věřitelského rizika, proto obecně platí, že čím nižší hodnota, tím lépe. Doporučené hodnoty by měly být pod úrovní 0,5. (Hrdý, 2009)

$$\text{Celková zadluženost} = \frac{\text{cizí kapitál}}{\text{celková aktiva}} \quad (\text{Hrdý, 2009}) \quad (19)$$

Koeficient samofinancování

Tento ukazatel vystihuje poměr vlastního kapitálu k celkovým aktivům. (Růčková, 2010) Je doplňkovým ukazatelem k ukazateli celkové zadluženosti a jejich součet je roven jedné. Vyjadřuje situaci, kdy jsou aktiva podniku financována peněžními zdroji akcionářů. (Hrdý, 2009)

$$\text{Koeficient samofinancování} = \frac{\text{vlastní kapitál}}{\text{celková aktiva}} \quad (\text{Hrdý, 2009}) \quad (20)$$

Ukazatel zadluženosti vlastního kapitálu

Tento ukazatel kombinuje oba předchozí ukazatele. Hodnota ukazatele narůstá, pokud roste podíl závazků ve finanční struktuře. Doporučená hodnota by měla být větší než 0. Často se využívá také převrácená hodnota tohoto ukazatele, kterou lze označit jako míru finanční samostatnosti společnosti. Tento ukazatel je potřeba doplnit o ukazatel úrokového krytí. (Hrdý, 2009)

$$\text{Ukazatel zadluženosti vl. kapitálu} = \frac{\text{cizí kapitál}}{\text{vlastní kapitál}} \quad (\text{Hrdý, 2009}) \quad (21)$$

Ukazatel úrokového krytí

„Ukazatel úrokového krytí udává, kolikrát je zisk vyšší než úroky.“ (Růčková, 2010, str. 59) Vyjadřuje, zda je pro podnik únosné jeho dluhové zatížení. Informuje akcionáře o schopnosti podniku splácet své úroky a zároveň informuje věřitele o zajištěnosti jejich nároků v případě likvidace podniku. Doporučenou hodnotou výsledku ukazatele jsou alespoň 3. Pokud by byl výsledek roven jedné, celý zisk by pouze uhradil nákladové úroky. (Hrdý, 2009)

$$\text{Ukazatel úrokového krytí} = \frac{\text{EBIT}}{\text{nákladové úroky}} \quad (\text{Růčková, 2010}) \quad (22)$$

1.5.4 Analýza soustav ukazatelů

„Soustavy poměrových ukazatelů mají za cíl vyjádřit souhrnnou charakteristiku celkové finančně ekonomické situace a výkonnosti podniku pomocí jednoho souhrnného ukazatele.“ (Hrdý, 2009, str. 132) Nejčastěji používanými soustavami ukazatelů jsou **pyramidové soustavy** a **účelově vybrané ukazatele**, mezi které lze řadit **predikční modely**. (Hrdý, 2009)

Pyramidové soustavy ukazatelů

Základem pyramidové soustavy ukazatelů je postupné rozkládání vrcholového ukazatele, který vystihuje základní cíl podniku, na ukazatele dílčí. Často je tento rozklad znázorněn graficky, protože umožňuje snadnější sledování změn dalších částí ukazatelů v okamžiku, kdy se změní v pyramidě jediná položka. Cílem soustav ukazatelů je popsat vzájemné souvztažnosti mezi jednotlivými ukazateli a kvantifikovat činitele, které ovlivňují daný vrcholový ukazatel. Nejznámějším pyramidovým rozkladem je Du Pont rozklad. Zaměřuje se na rozklad rentability vlastního kapitálu a definici jednotlivých položek, které vstupují do tohoto ukazatele. (Hrdý, 2009)

Predikční modely

Základním úkolem predikčních modelů je diagnostika finanční situace podniku a předpověď jeho dalšího vývoje pomocí jednoho čísla. Predikční modely lze rozčlenit na dvě základní skupiny. První skupinou jsou **bankrotní modely**, pomocí kterých je možné předpovědět bankrot podniku a také před ním varovat. Druhou skupinou jsou **bonitní modely**, které se zabývají finančním zdravím podniku. (Hrdý, 2009)

Bankrotní modely

Bankrotní modely vychází z předpokladu, že každý podnik ohrožený bankrotem již nějakou dobu před touto událostí vykazuje příznaky, které jsou typické pro bankrot, a snaží se tuto skutečnost předpovídat. Těmito příznaky mohou být například problémy s běžnou likviditou, problémy s rentabilitou celkového vloženého kapitálu nebo problémy s výší čistého pracovního kapitálu. Nejčastěji využívanými modely jsou **Altmanův model** a **Index důvěryhodnosti**. (Růčková, 2010; Hrdý, 2009) Altmanův model vznikl na základě statistického sledování podniků v USA, a nenesl by proto požadovanou vypovídací hodnotu výsledků podniku v České republice, proto bude dále text zaměřen pouze na Index důvěryhodnosti.

Index důvěryhodnosti (IN05)

Tento model byl vypracován tak, aby vyhovoval českým podmínkám. Je definován rovnicí, která zahrnuje poměrové ukazatele zadluženosti, rentability, aktivity a likvidity. Každému z těchto ukazatelů je přiřazena váha, která vznikla jako vážený průměr hodnot ukazatele v odvětví. Index byl během let upravován až do podoby indexu IN05, který lze vyjádřit takto (Hrdý, 2009):

$$IN05 = 0,13 \times X_1 + 0,04 \times X_2 + 3,97 \times X_3 + 0,21 \times X_4 + 0,09 \times X_5 \quad (23)$$

kde: X_1 celková aktiva/cizí zdroje

X_2 EBIT/nákladové úroky

X_3 EBIT/celková aktiva

X_4 výnosy/celková aktiva

X_5 oběžná aktiva/(krátkodobé závazky + krátkodobé bankovní úvěry)

Tab. č. 1: Interpretace výsledků modelu IN05

Hodnota indexu	Stav podniku
$IN05 < 0,9$	Podnik spěje k bankrotu
$0,9 < IN05 < 1,6$	Pásmo šedé zóny
$IN > 1,6$	Podnik tvoří hodnotu

Zdroj: (Hrdý, 2009, str. 136)

Bonitní modely

Bonitní modely stanovují bodovým ohodnocením výsledných ukazatelů bonitu hodnoceného podniku. Hodnotám jednotlivých poměrových ukazatelů jsou přiřazeny body, jejichž průměr nebo součet udává známku, na základě které je posouzena finanční důvěryhodnost podniku. V rámci jednoho oboru podnikání tyto modely zajišťují porovnatelnost mezi podniky. Jedním z nejznámějších modelů je tzv. **Kralicekův Quicktest**. (Hrdý, 2009)

Kralicekův Quicktest

Tento model je složen ze čtyř rovnic, podle kterých se hodnotí situace podniku. První dvě rovnice posuzují finanční stabilitu podniku, druhé dvě rovnice posuzují výnosovou situaci podniku. Vztah těchto rovnic pak lze vyjádřit jako průměr jejich výsledků (Hrdý, 2009):

$$\text{Hodnocení finanční situace podniku} = \frac{R_1 + R_2 + R_3 + R_4}{4} \quad (24)$$

kde:

R_1 koeficient samofinancování

R_2 (cizí zdroje – krátkodobý finanční majetek) / (zisk před zdaněním + odpisy)

R_3 rentabilita aktiv s použitím zisku EBIT

R_4 (zisk před zdaněním + odpisy) / provozní výnosy

Tab. č. 2: Bodování hodnot jednotlivých ukazatelů Kralicekova Quicktestu

Ukazatel	Počet bodů				
	0 bodů	1 bod	2 body	3 body	4 body
R_1	0,0 a méně	0,0 – 0,1	0,1 – 0,2	0,2 – 0,3	0,3 a více
R_2	30 a více	12 – 30	5 – 12	3 – 5	3 a méně
R_3	0,0 a méně	0,0 – 0,08	0,08 – 0,12	0,12 – 0,15	0,15 a více
R_4	0,0 a méně	0,0 – 0,05	0,05 – 0,08	0,08 – 0,1	0,1 a více

Zdroj: (Hrdý, 2009, str. 137)

Výsledkům jednotlivých rovnic je přiřazeno bodové ohodnocení dle tab. č. 2. Na základě těchto bodů pak lze hodnotit situaci podniku. **Finanční situaci podniku** vyjadřuje aritmetický průměr bodového ohodnocení rovnic R_1 a R_2 . **Výnosovou situaci podniku** vyjadřuje aritmetický průměr bodového ohodnocení rovnic R_3 a R_4 . Celkovou situaci podniku pak lze získat jako aritmetický průměr obou předchozích hodnot. Na základě výsledků probíhá interpretace dle tab. č. 3. (Růčková, 2010)

Tab. č. 3: Interpretace výsledků Kralicekova Quicktestu

Hodnota indexu	Stav podniku
$R/4 < 1$	Špatný podnik
$1 < R/4 < 3$	Šedá zóna
$R/4 > 3$	Velmi dobrý podnik

Zdroj: (Hrdý, 2009, str. 137)

2. Charakteristika společnosti

2.1 Základní údaje

V této kapitole budou uvedeny základní informace o společnosti PARKETCENTRUM s.r.o., které byly získány z obchodního rejstříku dne 19.4.2013 (Obchodní rejstřík a Sbírka listin, 2013).

Obchodní firma:	PARKETCENTRUM s.r.o.
Spisová značka:	C 5184 vedená u Krajského soudu v Plzni
Provozovna:	Hřbitovní 17, Plzeň 301 12
Identifikační číslo:	611 68 114
Předmět podnikání:	Koupě zboží za účelem jeho dalšího prodeje a prodej Zprostředkování obchodu a služeb Podlahářství Pronájem a půjčování věcí movitých
Základní kapitál:	2 250 000 Kč

Tato společnost vznikla v roce 1994 založením čtyřmi společníky pod názvem LIGNACOLOR s.r.o. Od začátku měla stejný předmět podnikání, a to především podlahářství a koupi zboží za účelem jeho dalšího prodeje a prodej. V prvních letech působnosti byl zisk tvořen především z realizací zakázek, tedy pokládky nových podlah nebo renovací starších podlah. Doplňkovou činností byl pak prodej speciálního sortimentu, jako například laků, barev nebo tmelů. (Šebek, 2013)

V roce 2000 se firma přejmenovala na PARKETCENTRUM s.r.o. a toto jméno využívá dodnes. Čím déle firma působila na trhu, tím více ji začaly oslovovat různé velké společnosti, které se postupně staly jejich partnery. Firma PARKETCENTRUM s.r.o. se tak stala regionálním prodejcem různých větších koncernů, jako je například firma BONA dodávající laky, oleje a čisticí prostředky na povrchovou úpravu podlah. Díky tomu se postupem času stal hlavním předmětem podnikání prodej zboží, který v současnosti tvoří asi 80 % tržeb. (Šebek, 2013)

Společnost také několikrát změnila svou provozovnu. Nyní se prodejna, kanceláře i sklad nachází ve Hřbitovní 17. Postupem času společnost rozšiřovala své portfolio

zboží a služeb. Na začátku poskytovala především parkety, podlahářské služby a doplňkový sortiment (laky, lepidla, oleje, lišty apod.). V současnosti společnost poskytuje kompletní sortiment podlahových krytin, tzn. nejen parkety, ale také PVC, linolea, koberce, laminát, vinyl a další. Navíc byl sortiment rozšířen o dveře, schody a venkovní terasy. Na počátku podnikání společnost měla i malířské středisko, od těchto služeb ale postupně upustila a rozhodla se specializovat na podlahové krytiny. (Šebek, 2013)

2.2 Struktura společnosti a systém práce

V současnosti společnost zaměstnává osm zaměstnanců. Na začátku roku 2012 opustil společnost jeden ze tří společníků a zaměstnanců vykonávající vedoucí práci. Za vedení tohoto zaměstnance podnik neměl stanovenou žádnou strukturu. Podnik fungoval více méně způsobem, který přirozeně vyplýval ze situace, ale nebyla zde žádná formálně nastavená struktura nebo systém práce, čímž docházelo k neefektivní a nekoordinované činnosti celého podniku. (Šebek, 2013)

Tímto se role manažera ujal jeden ze dvou současných společníků. Pod jeho vedením byla vytvořena formální struktura podniku a systém kooperace všech zaměstnanců. Tyto změny jsou důsledkem systemického koučování a školení jak společníků, tak zaměstnanců firmy. Základní myšlenkou celého konceptu je plochá organizační struktura, kde každý zaměstnanec má své určité role a v rámci těchto rolí může být zařazen do různých oddělení podniku. (Šebek, 2013)

Podnik má tři základní bloky, jimiž jsou obchod, prodej a back office. Obchodem se rozumí aktivní nabízení výrobků a služeb jak dalším firmám, tak koncovým zákazníkům. Prodej je pak klasický prodej výrobků a služeb v prodejně. Back office v sobě zahrnuje veškeré administrativní a účetní činnosti, personalistiku, správu majetku a samozřejmě management. V rámci těchto bloků má pak každý zaměstnanec svou roli. V určitém bloku má samozřejmě důležitější práci, někde jen doplňkovou. (Šebek, 2013)

Vztahy na pracovišti jsou řízeny systémem dodavatelsko-odběratelských vztahů. Každý zaměstnanec v rámci své role je dodavatelem nebo odběratelem nějakému jinému zaměstnanci. Základní myšlenkou je pak to, že pouze oni sami vědí nejlépe, jak se společně domluvit, jaká forma spolupráce bude nejlepší a co jeden od druhého potřebují

dostávat za informace. Jedná se tedy o naprostý opak direktivního stylu vedení. (Šebek, 2013)

Prioritou číslo jedna v rámci jednotlivých činností je zákazník. Je zřejmé, že zaměstnanec nemá vždy na starosti pouze jednu činnost, ale má jich několik. Pokud se ale určité činnosti týkají zákazníka a jeho potřeb, pak platí, že všechny ostatní činnosti mohou počkat. Celá organizace práce je navržena tak, aby každý zaměstnanec cítil svou zodpovědnost a viděl, kolik peněz pro podnik vydělává a jaké jsou jeho náklady. To ho motivuje k lepším a lepším výsledkům. Má také stanovené své vlastní cíle, které napomáhají plnit celkové podnikové cíle. (Šebek, 2013)

2.3 Poslání, vize a plány

Základním plánem do budoucna je překlenutí doby krize a úspěšná implementace nové struktury a systému práce. Plány na překlenutí současné krize podniku byly vytvořeny především na rok 2012 a 2013. Tyto roční plány byly rozpracovány na měsíční plány každého zaměstnance tak, aby každý věděl, jaké výsledky by měl mít. Dalším plánem firmy PARKETCENTRUM s.r.o. je opět se zaměřit více na realizaci zakázek a renovace podlah. Jak již bylo řečeno výše, nynější tržby z realizace zakázek jsou asi 20 % z celkových tržeb. Zbytek tvoří především prodej zboží. Společnost by chtěla tento poměr 20:80 změnit na přibližně 40:60, tedy asi 40 % tržeb z realizace zakázek a 60 % tržeb z prodeje zboží. (Šebek, 2013)

Posláním firmy PARKETCENTRUM s.r.o. je poskytování kompletního sortimentu a především odborného servisu. Vedení klade velký důraz na spokojenost zákazníka. To znamená v první řadě velmi kvalifikovaný personál, který dovede při výběru podlahy zákazníkovi poradit vzhledem k jeho individuálním potřebám. Koncept práce v podniku je založen na převzetí veškerých starostí, které zákazník může mít při výběru a pokládání podlahy tak, aby se zákazník nemusel o nic starat. Dlouhodobou **vizí** je rozšíření činnosti do více poboček, kde by byl použit stejný systém řízení a organizace práce. Tuto vizi by chtěla společnost realizovat v následujících patnácti letech (Šebek, 2013)

2.4 Okolí podniku

Firma PARKETCENTRUM s.r.o. je jedním z hlavních podniků v rámci Plzeňského regionu. Své zakázky realizuje především v Plzni, v okolí Plzně a v Praze. V současné

době je v Plzni mnoho podlahářských podniků. Po roce 2008 byl zaznamenán velký nárůst konkurence, kdy každá větší firma, která poskytuje stavební nebo interiérové služby, má i svého podlaháře nebo celé oddělení podlah. Navíc je možné podlahové krytiny koupit i ve velkých obchodních řetězcích jako je například Hornbach. Existuje ale také mnoho malých prodejen podlah, kterých značně přibýlo právě po roce 2008. Rozdílem je však to, že firma PARKETCENTRUM s.r.o. se specializuje pouze na podlahové krytiny, a má tedy konkurenční výhodu v tom, že poskytuje špičkový servis a poradenství a samozřejmě mnohem hlubší spektrum nabízených podlah. Další výhodou oproti konkurenci je progresivní způsob vedení, který byl popsán výše. Výhoda spočívá ve vysoké motivaci zaměstnanců a jejich celkové semknutosti. Důsledkem je pak efektivněji provedená práce a efektivnější komunikace. Výhodou je bezesporu i velmi „prozákaznický“ přístup a ochota postarat se o veškeré potíže, které mohou ve spojení s pokládkou podlahy nastat. Možnou nevýhodou mohou být například nedostatečně výdělečné zakázky, ale také nezastupitelnost některých zaměstnanců. (Šebek, 2013)

Mezi **konkurenty** společnosti PARKETCENTRUM jsou větší podniky, které mají širší spektrum činností nebo podniky přibližně stejné velikosti. Mezi konkurenty patří například (Šebek, 2013):

- BOST interier s.r.o. – jedná se o větší podnik, který nabízí nejen podlahové krytiny a dveře, ale také poskytuje stavební práce a pronájmy nemovitostí
- ESSPE s.r.o. – je také větším podnikem, který má několik poboček. Nabízí přibližně stejné spektrum podlah.
- AXIS s.r.o. – je asi stejně velký podnik jako PARKETCENTRUM a nabízí podobný sortiment.
- Supellex centrum s.r.o. – jedná se také o větší společnost, která má několik poboček po celé ČR. Nabízí také podobný sortiment zboží.

Dodavatelů má společnost hned několik, a to především díky širokému spektru zboží, které nabízí (veškerý sortiment tedy není možno zakoupit u jediného dodavatele). Pro nákup jednoho druhu zboží má podnik více dodavatelů, ale vždy samozřejmě odebírá zboží od toho, který dané zboží prodává nejlevněji.

Významnými dodavateli firmy PARKETCENTRUM jsou například (Šebek, 2013):

- Mozaik Kunčice,
- Karsis Benešov,
- BONA CR,
- Magnum.

Zákazníky společnosti PARKETCENTRUM lze rozdělit do dvou hlavních skupin. První skupinou jsou koncoví spotřebitelé, tedy fyzické osoby. Koncovými spotřebiteli jsou zejména zákazníci z řad majitelů rodinných domů a bytů. Druhou skupinou jsou právnické osoby, tedy odběratelé. Společnost PARKETCENTRUM vůči těmto podnikům vystupuje jako distributor. Jedná se především o podniky, které poskytují podlahářské práce, nebo celý soubor interiérových prací. Hlavními odběrateli společnosti PARKETCENTRUM jsou (Šebek, 2013):

- Ardeco interier,
- Floors 4U,
- Interier TYC,
- Mader interier,
- Bost interier.

Pro oslovení koncových zákazníků využívá společnost inzerci v časopise Echo Inzert. Dále společnost využívá reklamních billboardů, které jsou strategicky rozmístěny po Plzni. Dbá zejména na aktuálnost a přehlednost svých webových stránek, které pravidelně upravuje společnost ANTstudio. V průběhu celého roku společnost také pravidelně pořádá den otevřených dveří, kdy pozve určitou skupinu potenciálních zákazníků (např. těch, kteří staví nový rodinný dům) a představuje jim jednotlivé druhy podlah. O tuto činnost se starají zaměstnanci v oddělení obchod (viz kapitola 2.2). (Šebek, 2013)

Pro kladné odběratelské vztahy existuje v podniku pozice obchodníka, jehož pracovní náplní je jednání s odběrateli a udržování těchto odběratelských vztahů. Společnost pořádá pro dodavatele i odběratele různá setkání, kde jsou představeny novinky v daném oboru, ať se jedná o podlahovou krytinu nebo například její čištění. V rámci těchto setkání zároveň probíhá i školení, jak pokládat nové podlahové krytiny, jak zacházet s novým přístrojem apod. Podobnou událostí je také den otevřených dveří pro

architektury a různé stavební společnosti, které by se mohly stát budoucím odběratelem. (Šebek, 2013)

Zajímavostí pak je pořádání návštěv studentů designu, kteří si prohlíží různé možnosti povrchových úprav, učí se o daných materiálech a zkoumají možné kombinace materiálů i barev. (Šebek, 2013)

Distribučními články společnosti jsou především specializované firmy v oblasti přepravy zboží a finanční instituce. V rámci přepravy zboží společnost spolupracuje s firmou AD Hynek Štěrba. V rámci finanční sféry společnost spolupracuje zejména s bankou ČSOB a s Českou pojišťovnou. (Šebek, 2013)

V rámci **politického a právního prostředí** se společnost musí řídit obchodním a občanským zákoníkem, zákoníkem práce, ale také Zákonem o DPH a Zákonem o daních z příjmů. Podnik musí také monitorovat veškeré novelizace daných legislativ. Vstup České republiky do Evropské unie znamená pro podnik především příliv nových konkurentů na český trh. Důsledkem nové konkurence jsou domácí společnosti nuceny vyrovnat se této konkurenci v péči o zákazníky, inovacím, kvalitě služeb apod.

Makroekonomické faktory ovlivňují celé národní hospodářství, čímž je ovlivněna i společnost PARKETCENTRUM. Těmito faktory jsou zejména hrubý domácí produkt a inflace. **Hrubý domácí produkt** v ČR stoupal až do roku 2007. Postupně ale začal klesat. Meziroční přírůstek klesl z hodnoty 6,5 % v roce 2007 téměř na polovinu v roce 2008. Tyto poklesy byly především důsledkem celosvětové krize. To potvrdily i hodnoty v roce 2009, kdy byl vykázán záporný meziroční přírůstek -4,1 %. To mělo vliv především na pokles spotřeby domácností a tím i pokles tržeb společnosti. V dalších letech pak hodnoty zase stouply. Pro rok 2012 byl odhadnut mírný pokles HDP. **Míra inflace** byla v letech 2008 – 2012 proměnlivá. Nejvyšší byla v roce 2008, kdy dosahovala až 6,3 %, nejnižších hodnot dosahovala v roce 2009, kdy byla její hodnota 1 %. Tento fakt pak byl důsledkem nutnosti navýšení cen, zejména v roce 2008, kdy byla míra inflace nejvyšší. (Český statistický úřad, 2013)

Technologické prostředí podniku je v současné době velmi důležité a na podnik má značný vliv. Především produkty stavební chemie (laky, tmely, lepidla) jsou předmětem neustálého vývoje v technologiích. Společnost PARKETCENTRUM si je vědoma, že tyto produkty se neustále vyvíjí, a proto spolupracuje se společností BONA CR. Tato společnost je světovou jedničkou ve vývoji v tomto odvětví a vždy jako první na trhu

představuje novinky. Je tedy jakýmsi udavatelem trendů v tomto odvětví. Jako první například přišla s podlahovými laky na vodní bázi. Tato firma také získala ekologické ocenění Ecodec EC1 pro velmi nízké emise. (Šebek, 2013; Ocenění Ecodec EC1 pro velmi nízké emise, 2013)

3. Finanční analýza společnosti Parketcentrum s.r.o.

V následující kapitole bude provedena praktická aplikace teorie, která byla vysvětlena v kapitole č. 1. Finanční analýza byla zpracována na základě výkazů účetní závěrky podniku z let 2008 až 2012. Nejprve bude text zaměřen na horizontální a vertikální analýzu, dále na analýzu rozdílových a poměrových ukazatelů a nakonec na analýzu soustav ukazatelů.

3.1 Horizontální a vertikální analýza

Horizontální analýza porovnává jednotlivé položky běžného období s obdobím minulým. Vertikální analýza udává procentuální vyjádření jednotlivých položek výkazu na určité celkové hodnotě. V případě rozvahy je celkovou hodnotou bilanční suma, u výkazu zisku a ztráty jsou to tržby.

Výsledky horizontální a vertikální analýzy jsou uvedeny v tabulkách, viz přílohy A, B, C a D.

3.1.1 Horizontální analýza rozvahy

Horizontální analýza aktiv

Z tabulky č. 4 lze vyčíst vývoj položek aktiv. Jsou zde vyobrazeny jednak absolutní meziroční rozdíly, ale také procentuální vyjádření těchto meziročních změn.

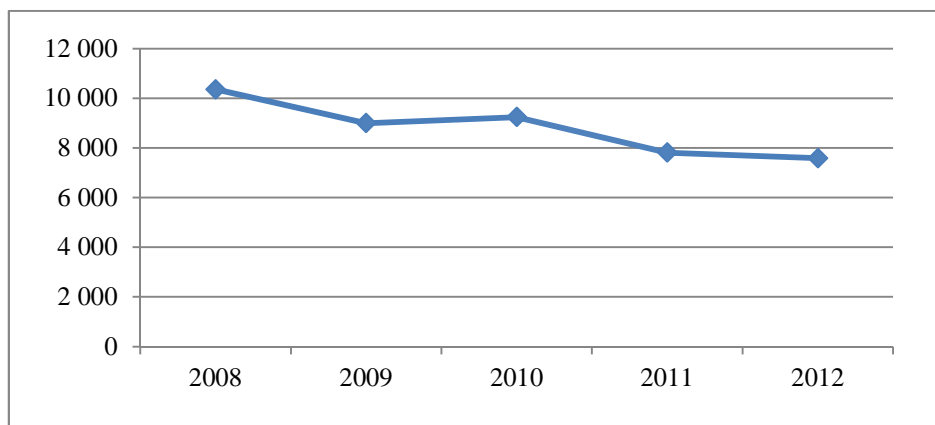
Tab. č. 4: Horizontální analýza aktiv firmy PARKETCENTRUM s.r.o. (v tis. Kč)

	08-09	09/08	09-10	10/09	10-11	11/10	11-12	12/11
	Kč	v %	Kč	%	Kč	%	Kč	%
Celková aktiva	-1357	-13,1	241	2,68	-1428	-15,5	-226	-2,89
Dlouhodobý majetek	-286	-82,7	-60	N/A	55	N/A	266	483,6
Oběžná aktiva	-1050	-10,7	297	3,38	-1427	-15,7	-460	-6,0
Zásoby	-693	-10,1	-36	-0,6	-2728	-44,2	323	9,39
Krátk. pohledávky	-836	-39,1	824	63,1	948	44,5	-385	-12,5
Krátk. fin. majetek	479	60,6	-490	-38,6	352	45,1	-398	-35,2
Časové rozlišení	-20	-11,2	4	2,53	-56	-34,6	-32	-30,2

Zdroj: vlastní zpracování z účetních výkazů společnosti PARKETCENTRUM, 2013

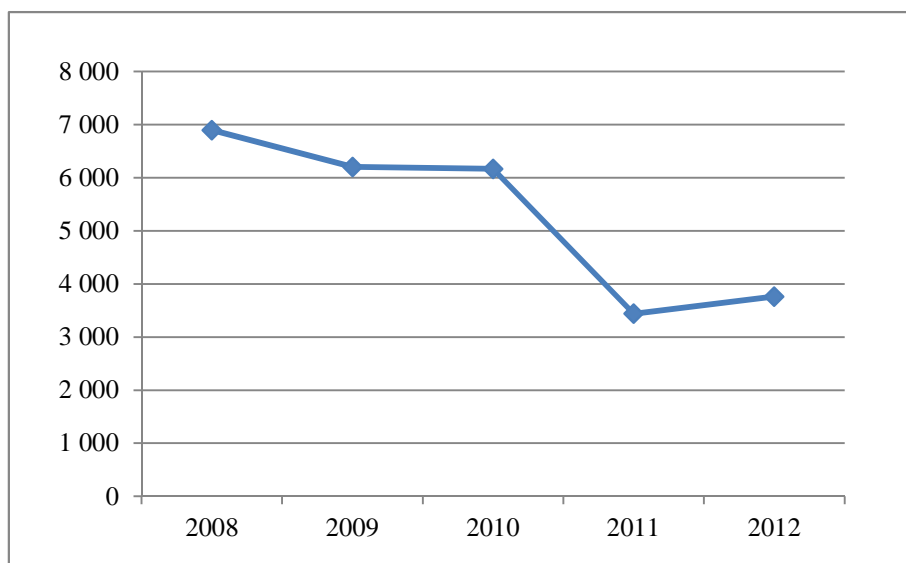
Z obrázku č. 2 a z tab. č. 4 je patrné, že **celková aktiva** mají až na rok 2010 klesající tendenci. V roce 2010 dosáhla celková aktiva hodnoty 9 239 tis. Kč a zaznamenala tak nárůst oproti roku 2009 o 2,68 %. Nárůst byl způsoben především rostoucími oběžnými aktivy, kde zejména krátkodobé pohledávky vzrostly o celých 63 % oproti roku 2009. Největší pokles proběhl v roce 2011, kdy hodnota celkových aktiv byla 7 811 tis. Kč a klesla tak oproti roku 2010 o více než 15 %, tj. o 1 428 tis. Kč. Důvodem pro tento pokles celkových aktiv je pokles obzvláště zásob (viz obr. č. 3). Tento pokles vznikl záměrně a je důsledkem procesu optimalizace velikosti zásob. Vedení podniku si bylo vědomo, že udržuje nadbytečné zásoby a váže tím zbytečně své finanční prostředky, které by mohly být využity efektivněji. (Šebek, 2013)

Obr. č. 2: Celková aktiva v PARKETCENTRUM s.r.o. (v tis. Kč)



Zdroj: vlastní zpracování z účetních výkazů společnosti PARKETCENTRUM, 2013

Obr. č. 3 Velikost zásob firmy PARKETCENTRUM s.r.o. (v tis. Kč)



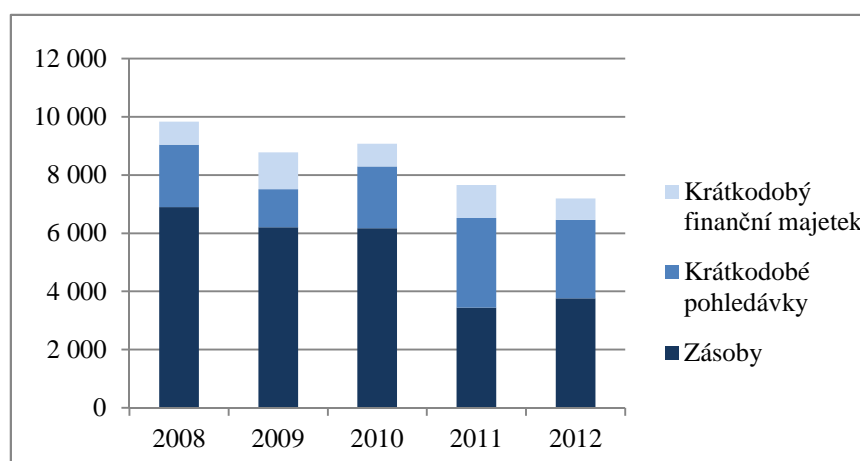
Zdroj: vlastní zpracování z účetních výkazů společnosti PARKETCENTRUM, 2013

Z obr. č. 4 lze vyzorovat strukturu oběžného majetku společnosti. Jak je vidět, největší část tvoří zásoby. Tento fakt platil hlavně v letech 2008 až 2010, pak nastal velký pokles zásob. Popis tohoto radikálního poklesu je uveden v předchozím odstavci.

Krátkodobé pohledávky vykazují kolísavost. V roce 2008 byla jejich hodnota 2 141 tis. Kč, v roce 2009 hned následoval pokles o 39 % na 1 305 tis. Kč. V roce 2010 byl zaznamenán velký nárůst o 63 % na 2 129 tis. Kč. Rostoucí tendence pokračovala až do roku 2011, kde hodnota krátkodobých pohledávek vzrostla o téměř 44 % na 3 077 tis. Kč oproti roku 2010. Nárůst krátkodobých pohledávek v roce 2011 byl způsoben tím, že platební morálka odběratelů byla v tomto roce o něco horší než v předchozích letech. V roce 2012 klesly krátkodobé pohledávky oproti roku 2011 o téměř 13 % na 2 692 tis. Kč.

Krátkodobý finanční majetek má také v průběhu let kolísavé hodnoty. Největší nárůst byl zaznamenán v roce 2009, kdy hodnota krátkodobého finančního majetku narostla ze 791 tis. Kč o 61 % na 1 270 tis. Kč. V roce 2011 proběhl největší pokles o 39 % na 780 tis. Kč. Mezi krátkodobými pohledávkami a krátkodobým finančním majetkem lze vyzorovat určitou závislost. V roce, kdy podnik vykazuje vyšší hodnotu krátkodobých pohledávek, vykazuje zároveň nižší hodnotu krátkodobého finančního majetku (neplatí pouze v roce 2011). Lze tedy vidět, že úbytek finančních prostředků je způsoben vázaností peněz v pohledávkách, které zatím nebyly splaceny.

Obr. č. 4: Struktura oběžných aktiv firmy Parketcentrum s.r.o. (v tis. Kč)



Zdroj: vlastní zpracování z účetních výkazů firmy PARKETCENTRUM s.r.o., 2013

Dlouhodobý majetek byl v roce 2008 346 tis. Kč a na konci roku 2012 činila jeho hodnota 321 tis. Kč. Znamená to tedy absolutní rozdíl 25 tis. Kč. V bližším zkoumání jednotlivých let lze ale zjistit, že hodnota dlouhodobého majetku v roce 2010 klesla na

nulu, kdy celkové oprávky činily 100 % celkového dlouhodobého majetku podniku PARKETCENTRUM s.r.o. Největší meziroční pokles byl zaznamenán v roce 2009, kdy hodnota dlouhodobého majetku klesla o 286 tis. Kč oproti roku 2008. Důvodem pro tento pokles je zvýšení celkové hodnoty opravek o odpisy za rok 2009, proto je netto hodnota dlouhodobého majetku nižší. Nový dlouhodobý majetek nebyl pořizován, pouze drobné movité věci. Naopak největší nárůst proběhl v roce 2012, kdy dlouhodobý majetek narostl o 266 tis Kč oproti roku 2011.

Horizontální analýza pasiv

V tab. č. 5 je přehledně zobrazena analýza pasiv společnosti. Lze zde vidět vývoj jednotlivých položek vlastního a cizího kapitálu, a to jak v absolutních meziročních změnách, tak pomocí indexů.

Tab. č. 5: Horizontální analýza pasiv firmy PARKETCENTRUM s.r.o. (v tis. Kč)

	08-09	09/08	09-10	10/09	10-11	11/10	11-12	12/11
	Kč	v %	Kč	%	Kč	%	Kč	%
Pasiva celkem	-1357	-13,1	241	2,7	-1428	-15,6	-226	-2,9
Vlastní kapitál	-218	-3,7	-708	-12,5	-1270	-25,7	-1221	-33,2
Základní kapitál	0	N/A	0	N/A	0	N/A	0	N/A
Rezervní fondy	0	N/A	0	N/A	0	N/A	0	N/A
VH minulých let	-21	-0,6	-218	-6,4	-708	-22,2	-1270	-51,2
VH běžného období	-197	938,1	-490	224,8	-562	79,4	49	-3,9
Cizí zdroje	-1139	-25,4	949	28,4	-193	-4,5	1027	25,1
Krátkodobé závazky	-1139	-25,4	949	28,4	-193	-4,5	1027	25,1
Časové rozlišení	0	N/A	0	N/A	35	N/A	-32	-91,4

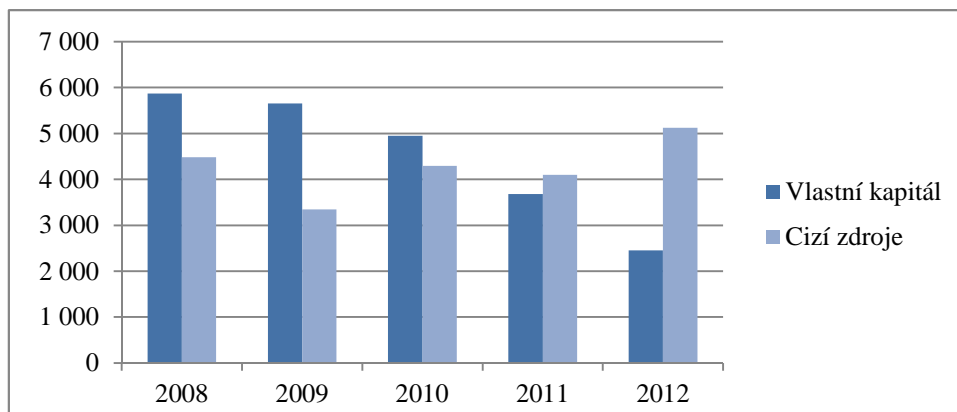
Zdroj: vlastní zpracování dle účetních výkazů firmy PARKETCENTRUM s.r.o., 2013

Při pohledu do pasiv podniku PARKETCENTRUM lze vyzorovat především tendenci poklesu **vlastního kapitálu** (viz tab. č. 5 a obr. č. 5). Tato skutečnost je dána tím, že podniku každoročně roste velikost ztráty, která se promítne i v hospodářském výsledku z minulých let, neboť je z něho vždy uhrazena. Největší nárůst ztráty proběhl v roce 2011, a to o 562 tis. Kč na celkovou částku ztráty 1 270 tis. Kč. Určité zlepšení lze ale vysledovat v posledním hodnoceném roce (tj. rok 2012), kde ztráta klesla o 49 tis. Kč na 1 221 tis. Kč. Toto zlepšení lze vysvětlit tím, že se v roce 2012 podnik rozhodl podstoupit výše popsané změny a tím zefektivnit chod firmy.

Hodnoty základního kapitálu a rezervních fondů pak vykazují nulové absolutní meziroční změny, a proto není uveden ani index.

Cizí zdroje jsou tvořeny ze 100 % **krátkodobými závazky** a jejich hodnoty jsou kolísavé. Nejvýznamnější pokles proběhl v roce 2009, kdy hodnota cizích zdrojů byla 3 343 tis. Kč a klesla tak o 25 % oproti roku 2008. Vzápětí ale v roce 2010 proběhl největší růst cizích zdrojů o 28 %, a to na 4 292 tis. Kč. Celkově nevyšší hodnotu cizích zdrojů měl ale rok 2012, kde cizí zdroje činily 5 126 tis. Kč. Nárůst krátkodobých závazků způsobila situace, kdy se kumulovala platební neschopnost odběratelů a tím ztížila platební schopnost i firmě PARKETCENTRUM. Navíc ke konci roku přišlo několik nových faktur na větší zakázky, což také navýšilo hodnotu krátkodobých závazků.

Obr. č. 5: Struktura pasiv firmy PARKETCENTRUM s.r.o. (v tis. Kč)



Zdroj: vlastní zpracování z účetních výkazů firmy PARKETCENTRUM s.r.o., 2013

3.1.2 Vertikální analýza rozvahy

Struktura aktiv

Strukturu aktiv společnosti PARKETCENTRUM dokumentuje příloha B. Jak lze vidět, hodnota **dlouhodobého majetku** není vysoká. To je způsobeno tím, že to není výrobní podnik a nepotřebuje tedy žádné nákladné výrobní stroje. Dlouhodobý majetek tvoří počítače a notebooky, tiskárny a jiná kancelářská zařízení. Podnik také disponuje třemi osobními a jedním nákladním automobilem, které jsou využívány pro podnikatelskou činnost. Ty byly zakoupeny zpravidla finančním leasingem s následnou koupí najaté věci. Mezi dlouhodobý majetek patří také dva vysokozdvizné vozíky používané ve skladu. Dále podnik vlastní dvě podlahové brusky a přístroj na čištění podlah. Jak je

patrné z přílohy B, v roce 2010 byl dlouhodobý majetek odepsán ve své celkové výši. V roce 2011 a 2012 byl nakoupen především stroj na čištění podlah a různé drobné movité věci. Společnost nevlastní žádný sklad ani budovu, tyto prostory má v nájmu. Společnost nevlastní žádný dlouhodobý nehmotný a finanční majetek.

Největší část celkových aktiv tvoří **oběžná aktiva**. V rámci oběžných aktiv jsou největší položkou především **zásoby**. Hlavní činností podniku je v současnosti nákup zboží za účelem jeho dalšího prodeje, proto zásoby tvoří především zboží. Tímto zbožím jsou zásoby stavební chemie, lišty, náhradní brusné kotouče na brusky apod. Naopak podlahové krytiny se příliš neskladují, neboť hned po dodání putují k odběratelům. Jedním z mála příkladů podlah, které se skladují, jsou masivní parkety. **Krátkodobé pohledávky** tvoří druhou největší skupinu oběžných aktiv. Jsou tvořeny buď úplně, nebo z velké části pohledávkami z obchodních vztahů. Jen malou část pak tvoří ostatní poskytnuté zálohy nebo dohadné účty aktivní, jež vyjadřují odhadnutou hodnotu nevyfakturovaných pohledávek. **Krátkodobý finanční majetek** je tvořen z větší části penězi na účtech v bance a hotovostí v pokladnách. Nejmenší podíl na celkových aktivech pak nesou náklady příštích období, které vyjadřují hodnotu současného výdaje, který ale věcně souvisí až s následujícím účetním obdobím, a proto by měl být do nákladů zaúčtován až další rok.

Struktura pasiv

Pasiva společnosti PARKETCENTRUM jsou tvořena vlastním a cizím kapitálem. Jejich poměr byl v rámci meziročního vývoje popsán výše. **Vlastní kapitál** tvoří tři základní složky, a to základní kapitál, výsledek hospodaření z minulých let a výsledek hospodaření běžného účetního období. **Základní kapitál** v současnosti tvoří největší položku vlastního kapitálu, neboť se firma potýká již několik let se záporným hospodářským výsledkem, jehož důsledkem je snižování i výsledku hospodaření minulých let. Společnost má také ze zákona povinnost vytvářet zákonný rezervní fond, jehož výše je 218 tis. Kč. **Cizí kapitál** je plně tvořen pouze z krátkodobých závazků, z toho tedy vyplývá, že podnik nevyužívá žádné dlouhodobé půjčky. Krátkodobé závazky jsou tvořeny zejména závazky z obchodních vztahů. Ty vyjadřují nesplacené faktury k datu vytvoření rozvahy. Podnik má také závazky ke společníkům a zaměstnancům, závazky ze sociálního zabezpečení a zdravotního pojištění a daňové závazky. Menší část tvoří také krátkodobé přijaté zálohy a dohadné účty pasivní.

Jak lze vidět v tab. č. 6, nejvýznamnější položkou v aktivech podniku PARKETCENTRUM s.r.o. jsou oběžná aktiva. Nejvyšší podíl na bilanční sumě mají **oběžná aktiva** v roce 2010, kdy byl jejich podíl přibližně 98 %. Tento rok vykazoval dlouhodobý majetek nulový stav kvůli 100% oprávkám. Proto je podíl oběžných aktiv v tomto roce nejvyšší. Zbývá 2 % tvoří časové rozlišení. Zásoby tvoří v posledních dvou letech přibližně 47 % z bilanční sumy, v předchozích letech to bylo ale více než 66 %. Pokles stavu zásob byl důsledkem již výše zmíněného procesu optimalizace velikosti zásob. Podíl krátkodobých pohledávek na bilanční sumě byl v roce 2012 36 %, v přechodných letech spíše kolísal mezi podíly 40 % a 15 %. Krátkodobý finanční majetek dosáhl svého největšího podílu na bilanční sumě v roce 2011, kdy byla hodnota jeho podílu asi 15 %.

Dlouhodobý majetek se na bilanční sumě podílí maximálně z 5 %. Jak již bylo zmíněno dříve, v roce 2010 navíc podnik vykazoval nulový stav dlouhodobého majetku kvůli 100% odepsání majetku. Firma vlastní především dlouhodobý hmotný majetek.

Časové rozlišení tvoří přibližně 1 – 2 % z celkové bilanční sumy.

Tab. č. 6: Vertikální analýza aktiv firmy PARKETCENTRUM s.r.o. (v %)

	2008	2009	2010	2011	2012
Aktiva celkem	100	100	100	100	100
Dlouhodobý majetek	3,34	0,67	0,0	0,7	4,23
Oběžná aktiva	94,93	97,58	98,26	97,94	94,79
Zásoby	66,62	68,96	66,77	44,05	49,62
Krátk. pohledávky	20,68	14,5	23,04	39,39	35,49
Krátk. finanční majetek	7,64	14,11	8,44	14,49	9,68
Časové rozlišení	1,72	1,76	1,75	1,36	0,98

Zdroj: vlastní zpracování dle účetních výkazů firmy PARKETCENTRUM s.r.o., 2013

V pohledu na **pasiva** v tab. č. 7 a především na obr. č. 6 lze vidět klesající tendence **vlastního kapitálu**, kdy v roce 2009 vlastní kapitál dosahoval podílu na bilanční sumě téměř 63 %. V roce 2012 dosahoval podílu pouze 33 %. Zrcadlově se pak zvyšoval podíl na **cizích zdrojích**. Minimální hodnoty podílu dosáhly cizí zdroje v roce 2009 s podílem 37 %, maximální hodnoty podílu pak v roce 2012 s podílem skoro 68 %. Pokles vlastního kapitálu vznikl poklesem výsledku hospodaření z minulých let a také poklesem výsledku hospodaření v běžném období. Nárůst cizího kapitálu v roce 2012 byl způsoben velkým nárůstem krátkodobých závazků. Důvodem je snížená platební

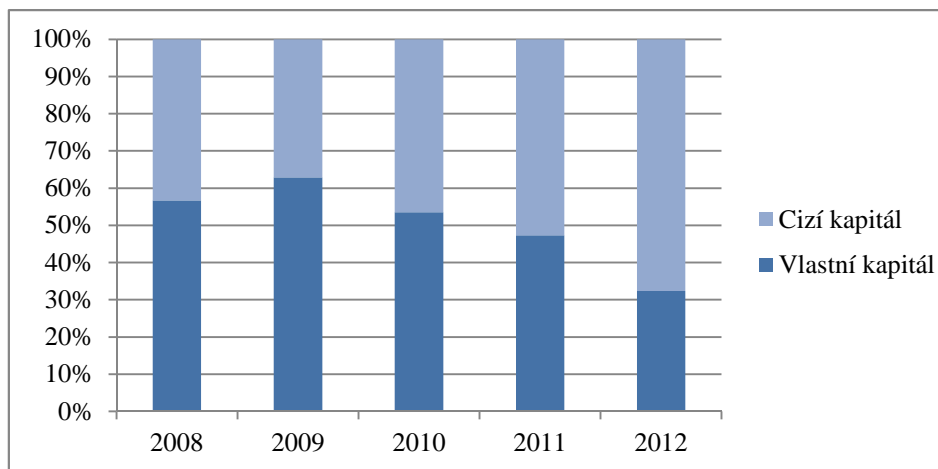
schopnost (druhotně kvůli platební neschopnosti odběratelů) a akumulace faktur dodavatelských ke konci účetního období.

Tab. č. 7: Vertikální analýza pasiv firmy PARKETCENTRUM s.r.o. (v %)

	2008	2009	2010	2011	2012
Pasiva celkem	100	100	100	100	100
Vlastní kapitál	56,72	62,85	53,54	47,07	32,38
Základní kapitál	21,73	25,01	24,35	28,81	29,66
Rezervní fondy	2,11	2,42	2,36	2,79	2,87
VH minulých let	33,09	37,84	34,5	31,74	15,94
VH běžného období	-0,2	-2,42	-7,66	-16,26	-16,1
Cizí zdroje	43,28	37,15	46,46	52,48	67,58
Krátkodobé závazky	42,28	37,15	46,46	52,48	67,58
Časové rozlišení	0,0	0,0	0,0	0,45	0,04

Zdroj: vlastní zpracování dle účetních výkazů firmy PARKETCENTRUM s.r.o., 2013

Obr. č. 6: Podíl vlastního a cizího kapitálu na celkové bilanční sumě (v %)



Zdroj: vlastní zpracování z účetních výkazů firmy PAREKTCENTRUM s.r.o., 2013

3.1.3 Horizontální analýza výkazu zisku a ztráty

Tab. č. 8 interpretuje meziroční rozdíly jednotlivých položek výkazu zisku a ztráty společnosti. Opět zde lze nalézt jednak absolutní meziroční rozdíly, ale také rozdíly vyjádřené indexy. Vybrány byly nejdůležitější části výkazu zisku a ztráty, kterými jsou velikosti tržeb a nákladů spojených s prodejem zboží, výkony a výkonová spotřeba a zejména výsledek hospodaření za běžnou činnost.

Tab. č. 8: Horizontální analýza výkazu zisku a ztráty firmy PARKETCENTRUM

	08-09	09/08	09-10	10/09	10-11	11/10	11-12	12/11
	Kč	%	Kč	%	Kč	%	Kč	%
Tržby za prodej zboží	2289	9,6	-5651	-21,6	-831	-4,1	869	4,4
N. na prodané zboží	3494	18,7	-5171	-23,3	-127	-0,8	84	0,5
Výkony	-786	-22,4	2400	88,4	-1520	-29,7	1286	35,8
Výkonová spotřeba	-1546	-25,4	2357	51,9	-1450	-21,0	1369	25,1
Přidaná hodnota	-445	-16,9	-437	-19,9	-774	-44,2	702	71,9
Ztráta	197	938	490	225	562	79,4	-49	-3,86

Zdroj: vlastní zpracování dle účetních výkazů firmy PARKETCENTRUM s.r.o., 2013

Jak lze vidět v tab. č. 8, největší pokles tržeb za prodej zboží byl zaznamenán v roce 2010, kdy oproti roku 2009 klesl o 5 651 tis. Kč, což činí necelých 22 %. K dalšímu poklesu došlo i v roce 2011, kde už ale pokles nebyl tak markantní. V roce 2012 lze vidět nárůst tržeb za prodej zboží o 4,4 % oproti roku 2011. Podobný trend vykazovaly i náklady na prodané zboží, opět nejmarkantnější úbytek byl v roce 2010 a to o 5 171 tis. Kč.

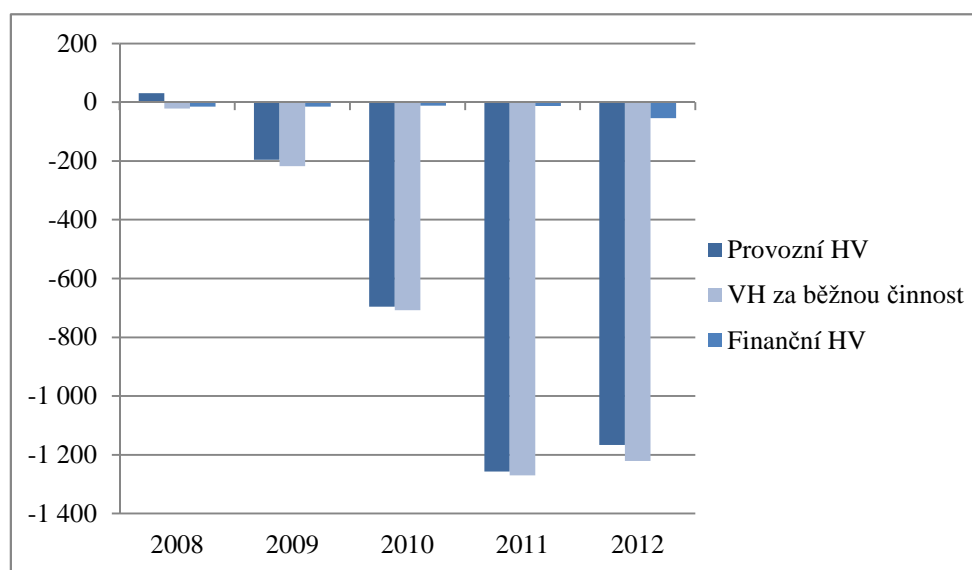
Při pohledu na položku výkonů je patrné, že hodnoty kolísaly. V roce 2009 se jednalo o úbytek výkonů o 22 %, v roce 2010 ale výkony značně narostly, a to o celých 2 400 tis. Kč, tj. o 88,4 %. V roce 2011 následoval pokles o 30 %, který byl ale vyrovnán nárůstem v roce 2012 o přibližně 36 %. Výkonová spotřeba kopíruje vývojovou tendenci výkonů.

Dalším velmi důležitým údajem je řádek „Přidaná hodnota“. Tato hodnota vyjadřuje, kolik podnik vydělal, sleduje tedy pouze tržby a náklady vynaložené na dosažení těchto tržeb. (Kislingerová, 2005) Jak lze vidět v tab. č. 8, přidaná hodnota postupně klesala až na nejnižší hodnotu v roce 2011, kdy byla pouze 977 tis. Kč. V roce 2012 tato hodnota opět vzrostla na 1 679 tis. Kč, což je nárůst o celých 72 %.

Důležitým řádkem v tab. č. 8 je řádek „Ztráta“. Kladné hodnoty se na první pohled zdají být příznivé, nicméně je nutno říci, že se jedná o nárůst ztráty. Jak lze vidět, ztráta narůstala velmi rychle, neboť procentuální podíly vykazují vyšší než 100% nárůst. Nejvyšší procentní nárůst byl zaznamenán v roce 2009, na druhé straně nejvyšší absolutní nárůst proběhl až v roce 2011. Rok 2012 opět vykazuje určité zlepšení, neboť meziroční změna ztráty klesla o 49 tis. Kč.

Nejvýznamnějšími položkami ve výkazu zisku a ztráty jsou různé typy výsledku hospodaření. Jejich výši lze přehledně vyčíst z obr. č. 7. Jak již bylo řečeno, podnik se potýká již několik let se ztrátou. V roce 2008 podnik ještě vykazoval kladný provozní výsledek hospodaření, a to 31 tis. Kč, ale po zahrnutí finančního výsledku hospodaření a odečtení daně z příjmů vychází hospodářský výsledek již záporně. Tato ztráta se prohlubovala každým rokem až do roku 2011, kdy činila 1 270 tis. Kč. V roce 2012 byla ztráta snížena o 49 tis. Kč.

Obr. č. 7: Výsledek hospodaření firmy PARKETCENTRUM s.r.o. (v tis. Kč)



Zdroj: vlastní zpracování z účetních výkazů firmy PARKETCENTRUM s.r.o., 2013

Lze říci, že u všech podstatných hodnot z výkazu zisku a ztráty, jako například výsledek hospodaření za běžnou činnost, provozní výsledek hospodaření, přidaná hodnota a obchodní marže, má vývoj těchto hodnot podobnou tendenci. Od roku 2008 do roku 2011 podniku narůstala ztráta a klesala přidaná hodnota a obchodní marže. V roce 2012 se ale všechny hodnoty převrací k lepšímu. Ztráta je mírně nižší a přidaná hodnota i obchodní marže naopak stoupají. Důvodem pro zlepšení v roce 2012 je evidentní snaha podniku o zlepšení, neustálé monitorování současné situace (tržeb, nákladů apod.) a zvýšení produktivity, což se odrazilo zvýšením tržeb za prodej zboží, výkonů a díky tomu došlo i ke zvýšení obchodní marže a přidané hodnoty.

3.1.4 Vertikální analýza výkazu zisku a ztráty

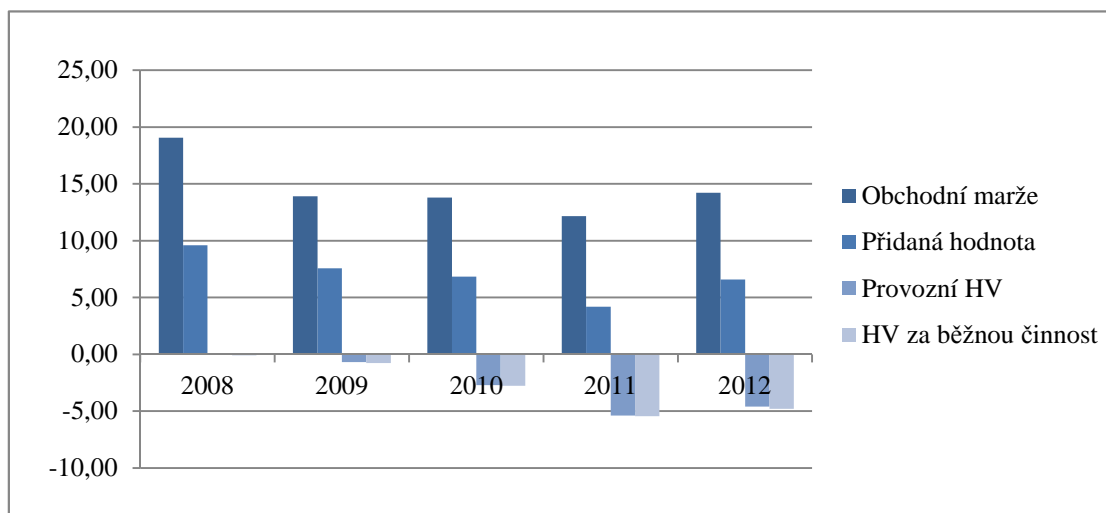
V rámci vertikální analýzy výkazu zisku a ztráty byla zvolena vztahová základna jako součet tržeb za prodej zboží a výkonů. Do této vztahové základny nebyly zahrnuty tržby z prodeje dlouhodobého majetku a materiálu, neboť nejsou výsledkem hlavní činnosti podniku.

Tab. č. 9: Vertikální analýza výkazu zisku a ztráty firmy PARKETCENTRUM s.r.o.

	2008	2009	2010	2011	2012
Tržby celkem	100	100	100	100	100
Tržby za prodej zboží	87,2	90,6	80,1	84,6	80,8
N. na prodané zboží	68,1	76,7	66,3	72,4	66,6
Obchodní marže	19,1	13,9	13,8	12,2	14,2
Výkony	12,8	9,4	20,0	15,4	19,2
Výkonová spotřeba	22,2	15,7	26,9	23,4	26,8
Přidaná hodnota	9,6	7,6	6,8	4,2	6,6
VH za běžnou činnost	-0,1	-0,8	-2,8	-5,5	-4,8

Zdroj: vlastní zpracování dle účetních výkazů firmy PARKETCENTRUM s.r.o.

Obr. č. 8: Vývoj hodnot výkazu zisku a ztráty firmy PARKETCENTRUM (v %)



Zdroj: vlastní zpracování z účetních výkazů firmy PARKETCENTRUM s.r.o., 2013

Jak lze vidět na obr. č. 8 a v tab. č. 9, nejvyšší podíl na tržbách má obchodní marže a přidaná hodnota z roku 2008. Nejnižší hodnoty jsou opět v roce 2011, kdy obchodní marže dosáhla pouze 12 % z tržeb, přidaná hodnota byla pouhé 4 % z tržeb a oba druhy záporného výsledku hospodaření byly 5% podílem na tržbách. V roce 2012 jsou potvrzeny o něco slibnější výsledky, kdy obchodní marže stoupla na 14 %, přidaná

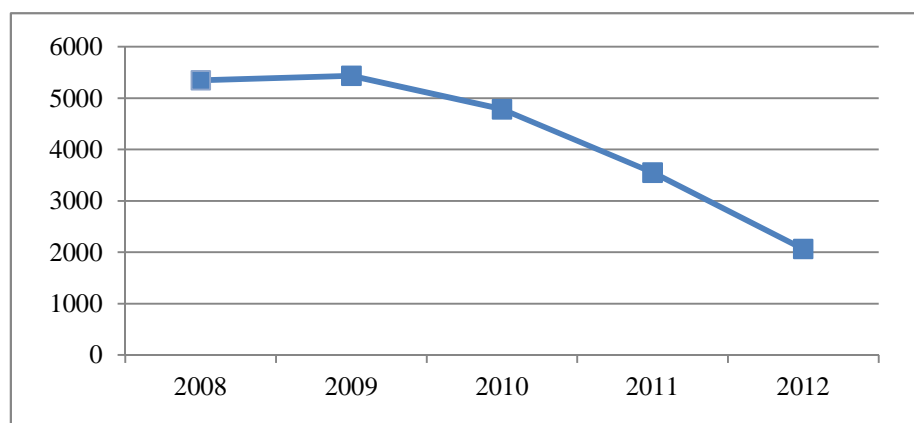
hodnota skoro na 7 %. Procentní rozdíl podílu ztráty na tržbách klesl přibližně o 1 % oproti roku 2011. Tato analýza tedy potvrzuje hodnocení horizontální analýzy. Do roku 2011 se podíly ztráty na tržbách zvyšují a podíly obchodní marže a přidané hodnoty snižují. Tento vývoj se mění v roce 2012, kdy si firma uvědomuje velikost problému, mění svou strukturu, pracuje efektivněji a snaží se zvýšit prodej.

3.2 Rozdílové ukazatele

3.2.1 Čistý pracovní kapitál

Při výpočtu čistého pracovního kapitálu byl využit vzorec uvedený pod číslem (1). V grafu č. 8 lze vypořozovat klesající tendenci. V roce 2008 byla hodnota čistého pracovního kapitálu 5 348 tis. Kč, v roce 2009 tato hodnota mírně vzrostla, ale v dalších letech postupně klesala až na hodnotu 2 064 tis. Kč. Tento vývoj byl způsoben především poklesem velikosti oběžných aktiv (zejména poklesem zásob) se současným růstem krátkodobých závazků. Výsledky indikují jednoznačný pokles čistého pracovního kapitálu pro financování běžného chodu podniku i eventuálních finančních výkyvů. Je ale nutno říci, že velký pokles hodnoty čistého pracovního kapitálu je kladným znamením, neboť snížení zásob na optimální výši (a tím snížení celkových oběžných aktiv) bylo v tomto případě správným krokem společnosti.

Obr. č. 9: Vývoj čistého pracovního kapitálu firmy PARKETCENTRUM s.r.o.



Zdroj: vlastní zpracování z účetních výkazů firmy PARKETCENTRUM s.r.o., 2013

3.3 Poměrové ukazatele

3.3.1 Ukazatele rentability

Rentabilita aktiv

Pro výpočet rentability aktiv byl využit zisk před úroky a zdaněním (EBIT). Důvodem je změna sazeb daně z příjmů právnických osob v rámci porovnávaných let (viz tab. č. 11). Hodnoty rentability aktiv společnosti PARKETCENTRUM jsou zobrazeny v tab. č. 10.

Tab. č. 10: Výpočet ROA ve firmě PARKETCENTRUM s.r.o.

	2008	2009	2010	2011	2012
EBIT (v tis. Kč)	16	-211	-708	-1 270	-1 221
Celková aktiva (v tis. Kč)	10 355	8 998	9 239	7 811	7 585
ROA	0,15 %	-2,34 %	-7,66 %	-16,3 %	-16,1 %

Zdroj: vlastní zpracování z účetních výkazů firmy PARKETCENTRUM s.r.o., 2013

Tab. č. 11: Vývoj sazby daně z příjmů právnických osob

Rok	2008	2009	2010	2011	2012
Sazba DPPO	21 %	20%	19 %	19 %	19 %

Zdroj: vlastní zpracování, 2013, dle (Vývoj sazby daně z příjmů právnických osob)

Z tab. č. 10 je patrné, že výsledky rentability aktiv vychází až na rok 2008 záporně, neboť podnik dosahoval ztráty. Tyto hodnoty vyjadřují celkovou neefektivnost podniku. Je zřejmé, že také naznačují nedostatečnou výdělečnost a produkční sílu podniku. Výsledky rentability aktiv korespondují s velikostí ztráty v každém roce. Opět je patrné neustálé snižování hodnoty ROA, které se alespoň částečně zastavuje v roce 2011, protože hodnota ROA v roce 2012 stoupla alespoň o několik setin.

Rentabilita vlastního kapitálu

V následující tabulce je zobrazen vývoj rentability vlastního kapitálu firmy PARKETCENTRUM. Pro výpočet byl použit čistý zisk po zdanění (EAT).

Tab. č. 12: Výpočet ROE ve firmě PARKETCENTRUM s.r.o.

	2008	2009	2010	2011	2012
EAT (v tis. Kč)	-21	-218	-708	-1 270	-1 221
Vlastní kapitál (v tis. Kč)	5 873	5 655	4 947	3 677	2 456
ROE	-0,36 %	-3,86 %	-14,31 %	-34,54 %	-49,72 %

Zdroj: vlastní zpracování dle účetních výkazů firmy PARKETCENTRUM s.r.o., 2013

Jak lze vidět, hodnoty opět nabývají záporných hodnot kvůli zápornému výsledku hospodaření. K velkému poklesu výsledků ROE docházelo především prohlubující se ztrátou, která ovlivnila i výši vlastního kapitálu. V rámci vlastního kapitálu se snižovala hodnota výsledku hospodaření z minulých let, která se každoročně snižuje právě o ztrátu z běžného účetního období. V roce 2008 prodělala 1 Kč vlastního kapitálu 0,004 Kč čistého zisku. V roce 2012 byl poměr EAT a vlastního kapitálu -49,72 %, tzn., že každá koruna vlastního kapitálu prodělala 0,5 Kč čistého zisku.

Rentabilita tržeb

Ve vzorci pro výpočet rentability tržeb byl použit čistý zisk EAT, a proto se jedná o čistou ziskovou marži. (Hrdý, 2009). V následující tabulce je tento výpočet zobrazen.

Tab. č. 13: Výpočet ROS ve firmě PARKETCENTRUM s.r.o.

	2008	2009	2010	2011	2012
EAT (v tis. Kč)	-21	-218	-708	-1 270	-1 221
Tržby (v tis. Kč)	27 454	28 735	24 848	24 234	25 443
ROS	-0,08 %	-0,76 %	-2,85 %	-5,24 %	-4,80 %

Zdroj: vlastní zpracování dle účetních výkazů firmy PARKETCENTRUM s.r.o., 2013

Z výsledků tab. č. 13 je patrné, že rentabilita tržeb vykazovala záporné hodnoty. Opět je to způsobeno záporným výsledkem hospodaření. Největší skok byl zaznamenán v roce 2011, kdy záporná hodnota stoupla téměř o polovinu na -5,24 %. To je způsobeno především nárůstem ztráty, která je pak větším podílem na celkových tržbách. Rok 2011 byl celkově nejztrátovějším ve všech hodnocených letech, a proto i rentabilita tržeb zde dosahuje nejnižší hodnoty. V roce 2012 lze vidět mírné zlepšení ve výsledku ROS,

neboť tržby vzrostly oproti roku 2011 o celých 1 209 tis. Kč. Tyto výsledky opět korespondují s chováním firmy, kdy do roku 2011 si firma sice uvědomovala své problémy, ale spíše stále doufala, že se situace zase obrátí k lepšímu. V roce 2012 pak již přijala potřebná opatření.

Rentabilita nákladů

Tento ukazatel vyjadřuje poměr nákladů a tržeb a je přehledně zobrazen v tab. č. 14. Jak je patrné, náklady převyšují tržby. V roce 2008 byla jedna koruna tržeb vytvořena s 1,005 Kč nákladů. Oproti tomu v roce 2012 byla 1 Kč tržeb vytvořena s 1,05 Kč nákladů. Nejhorší situace byla v roce 2010, kdy byla hodnota rentability nákladů 106,9 %. Překvapivě nedopadl nejhůře rok 2011, a to díky rozdílu velikosti tržeb a celkových výnosů.

Tab. č. 14: Výpočet ROC ve firmě PARKETCENTRUM s.ro.

	2008	2009	2010	2011	2012
Náklady (v tis. Kč)	27 595	29481	26 566	24 934	26 799
Tržby (v tis. Kč)	27 454	28 735	24 848	24 234	25 443
ROC	100,5 %	102,6 %	106,9 %	102,9 %	105,3 %

Zdroj: vlastní zapracování dle účetních výkazů firmy PARKETCENTRUM s.r.o., 2013

3.3.2 Ukazatele aktivity

Obrat celkových aktiv

Tab. č. 16 demonstruje velikost obratu celkových aktiv. Z vypočítaných hodnot je zřejmé, že obrat celkových aktiv je vysoký. Například v roce 2008 se celková aktiva obrátila v tržby 2,65 krát, což je nejnižší vysledovaná hodnota. Důvodem jsou především vyšší aktiva oproti ostatním rokům, kdy podnik ještě udržoval vysoký stav zásob. V roce 2012 se pak celková aktiva obrátila v tržby již 3,35 krát, což je naopak nejvyšší hodnota ukazatele. Je tomu tak především díky zvýšeným tržbám oproti dvěma předcházejícím letům a také snížení celkových aktiv opět důsledkem snížení stavu zásob.

Tab. č. 15: Výpočet obratu celkových aktiv firmy PARKETCENTRUM s.r.o.

	2008	2009	2010	2011	2012
Tržby (v tis. Kč)	27 454	28 735	24 848	24 234	25 443
Aktiva (v tis. Kč)	10 355	8 998	9 239	7 811	7 585
Obrat celkových aktiv	2,65	3,19	2,69	3,10	3,35

Zdroj: vlastní zpracování dle účetních výkazů firmy PARKETCENTRUM s.r.o., 2013

Doba obratu zásob

Pro výpočet doby obratu zásob byl využit vzorec číslo (11). Doba obratu zásob společnosti PARKETCENTRUM je vypočítána v tab. č. 17. Z tabulky je patrné, že v roce 2008 byly zásoby vázány v podniku 92 dní a pak byly prodány a přeměněny na peněžní prostředky. V letech 2011 a 2012 pak doba obratu zásob snížila až na hodnotu okolo 50 dní. Je tedy zřejmé, že plánovaný pokles velikosti zásob v letech 2011 a 2012 měl dobrý vliv na dobu obratu zásob, kdy se tato doba snížila až o 40 dní oproti roku 2008. Podnik tedy nejen kvantitativně snížil své zásoby, ale také se zamyslel nad jejich strukturou.

Tab. č. 16: Výpočet doby obratu zásob ve firmě PARKETCENTRUM s.r.o.

	2008	2009	2010	2011	2012
Zásoby (v tis. Kč)	6 898	6 205	6 169	3 441	3 764
Jednodenní tržby (v tis. Kč)	75,22	78,73	68,08	66,39	69,71
Doba obratu zásob (ve dnech)	92	79	91	52	54

Zdroj: vlastní zpracování dle účetních výkazů firmy PARKETCENTRUM s.r.o., 2013

Doba obratu pohledávek

V následující tabulce je zobrazen výpočet doby obratu pohledávek. Pro výpočet byl použit vzorec č. (14).

Jak je patrné, vývoj měl kolísavou tendenci. V roce 2009 byla hodnota ukazatele 16,58, tzn., že pohledávky byly splaceny vždy přibližně za 17 dní. V roce 2011 doba obratu pohledávek narostla až na necelých 47 dní, což je o 30 dní více než v roce 2009. V roce 2012 byl pak zaznamenán pokles oproti roku 2011 na dobu splacení pohledávek cca 39 dní. Obvyklé doby splatnosti faktur byly v roce 2008 nejčastěji 14 dní až měsíc, přičemž bylo více faktur se splatností 14 dní. V roce 2012 jsou doby splatnosti faktur stejné, ale přibýlo více faktur, které mají splatnost měsíc. Z porovnání těchto hodnot lze

usoudit, že v roce 2008 odběratelé nedodržovali termíny pro splatnost faktur, neboť nejvíce faktur mělo splatnost 14 dní. V roce 2009 nastalo velké zlepšení v dodržování termínů splatnosti odběrateli. Rok 2010 měl dobu obratu pohledávek přibližně 32 dní, což vykazuje zhoršení oproti roku 2009, nicméně pokud bude zohledněno to, že narůstal počet faktur se splatností 30 dní, pak je tato hodnota v pořádku. V roce 2011 byla doba obratu pohledávek 47 dní, což indikuje alarmující nedodržování termínů splatnosti odběrateli. Tato situace se alespoň částečně zlepšila v roce 2012, kdy doba obratu pohledávek klesla na 39 dní. Podnik se tedy již druhý rok potýká s finanční tísní. Pokud odběratelé nedodržují termíny splatnosti, pak ani firma PARKETCENTRUM někdy nestíhá platit své závazky včas.

Tab. č. 17: Výpočet doby obratu pohledávek ve firmě PARKETCENTRUM s.r.o.

	2008	2009	2010	2011	2012
Pohledávky (v tis. Kč)	2 141	1 05	2 129	3 077	2 692
Jednodenní tržby (v tis. Kč)	75,22	78,73	68,08	66,39	69,71
Doba obratu pohledávek (ve dnech)	28,46	16,58	31,27	46,34	38,62

Zdroj: vlastní zpracování dle účetních výkazů firmy PARKETCENTRUM s.r.o., 2013

3.3.3 Ukazatele likvidity

Běžná likvidita

Jak lze vidět v tab. č. 19, schopnost podniku přeměnit oběžná aktiva na peněžní prostředky a uhradit své závazky klesá. To je způsobeno především růstem krátkodobých závazků (až na rok 2009, kde jejich hodnota klesla, a proto i schopnost podniku uhradit své závazky byla lepší). Zároveň poklesla i oběžná aktiva, kde klesly především zásoby. Podnik se ale stále nachází v rámci doporučených hodnot 1,5 až 2,5. Pouze v roce 2009 byla běžná likvidita o desetinu vyšší a v roce 2012 o jednu desetinu nižší.

Tab. č. 18: Výpočet běžné likvidity firmy PARKETCENTRUM s.r.o.

	2008	2009	2010	2011	2012
Oběžná aktiva (v tis. Kč)	9 830	8 780	9 077	7 650	7 190
Krátkodobé závazky (v tis. Kč)	4 482	3 343	4 292	4 099	5 126
Běžná likvidita	2,19	2,63	2,11	1,87	1,40

Zdroj: vlastní zpracování dle účetních výkazů firmy PARKETCENTRUM s.r.o., 2013

Pohotová likvidita

Tab. č. 20 dokumentuje výpočet pohotové likvidity. Jak je patrné, pohotová likvidita dosahuje doporučených hodnot (1 – 1,5) pouze v roce 2011. Hodnota pohotové likvidity 1,03 znamená, že podnik je schopen se vyrovnat se svými závazky bez nutnosti prodeje zásob. Hodnoty v ostatních letech tedy naznačují, že podnik není schopen vypořádat své závazky, aniž by prodal své zásoby. Důvodem vyšší pohotové likvidity v roce 2011 je především dostatečně vysoká hodnota krátkodobých pohledávek a krátkodobého finančního majetku.

Tab. č. 19: Výpočet pohotové likvidity firmy PARKETCENTRUM s.r.o.

	2008	2009	2010	2011	2012
Oběžná aktiva – zásoby (v tis. Kč)	2 932	2 575	2 908	4 209	3 426
Krátkodobé závazky	4 482	3 343	4 292	4 099	5 126
Pohotová likvidita	0,65	0,77	0,68	1,03	0,67

Zdroj: vlastní zpracování dle účetních výkazů firmy PARKETCENTRUM s.r.o., 2013

Okamžitá likvidita

Doporučenou minimální hodnotou pro okamžitou likviditu je 0,2. Optimální hodnoty by pak měly dosahovat 0,9 – 1,1. Při porovnání lze zjistit, že firma dosahovala nad stanovené minimum v roce 2009 a 2011. V těchto letech je patrná vyšší hodnota krátkodobého finančního majetku. Nejnižší hodnota byla naměřena v roce 2012, kdy byla 0,14. Důvodem byl především růst krátkodobých závazků a také pokles finančních prostředků na běžném účtu a v hotovosti.

Tab. č. 20: Výpočet okamžité likvidity firmy PARKETCENTRUM s.r.o.

	2008	2009	2010	2011	2012
Krátkodobý fin. majetek (v tis. Kč)	791	1 270	780	1 132	734
Krátkodobé závazky (v tis. Kč)	4 482	3 343	4 292	4 099	5 126
Okamžitá likvidita	0,18	0,38	0,18	0,28	0,14

Zdroj: vlastní zpracování dle účetních výkazů firmy PARKETCENTRUM s.r.o., 2013

3.3.4 Ukazatele zadluženosti

Celková zadluženost

V tab. č. 22 je uveden výpočet celkové zadluženosti firmy. Dle výsledků lze usuzovat, že hodnoty do roku 2010 jsou uspokojivé, neboť nepřekračují doporučenou hodnotu 0,5. V roce 2011 je ale tato hranice mírně překročena a především je pak překročena v roce 2012, kde byl zaznamenán nárůst cizího kapitálu. Při detailním pohledu do cizího kapitálu lze ale zjistit, že podnik nemá žádné dlouhodobé závazky, pouze krátkodobé závazky především z obchodních vztahů. Tato vyšší hodnota byla ale také způsobena tím, že na konci roku bylo zaúčtováno několik dodavatelských faktur na větší sumy, které se pak promítly i v rozvaze. Svůj podíl na vyšších krátkodobých závazcích má i fakt, že podnik měl problémy se splácením svých krátkodobých závazků, jak již bylo naznačeno např. u interpretace výsledků doby obratu pohledávek.

Tab. č. 21: Výpočet celkové zadluženosti firmy PARKETCENTRUM s.r.o.

	2008	2009	2010	2011	2012
Cizí kapitál (v tis. Kč)	4 482	3 343	4 292	4 099	5 126
Celková aktiva (v tis. Kč)	10 355	8 998	9 239	7 811	7 585
Celková zadluženost	0,43	0,37	0,46	0,52	0,68

Zdroj: vlastní zpracování dle účetních výkazů firmy PARKETCENTRUM s.r.o., 2013

Koeficient samofinancování

Tento ukazatel je doplňkovým ukazatelem k celkové zadluženosti, protože vyjadřuje podíl, v němž jsou aktiva společnosti financována vlastním kapitálem. Jak lze tedy vidět, naopak od celkové zadluženosti má více méně klesající tendenci, tedy aktiva společnosti jsou čím dál méně financována vlastním kapitálem. Je to způsobeno opět zejména tím, že vlastní kapitál klesá z důvodu ztráty podniku. Nejlepší hodnoty dosahuje koeficient samofinancování v roce 2009, kdy se vlastní kapitál snížil jen minimálně, a aktiva se snížila o celých 1 357 tis. Kč. Nejnižší hodnota je pak v roce 2012 (zrcadlově k nejvyšší hodnotě celkového zadlužení).

Tab. č. 22: Výpočet koeficientu samofinancování firmy PARKETCENTRUM s.r.o.

	2008	2009	2010	2011	2012
Vlastní kapitál (v tis. Kč)	5 873	5 655	4 947	3 677	2 456
Celková aktiva (v tis. Kč)	10 355	8 998	9 239	7 811	7 585
Koeficient samofinancování	0,57	0,63	0,54	0,47	0,32

Zdroj: vlastní zpracování dle účetních výkazů firmy PARKETCENTRUM s.r.o., 2013

Ukazatel zadluženosti vlastního kapitálu

Jak lze vyčíst z tabulky č. 24, zadluženost vlastního kapitálu během zkoumaných let roste. To znamená, že majetek firmy je z čím dál větší části dluhově financován. Ukazatel přehledně zobrazuje dvě fakta. První fakt je to, že cizí kapitál až na rok 2009 narůstal, a druhým faktem je, že vlastní kapitál naopak každoročně klesal (kvůli každoroční ztrátě). Působením obou faktů je tedy v roce 2012 cizí kapitál dvakrát větší než vlastní kapitál. Cizí kapitál netvoří žádné dlouhodobé finanční výpomoci, ale pouze krátkodobé závazky. Firma by si proto měla dávat pozor na splácení svých krátkodobých závazků.

Tab. č. 23: Zadluženost vlastního kapitálu firmy PARKETCENTRUM s.r.o.

	2008	2009	2010	2011	2012
Cizí kapitál (v tis. Kč)	4 482	3 343	4 292	4 099	5 126
Vlastní kapitál (v tis. Kč)	5 873	5 655	4 947	3 677	2 456
Zadluženost vlastního kapitálu	0,76	0,59	0,87	1,11	2,09

Zdroj: vlastní zpracování dle účetních výkazů firmy PARKETCENTRUM s.r.o., 2013

Ukazatel úrokového krytí

Ukazatel úrokového krytí by měl vyjadřovat schopnost podniku platit ze svého zisku nákladové úroky. Firma PAREKTCENTRUM neměla až do roku 2012 žádné nákladové úroky a navíc skoro všechny roky vykazovala ztrátu. V tomto případě tedy nemá smysl vyhodnocovat výsledky tohoto ukazatele, pouze pro přehlednost jsou zobrazeny v tab. č. 25.

Tab. č. 24: Ukazatel úrokového krytí firmy PARKETCENTRUM s.r.o.

	2008	2009	2010	2011	2012
EBIT (v tis. Kč)	16	-211	-708	-1 270	-1 221
Nákladové úroky (v tis. Kč)	0	0	0	0	40
Úrokové krytí	N/A	N/A	N/A	N/A	-30,53

Zdroj: vlastní zpracování dle účetních výkazů firmy PARKETCENTRUM s.r.o., 2013

3.4 Analýza predikčních modelů

3.4.1 Index důvěryhodnosti (IN05)

Dle tab. č. 26 byl index důvěryhodnosti firmy PARKETCENTRUM kolísavý. V letech 2008 a 2009 se podnik nacházel v šedé zóně, kdy tedy podnik nevytváří hodnotu, ale přesto není v bankrotní situaci. Od roku 2010 hodnota indexu důvěryhodnosti stále klesá až do záporné hodnoty -0,83 v roce 2012, a podnik se tedy od roku 2010 nachází v pásmu bankrotu. Snižování hodnot indexu důvěryhodnosti bylo zapříčiněno poklesem výsledků rovnice X_1 , která vyjadřuje poměr celkových aktiv a cizích zdrojů. Celková aktiva s postupem let klesala a naopak cizí zdroje v letech narůstaly. Klesala také hodnota rentability aktiv (X_3) do záporných hodnot, neboť firma měla záporný výsledek hospodaření. Nejhorší hodnotu v roce 2012 pak způsobuje ještě záporná hodnota koeficientu úrokového krytí (X_2), ale také snižující se poměr oběžných aktiv a závazků (X_5).

Tab. č. 25: Vyhodnocení indexu důvěryhodnosti ve firmě PARKETCENTRUM s.r.o.

	Koeficient	2008	2009	2010	2011	2012
X_1	0,13	2,31	2,69	2,15	1,91	1,48
X_2	0,04	N/A	N/A	N/A	N/A	-30,5
X_3	3,97	0,00	-0,02	-0,08	-0,16	-0,16
X_4	0,21	2,66	3,25	2,80	3,03	3,37
X_5	0,09	2,19	2,63	2,11	1,87	1,40
Σ	--	1,06	1,18	0,75	0,41	-0,83

Zdroj: vlastní zpracování dle účetních výkazů firmy PARKETCENTRUM s.r.o., 2013

3.4.2 Kralicekův Quicktest

Na základě hodnot jednotlivých ukazatelů Kralicekova Quicktestu v tab. č. 27 byly společnosti přiřazeny body, které lze vidět v tab. č. 28.

Tab. č. 26: Hodnoty Kralicekova Quicktestu firmy PARKETCENTRUM s.r.o.

	2008	2009	2010	2011	2012
R₁	0,57	0,63	0,54	0,47	0,32
R₂	9,48	-51,83	-6,60	-2,41	-4,12
R₃	0,00	-0,02	-0,08	-0,16	-0,16
R₄	0,014	-0,001	-0,021	-0,052	-0,042

Zdroj: vlastní zpracování dle účetních výkazů firmy PARKETCENTRUM s.r.o., 2013

Dle Kralicekova Quicktestu je podnik finančně stabilní, a to i přes pokles koeficientu samofinancování (R_1). Výnosová situace koresponduje i s ostatními výsledky finanční analýzy, kdy společnost vykazovala ztrátu, a proto je bodové ohodnocení nulové. Celkovou situaci podniku lze tedy interpretovat tak, že podnik se nachází v šedé zóně, kde podnik nebankrotuje, ale ani nedosahuje zisku.

Tab. č. 27: Body Kralicekova Quicktestu ve firmě PARKETCENTRUM s.r.o.

	2008	2009	2010	2011	2012
R ₁	4	4	4	4	4
R ₂	2	4	4	4	4
Finanční stabilita	3	4	4	4	4
R ₃	0	0	0	0	0
R ₄	0	0	0	0	0
Výnosová situace	0	0	0	0	0
Celková situace	1,5	2	2	2	2

Zdroj: vlastní zpracování dle účetních výkazů firmy PARKETCENTRUM s.r.o., 2013

4. Závěrečné zhodnocení a návrh opatření

Tato kapitola se věnuje závěrečnému zhodnocení výsledků finanční analýzy společnosti PARKETCENTRUM s.r.o., především pak zhodnocení výsledků horizontální a vertikální analýzy, ukazatelů rentability, aktivity, likvidity a zadluženosti. Na základě těchto výsledků budou formulovány návrhy na zlepšení.

4.1 Závěrečné zhodnocení

Na základě důkladného zkoumání finanční situace společnosti v letech 2008 až 2012 lze říci, že se podnik nenachází v příznivé ekonomické situaci. Velikost ztráty se každoročně zvyšovala a tržeb až na rok 2009 ubývalo. Tato špatná vývojová tendence se ale zastavila v roce 2012, kde podnik sice stále vykazoval ztrátu, nicméně již nepokračoval v rostoucím trendu ztráty. Při porovnání hodnot s rokem 2011 lze zjistit, že také tržby zaznamenaly růst o více než 1 mil. Kč a při mírně zvýšených nákladech se zvýšila i přidaná hodnota o 70 %. V roce 2008 měla svůj počátek celosvětová finanční krize, která měla nepříímé, leč velké dopady i na firmu PARKETCENTRUM. Zhoršila se platební morálka odběratelů, což způsobilo firmě druhotnou platební tíseň. Také byl zaznamenán velmi markantní úbytek zakázek a celkové poptávky po službách firmy PARKETCENTRUM. Dle ústního sdělení majitelů firmy po roce 2008 navíc přibylo konkurenčních podniků, a to jednak nově založených menších společností, tak i velkých koncernů, které prodávají podlahové krytiny, jako například Hornbach. Z výsledků lze soudit, že podnik několik let stagnoval a vedení spíše očekávalo, že se ekonomická situace sama opět zlepší. Kladně lze zhodnotit celkové zefektivnění procesů v podniku v roce 2012, které vedlo k úspoře některých nákladů, ale především k úspoře času zaměstnanců na plnění důležitých úkolů. Zefektivnění se také projevilo konstrukcí nové firemní struktury a definování cílů a plánů jak pro podnik jako celek, tak pro každého zaměstnance. To vedlo k zesílení motivace zaměstnanců.

Při pohledu na výsledky **ukazatelů rentability** je zřejmé, že se podnik nenachází v dobré pozici. Je nedostatečně výdělečný a nemá dostatečnou produkční sílu. Výsledky jednotlivých ukazatelů více méně korespondují s velikostí ztrát v jednotlivých letech. Nejhorší výsledky jsou zaznamenány zejména v roce 2011 kvůli nízkým tržbám a sníženému vlastnímu kapitálu. Nejlepší výsledky byly především v prvních dvou letech, kdy měl podnik ještě dostatek tržeb a relativně velký vlastní kapitál. Výsledky ukazatelů rentability se tedy zlepší, pokud společnost bude vykazovat lepší schopnost

dosahovat zisku, potažmo navýšit celkové tržby. Tuto mírně zlepšující tendenci lze již vypožorovat ze hodnot v roce 2012, kdy byly navýšeny tržby a kdy výše ztráty oproti roku 2011 klesla. Je tedy znát, že podnik vynakládá snahu na zlepšení jeho ekonomické situace.

Ukazatele aktivity byly ovlivněny především snížením velikosti zásob na optimum a kolísavostí velikosti pohledávek. Obrat celkových aktiv byl ve všech letech v normě. Nejnižší hodnota obratu celkových aktiv byla zaznamenána v roce 2008 právě kvůli velké hodnotě celkových aktiv, nejlepší hodnota byla naměřena v roce 2012. Doba obratu zásob se v průběhu zkoumaných let zásadně zlepšila a je tedy znatelné, že podnik nejen kvantitativně snížil své zásoby, ale také se zamyslel nad jejich strukturou (tedy nad tím, které zásoby je vhodné držet a které ne). Doba obratu pohledávek naopak signalizuje zhoršení platební morálky odběratelů, a to především v roce 2011, ale také v roce 2012, což je také jedním z důsledků finanční krize.

Běžná likvidita podniku je dle stanovených hranic v pořádku. Pohotová likvidita dosahuje doporučených hodnot v roce 2011, v ostatních letech je nižší. Nižší hodnoty značí neschopnost podniku vypořádat se se závazky, aniž by prodal své zásoby. S problémy se podnik potýkal zejména v rámci okamžité likvidity, kde pouze v letech 2009 a 2011 podnik dosahuje doporučeného minima, v ostatních letech ale vykazuje hodnoty pod toto minimum. Důvodem je pokles finančních prostředků na běžném účtu a v hotovosti a růst velikosti krátkodobých závazků.

Všechny **ukazatele zadluženosti** poukazují na každoroční snižování vlastního kapitálu, které je způsobeno klesajícím výsledkem hospodaření z minulých let a ztrátou z běžného období. Tím se také snižuje podíl vlastního kapitálu na celkových pasivech a zároveň podíl cizích zdrojů roste. Celková zadluženost společnosti je uspokojivá do roku 2010, kde ukazatel nepřekračuje stanovenou hranici, ale zejména v roce 2012 se celková zadluženost navýšila na 68 %. Koeficient samofinancování má klesající tendenci právě díky každoročnímu poklesu vlastního kapitálu. V roce 2012 jsou aktiva financována vlastním kapitálem z 32 %. Ukazatel zadluženosti vlastního kapitálu pak vyjadřuje podíl cizího a vlastního kapitálu, který každoročně stoupá. Hodnoty ukazatele zadluženosti se mohou zlepšit, pokud podnik opět dosáhne v příštích letech zisku, tím by se navýšila hodnota vlastního kapitálu.

4.2 Návrhy na zlepšující opatření

Návrh na opatření bude zaměřen především na překlenutí nepříznivé ekonomické situace podniku a na znovudosažení kladného výsledku hospodaření. Zlepšit ekonomickou situaci podniku lze dvěma způsoby, a to buď snížením nákladů, nebo zvyšováním výnosů.

Nejvýznamnějšími náklady společnosti PARKETCENTRUM jsou především náklady na spotřebu materiálu, náklady na nákup zboží, náklady na nájem podnikových prostor a mzdové náklady. Náklady na spotřebu materiálu a nákup zboží se odvíjejí od výše zakázek a poptávky po zboží, přičemž společnost vždy pečlivě vybírá dodavatele, u kterého má nejlepší podmínky, proto zde není příliš prostoru pro úspory. Úspor by bylo možné dosáhnout v rámci nákladů na nájem podnikových prostor. Tento nájem činí přibližně 900 tis. Kč ročně. Nájemce prozatím neustoupil ze svých požadavků, nicméně podnik zde sídlí už pátým rokem, tudíž by bylo možné na základě dlouhodobého výhledu spolupráce vyjednat schůdnější podmínky. Mzdové náklady v roce 2012 mírně stouply. Důsledkem je přijetí dvou nových zaměstnanců do oddělení obchodu, kteří ale nejsou pro podnik nepostradatelní, jejich propuštěním by podnik ušetřil přibližně 360 tis. Kč ročně. Ostatní zaměstnanci jsou ve firmě nepostradatelní a jejich platy jsou ve všech letech skoro stejně vysoké, proto by mělo docházet spíše k jejich nárůstu než poklesu, na těchto nákladech tedy nelze ušetřit. Po shrnutí všech možností lze tedy zjistit, že i při veškeré snaze šetřit zde není příliš prostoru pro velké změny v nákladech, tyto změny by nepřesáhly 500 tis. Kč.

Z výše uvedeného důvodu je patrné, že by se podnik měl zaměřit především na zvýšení výnosů. Jak bylo řečeno v kapitole 2, podnik v současné době produkuje nejvíce tržeb z prodeje zboží, což představuje asi 80 % celkových tržeb. Pouze 20 % tržeb plyne z realizace zakázek. Vyšší marže plyne ovšem z realizace zakázek, kde se její hodnota pohybuje okolo 24 %, přitom u prodeje zboží se jedná přibližně o 17% marži. Na základě těchto faktů lze doporučit společnosti zaměřit svou činnost opět (jako v začátcích firmy) zejména na realizaci zakázek a prodej zboží mít až jako druhotnou činnost. Teoretickou možností je také zvýšit marži u prodeje zboží, to ale v praxi není realizovatelné, protože konkurenční prostředí tlačí ceny dolů.

Možnost, jak zvýšit počet realizací, je pak například navázání partnerských vztahů se stavebními společnostmi, které by firmu PARKETCENTRUM při své činnosti

doporučovaly majitelům nových domů. Další možností je navázání vztahů s architekty a designéry, kteří by také mohli přinést podniku novou klientelu. S tím souvisí také doporučení více se zaměřit na marketing a především reklamu a propagaci, aby se společnost dostala více do povědomí občanů Plzně. V současnosti firma inzeruje svou reklamu v inzertních novinách a má několik billboardů, nicméně lze doporučit inzerovat reklamu v některých známějších novinách nebo v rádiích. Kladně lze hodnotit zvýšení počtu cedulí ukazujících směr k prodejně, což zlepšilo orientaci zákazníků. Společnost by se také mohla zamyslet nad vytvořením účtu na některé ze sociálních sítí a být tak v interaktivnějším spojení se svými zákazníky a partnery. Výhodou sociálních sítí je snadné sdílení jakékoli informace mezi velký počet lidí, lze tedy snadno obeznámit široký okruh lidí s nabízenými akcemi nebo slevami apod. Podnik by tak mohl vytvořit svou komunitu lidí, kteří by jej mohli doporučovat například svým známým.

Rentabilitu společnosti lze hodnotit jako neuspokojivou, neboť její výsledky korespondovaly se záporným výsledkem hospodaření téměř ve všech letech. Zde lze doporučit tedy zaměřit se na opětovné dosažení zisku a pokusit se především zvýšit velikost tržeb dle návrhů v předchozích odstavcích.

Společnost by dále měla zlepšit dobu obratu pohledávek a s tím spojenou platební morálku odběratelů. Jak již bylo zmíněno výše, v současné době se mnoho malých podniků a soukromých podnikatelů nachází ve finanční tísní díky finanční krizi, která měla svůj počátek v roce 2008 a od této doby se finanční tíseň zhoršuje. Tento problém by bylo možné řešit vypracováním programu odměn za předčasné zaplacení pohledávky. V současné době má firma tuto úmluvu pouze s několika většími podniky, nicméně by šlo tento program lépe propracovat a výhody nabídnout širšímu okruhu odběratelů. Společnost by tedy mohla nabídnout odběratelům například 3% skonto, pokud by zaplatili ještě před termínem splatnosti. Jsou zavedeny také sankce za nedodržování doby splatnosti, nicméně společnost je v současné době nedodržuje a neuděluje sankce, protože by tito odběratelé ukončili spolupráci s firmou PARKETCENTRUM. Firma si zakládá na dobrých dodavatelsko-odběratelských vztazích a s mnoha odběrateli navázala přátelské vztahy. Z tohoto důvodu nelze striktně dodržovat pravidla pro sankce, společnost se spíše snaží domluvit se s odběrateli osobním hovorem a v některých případech nelze než akceptovat zpoždění v platbách především proto, aby se odběratelé neobrátili na jiného dodavatele.

Společnost by se také měla pokusit o zlepšení okamžité likvidity, která vykazovala hodnoty pod stanoveným minimálním limitem. To bylo způsobeno především nízkým stavem krátkodobého finančního majetku. To je opět spojeno s platební morálkou odběratelů, kdy jsou peněžní prostředky vázány ve formě pohledávek relativně delší dobu, než tomu bylo například v roce 2008 a 2009 a tím se snižuje velikost peněz na běžném účtu a v pokladně. Důsledkem toho je pak také snížená schopnost uhradit své krátkodobé závazky.

Společnost do této doby neměla zkušenosti s finanční analýzou, proto závěrečným doporučením je sledovat vývoj některých ukazatelů využitých v této bakalářské práci, neboť by v budoucnu mohla společnost odhalit své problémy dříve, čímž by byla zajištěna také rychlejší reakce a tím i menší důsledky.

5. Závěr

Cílem této bakalářské práce bylo provést zhodnocení ekonomické situace společnosti PARKETCENTRUM s.r.o. na základě provedení finanční analýzy v letech 2008 – 2012 a navrhnout opatření, která by mohla situaci společnosti zlepšit.

V této bakalářské práci byly nejprve zpracovány teoretické vstupy, které poskytly základ pro praktické vypracování finanční analýzy. Praktická část této práce obsahuje nejen samotné výpočty a zhodnocení ekonomických ukazatelů, ale také analýzu prostředí podniku. Ta poskytuje informace například o tom, že společnost PARKETCENTRUM s.r.o. má výhodu oproti konkurenci v hloubce prodávaného sortimentu, v kvalitě nabízených služeb a ve špičkovém poradenství.

Praktické provedení finanční analýzy bylo zaměřeno na poměrové ukazatele, které se v praxi využívají nejvíce, ale také na horizontální a vertikální analýzu. Horizontální a vertikální analýza rozvahy poskytla informace o celkovém poklesu aktiv, které bylo způsobeno záměrným snížením velikosti zásob na skladě. Poukazuje také na malou hodnotu dlouhodobého majetku, který byl v roce 2010 v celé své výši odepsán. V rámci pasiv lze vidět snižující se tendenci vlastního kapitálu a zvyšující se cizí kapitál. Cizí kapitál je tvořen pouze krátkodobými závazky, podnik tedy nemá žádné úvěry ani půjčky. Horizontální a vertikální analýza výkazu zisku a ztráty poukazuje na snižování tržeb až do roku 2011, v roce 2012 tržby vzrostly. Ztráta byla každý rok vyšší, tento vývoj se opět zastavil v roce 2012. Ukazatele rentability korespondují s růstem ztráty, v roce 2012 je opět znatelné mírné zlepšení hodnot ukazatelů rentability. Ukazatele aktivity poukazují na již výše zmíněné snižování zásob, jehož důsledkem bylo zlepšení doby obratu zásob. Naopak doba obratu pohledávek se zhoršila v důsledku zhoršené platební morálky odběratelů. Běžná likvidita je v pořádku, společnost má spíše problémy s okamžitou likviditou kvůli poklesu finančních prostředků a kvůli růstu krátkodobých závazků. Ukazatele zadluženosti vyjadřují pokles vlastního kapitálu se současným růstem cizího kapitálu.

Po provedení finanční analýzy bylo možno věnovat se celkovému zhodnocení výsledků finanční analýzy a shrnout tedy celkovou ekonomickou situaci podniku. Do hodnocení byly zahrnuty veškeré faktory a vlivy, které na společnost působí, hlavně z toho důvodu, aby byl výsledek hodnocení co nejobjektivnější. I při zohlednění všech ostatních faktorů byla ekonomická situace společnosti zhodnocena jako nepříznivá.

Zhoršení ekonomické situace je důsledkem celosvětové finanční krize, protože před tímto obdobím společnost nikdy neměla problémy tohoto typu. Finanční krize se projevila jednak sníženou platební schopností podniku a jeho obchodních partnerů a jednak snížením tržeb. Na velikost tržeb mělo také vliv zvýšení počtu konkurenčních podniků, taktéž zejména po roce 2008. Ve výsledcích finanční analýzy lze ale pozorovat zastavení zhoršující se tendence ukazatelů, někde lze pozorovat mírný vývoj k lepšímu. Lze vyzdvihnout například vyšší tržby, díky tomu výrazné zlepšení přidané hodnoty a zlepšení doby obratu zásob v průběhu zkoumaných let.

I přesto by ale společnost mohla využít některé návrhy na zlepšení, zejména pak ty, které se zaměřují na navýšení tržeb. Společnosti bylo doporučeno zaměřit se více na realizaci zakázek, protože tato činnost přináší větší obchodní marži a bylo by tedy tímto způsobem rychlejší a jednodušší dosáhnout kýženého zvýšení tržeb. Možností, jak zvýšit tržby z realizací zakázek, je například navázání partnerských vztahů se stavebními společnostmi a architekty, kteří by mohli společnost PARKETCENTRUM vhodně doporučovat při své činnosti. Dále bylo doporučeno koncentrovat se více na reklamu a propagaci, aby se společnost dostala do širšího povědomí lidí. V neposlední řadě bylo navrženo, aby společnost propracovala svůj plán pro zlepšení platební morálky odběratelů, a to například 3% skontem při zaplacení před datem splatnosti.

Z výsledků finanční analýzy se dá usuzovat, že firma podniká opatření pro zlepšení situace a dle ústního sdělení majitelů v roce 2013 zatím dodržuje své měsíční plány pro návrat ke kladnému výsledku hospodaření. Zajímavostí by jistě bylo důkladně prozkoumat i podrobnější výsledky za rok 2013, to už ale není předmětem této bakalářské práce.

6. Seznam tabulek

Tab. č. 1: Interpretace výsledků modelu IN05.....	28
Tab. č. 2: Bodování hodnot jednotlivých ukazatelů Kralicekova Quicktestu	29
Tab. č. 3: Interpretace výsledků Kralicekova Quicktestu.....	30
Tab. č. 4: Horizontální analýza aktiv firmy PARKETCENTRUM s.r.o. (v tis. Kč).....	38
Tab. č. 5: Horizontální analýza pasiv firmy PARKETCENTRUM s.r.o. (v tis. Kč)	41
Tab. č. 6: Vertikální analýza aktiv firmy PARKETCENTRUM s.r.o. (v %).....	44
Tab. č. 7: Vertikální analýza pasiv firmy PARKETCENTRUM s.r.o. (v %).....	45
Tab. č. 8: Horizontální analýza výkazu zisku a ztráty firmy PARKETCENTRUM.....	46
Tab. č. 9: Vertikální analýza výkazu zisku a ztráty firmy PARKETCENTRUM.....	48
Tab. č. 10: Výpočet ROA ve firmě PARKETCENTRUM s.r.o.....	50
Tab. č. 11: Vývoj sazby daně z příjmů právnických osob.....	50
Tab. č. 12: Výpočet ROE ve firmě PARKETCENTRUM s.r.o.	51
Tab. č. 13: Výpočet ROS ve firmě PARKETCENTRUM s.r.o.....	51
Tab. č. 14: Výpočet ROC ve firmě PARKETCENTRUM s.ro.....	52
Tab. č. 16: Výpočet obratu celkových aktiv firmy PARKETCENTRUM s.r.o.	53
Tab. č. 17: Výpočet doby obratu zásob ve firmě PARKETCENTRUM s.r.o.....	53
Tab. č. 18: Výpočet doby obratu pohledávek ve firmě PARKETCENTRUM s.r.o.....	54
Tab. č. 19: Výpočet běžné likvidity firmy PARKETCENTRUM s.r.o.....	54
Tab. č. 20: Výpočet pohotové likvidity firmy PARKETCENTRUM s.r.o.	55
Tab. č. 21: Výpočet okamžité likvidity firmy PARKETCENTRUM s.r.o.....	55
Tab. č. 22: Výpočet celkové zadluženosti firmy PARKETCENTRUM s.r.o.	56
Tab. č. 23: Výpočet koeficientu samofinancování firmy PARKETCENTRUM	57
Tab. č. 24: Zadluženost vlastního kapitálu firmy PARKETCENTRUM s.r.o.	57
Tab. č. 25: Ukazatel úrokového krytí firmy PARKETCENTRUM s.r.o.....	58
Tab. č. 26: Vyhodnocení indexu důvěryhodnosti ve firmě PARKETCENTRUM	58

Tab. č. 27: Hodnoty Kralicekova Qicktestu firmy PARKETCENTRUM s.r.o..... 59

Tab. č. 28: Body Kralicekova Quicktestu ve firmě PARKETCENTRUM s.r.o. 59

7. Seznam obrázků

Obr. č. 1: Provázanost účetních výkazů.....	13
Obr. č. 2: Celková aktiva v PARKETCENTRUM s.r.o. (v tis. Kč).....	39
Obr. č. 3 Velikost zásob firmy PARKETCENTRUM s.r.o. (v tis. Kč).....	39
Obr. č. 4: Struktura oběžných aktiv firmy Parketcentrum s.r.o. (v tis. Kč).....	40
Obr. č. 5: Struktura pasiv firmy PARKETCENTRUM s.r.o. (v tis. Kč).....	42
Obr. č. 6: Podíl vlastního a cizího kapitálu na celkové bilanční sumě (v %)	45
Obr. č. 7: Výsledek hospodaření firmy PARKETCENTRUM s.r.o. (v tis. Kč).....	47
Obr. č. 8: Vývoj hodnot výkazu zisku a ztráty firmy PARKETCENTRUM (v %)	48
Obr. č. 9: Vývoj čistého pracovního kapitálu firmy PARKETCENTRUM s.r.o.	49

8. Seznam zkratek

ČPK = čistý pracovní kapitál

ČPP = čisté pohotové prostředky

ČPM = čistý peněžní majetek

EBIT = Earnings before interests and taxes = zisk před úroky a zdaněním

EAT = Earnings after taxes = zisk po zdanění

EBT = Earnings before taxes = zisk před zdaněním

ROA = Return on Assets = rentabilita aktiv

ROE = Return on Equity = rentabilita vlastního kapitálu

ROS = Return on Sales = rentabilita tržeb

ROC = Return on Costs = rentabilita nákladů

PVC = Poly Vinyl Chlorid = linoleum

N. = náklady

HV = hospodářský výsledek

9. Seznam použité literatury

HRDÝ, Milan., HOROVÁ, Michaela. *Finance podniku*. 1. vydání, Praha: Wolters Kluwer ČR, 2009, 180 s., ISBN 978-80-7357-492-5

KISLINGEROVÁ, Eva., HNILICA, Jiří. *Finanční analýza krok za krokem*. 1. vydání, Praha: C. H. Beck, 2005, 137 s., ISBN 80-7179-321-3

RŮČKOVÁ., Petra. *Finanční analýza metody, ukazatele, využití v praxi*. 3. rozšířené vydání, Praha: Grada Publishing, a.s., 2010, 144 s., ISBN 978-80-247-3308-1

SYNEK, Miroslav., KISLINGEROVÁ, Eva. *Podniková ekonomika*. 5. přepracované a doplněné vydání, Praha: C. H. Beck, 2010, 493 s., ISBN 978-80-7400-336-3

ŠEBEK Ivan – ústní sdělení (jednatel PARKETCENTRUM s.r.o., Hřbitovní 17, Plzeň) dne 15.4.2013

ŠIMAN, Josef., PETERA, Petr. *Financování podnikatelských subjektů. Teorie pro praxi*. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2010, 192 s., ISBN 978-80-7400-117-8

ŠTOHL, Pavel., KLIČKA, Vladislav. *Maturitní okruhy z účetnictví pro studenty OA a středních škol s výukou účetnictví*, Znojmo: Tiskárny Havlíčkův Brod, a.s., 2009, 235 s., ISBN: 978-80-87237-09-0

Účetní závěrka společnosti PARKETCENTRUM s.r.o. v letech 2008 – 2012

VOCHOZKA, Marek. *Metody komplexního hodnocení podniku*. 1. vydání, Praha: Grada Publishing, a.s., 2011, 248 s., ISBN 978-80-247-3647-1

Český statistický úřad. [online], Aktualizace 2013 [cit. 23.4.2013] Dostupné z: <http://www.czso.cz>

Obchodní rejstřík a Sbírka listin. [online], [cit. 19.4.2013]. Dostupné z: <https://or.justice.cz/ias/ui/vypis-vypis?subjektId=isor%3a91608&typ=actual&klic=4tldsy>

Ocenění Eimcode EC1 pro velmi nízké emise. [online], [cit. 24.4.2013]. Dostupné z: <http://www.bona.com/cz/profesionalove/Novinky-akce/Bona-first-out-to-be-rewarded-EC1/>

Vývoj sazby daně z příjmů právnických osob. [online], [cit. 21.4.2013]. Dostupné z: <http://www.ucetnikavarna.cz/uzitecne-tabulky/vyvoj-sazby-dane-z-prijmu-pravnickyh-osob/>

10. Seznam příloh

Příloha A: Horizontální analýza rozvahy v letech 2008 – 2012

Příloha B: Vertikální analýza rozvahy v letech 2008 – 2012

Příloha C: Horizontální analýza výkazu zisku a ztráty v letech 2008 – 2012

Příloha D: Vertikální analýza rozvahy v letech 2008 – 2012

Příloha A:

Horizontální analýza aktiv		2012	12/11 v %	12 - 11 v tis. Kč	2011	11/10 v %	11 - 10 v tis. Kč	2010	10/9 v %	10 - 09 v tis. Kč	2009	09/08 v %	09 - 08 v tis. Kč	2008
	Aktiva celkem	7 585	-2,89	-226	7 811	-15,46	-1 428	9 239	2,68	241	8 998	-13,10	-1 357	10 355
B.	Dlouhodobý majetek	321	483,64	266	55	N/A	55	0	N/A	-60	60	-82,66	-286	346
B. II.	Dlouhodobý hm. majetek	321	483,64	266	55	N/A	55	0	N/A	-60	60	-82,66	-286	346
C.	Oběžná aktiva	7 190	-6,01	-460	7 650	-15,72	-1 427	9 077	3,38	297	8 780	-10,68	-1 050	9 830
C. I.	Zásoby	3 764	9,39	323	3 441	-44,22	-2 728	6 169	-0,58	-36	6 205	-10,05	-693	6 898
C. III.	Krátkodobé pohledávky	2 692	-12,51	-385	3 077	44,53	948	2 129	63,14	824	1 305	-39,05	-836	2 141
C. IV.	Krátkodobý finanční majetek	734	-35,16	-398	1 132	45,13	352	780	-38,58	-490	1 270	60,56	479	791
C. IV.	1. Peníze	175	5733,33	172	3	-95,83	-69	72	-61,08	-113	185	8,82	15	170
	2. Účty v bankách	558	-50,58	-571	1 129	59,46	421	708	-34,75	-377	1 085	74,72	464	621
D. I.	Časové rozlišení	74	-30,19	-32	106	-34,57	-56	162	2,53	4	158	-11,24	-20	178
Horizontální analýza pasiv		2012	12/11 v %	12 - 11 v tis. Kč	2011	11/10 v %	11 - 10 v tis. Kč	2010	10/9 v %	10 - 09 v tis. Kč	2009	09/08 v %	09 - 08 v tis. Kč	2008
	Pasiva celkem	7 585	-2,89	-226	7 811	-15,46	-1 428	9 239	2,68	241	8 998	-13,10	-1 357	10 355
A.	Vlastní kapitál	2 456	-33,21	-1 221	3 677	-25,67	-1 270	4 947	-12,52	-708	5 655	-3,71	-218	5 873
A. I.	Základní kapitál	2 250	0,00	0	2 250	0,00	0	2 250	0,00	0	2 250	0,00	0	2 250
A. III.	Rezervní fondy	218	0,00	0	218	0,00	0	218	0,00	0	218	0,00	0	218
A. IV.	VH minulých let	1 209	-51,23	-1 270	2 479	-22,22	-708	3 187	-6,40	-218	3 405	-0,61	-21	3 426
A. V.	VH běžného období	-1 221	-3,86	49	-1 270	79,38	-562	-708	224,77	-490	-218	938,10	-197	-21
B.	Cizí zdroje	5 126	25,05	1 027	4 099	-4,50	-193	4 292	28,39	949	3 343	-25,41	-1 139	4 482
B. III.	Krátkodobé závazky	5 126	25,05	1 027	4 099	-4,50	-193	4 292	28,39	949	3 343	-25,41	-1 139	4 482
B. III.	1. Závazky z obchodních vztahů	3 987	23,17	750	3 237	1,25	40	3 197	23,20	602	2 595	-24,30	-833	3 428
	4. Závazky ke společníkům	536	22,10	97	439	11,42	45	394	-8,80	-38	432	-35,33	-236	668
	5. Závazky k zaměstnancům	151	38,53	42	109	1,87	2	107	-3,60	-4	111	15,63	15	96
	6. Závazky se SZ a ZP	77	24,19	15	62	-1,59	-1	63	-3,08	-2	65	6,56	4	61
	7. Stát - daňové závazky	36	-75,34	-110	146	942,86	132	14	0,00	0	14	-85,42	-82	96
	8. Krátkodobé přijaté zálohy	155	46,23	49	106	-77,49	-365	471	429,21	382	89	-13,59	-14	103
	10. Dohadné účty pasivní	0	N/A	0	0	-100,00	-47	47	30,56	11	36	16,13	5	31
	11. Jiné závazky	183	N/A	183	0	N/A	0	0	N/A	0	0	N/A	0	0
C. I.	Časové rozlišení	3	-91,43	-32	35	N/A	35	0	N/A	0	0	N/A	0	0

Příloha B:

Vertikální analýza aktiv		2012	2012	2011	2011	2010	2010	2009	2009	2008	2008
		v tis. Kč	v %	v tis. Kč	v %	v tis. Kč	v %	v tis. Kč	v %	v tis. Kč	v %
Aktiva celkem		7585	100	7811	100	9239	100	8998	100	10355	100
B.	Dlouhodobý majetek	321	4,23	55	0,70	0	0,00	60	0,67	346	3,34
B. II.	Dlouhodobý hmotný majetek	321	4,23	55	0,70	0	0,00	60	0,67	346	3,34
C.	Oběžná aktiva	7190	94,79	7650	97,94	9077	98,26	8780	97,58	9830	94,93
C. I.	Zásoby	3764	49,62	3441	44,05	6169	66,77	6205	68,96	6898	66,62
C. III.	Krátkodobé pohledávky	2692	35,49	3077	39,39	2129	23,04	1305	14,50	2141	20,68
C. IV.	Krátkodobý finanční majetek	734	9,68	1132	14,49	780	8,44	1270	14,11	791	7,64
C. IV.	1. Peníze	175	2,31	3	0,04	72	0,78	185	2,06	170	1,64
	2. Účty v bankách	558	7,36	1129	14,45	708	7,66	1 085	12,06	621	6,00
D. I.	Časové rozlišení	74	0,98	106	1,36	162	1,75	158	1,76	178	1,72
Vertikální analýza pasiv		2012	2012	2011	2011	2010	2010	2009	2009	2008	2008
		v tis. Kč	v %	v tis. Kč	v %	v tis. Kč	v %	v tis. Kč	v %	v tis. Kč	v %
Pasiva celkem		7585	100	7811	100	9239	100	8998	100	10355	100
A.	Vlastní kapitál	2456	32,38	3677	47,07	4947	53,54	5655	62,85	5873	56,72
A. I.	Základní kapitál	2250	29,66	2250	28,81	2250	24,35	2250	25,01	2250	21,73
A. III.	Rezervní fondy	218	2,87	218	2,79	218	2,36	218	2,42	218	2,11
A. IV.	Výsledek hospodaření minulých let	1209	15,94	2479	31,74	3187	34,50	3405	37,84	3426	33,09
A. V.	VH běžného účetního období	-1221	-16,10	-1270	-16,26	-708	-7,66	-218	-2,42	-21	-0,20
B.	Cizí zdroje	5126	67,58	4099	52,48	4292	46,46	3343	37,15	4482	43,28
B. III.	Krátkodobé závazky	5126	67,58	4099	52,48	4292	46,46	3343	37,15	4482	43,28
B. III.	1. Závazky z obchodních vztahů	3987	52,56	3237	41,44	3 197	34,60	2 595	28,84	3 428	33,10
	4. Závazky ke společníkům	536	7,07	439	5,62	394	4,26	432	4,80	668	6,45
	5. Závazky k zaměstnancům	151	1,99	109	1,40	107	1,16	111	1,23	96	0,93
	6. Závazky se SZ a ZP	77	1,02	62	0,79	63	0,68	65	0,72	61	0,59
	7. Stát - daňové závazky	36	0,47	146	1,87	14	0,15	14	0,16	96	0,93
	8. Krátkodobé přijaté zálohy	155	2,04	106	1,36	471	5,10	89	0,99	103	0,99
	10. Dohadné účty pasivní	0	0,00	0	0,00	47	0,51	36	0,40	31	0,30
C. I.	Časové rozlišení	3	0,04	35	0,45	0	0,00	0	0,00	0	0,00

Příloha C:

Horizontální analýza výkazu zisku a ztráty		2008	09 - 08 v tis. Kč	09/08 v %	2009	10 - 09 v tis. Kč	10/09 v %	2010	11 - 10 v tis. Kč	11/10 v %	2011	12 - 11 v tis. Kč	12/11 v %	2012
I.	Tržby za prodej zboží	23 885	2 289	9,58	26 174	-5 651	-21,59	20 523	-831	-4,05	19 692	869	4,41	20 561
A.	Náklady vynaložené na prodané zboží	18 662	3 494	18,72	22 156	-5 171	-23,34	16 985	-127	-0,75	16 858	84	0,50	16 942
	+ Obchodní marže	5 223	-1 205	-23,07	4 018	-480	-11,95	3 538	-704	-19,90	2 834	785	27,70	3 619
II.	Výkony	3 502	-786	-22,44	2 716	2 400	88,37	5 116	-1 520	-29,71	3 596	1 286	35,76	4 882
B.	Výkonová spotřeba	6 092	-1 546	-25,38	4 546	2 357	51,85	6 903	-1 450	-21,01	5 453	1 369	25,11	6 822
	+ Přidaná hodnota	2 633	-445	-16,90	2 188	-437	-19,97	1 751	-774	-44,20	977	702	71,85	1 679
C.	Osobní náklady	2 238	114	5,09	2 352	-29	-1,23	2 323	-46	-1,98	2 277	413	18,14	2 690
D.	Daně a poplatky	18	-2	-11,11	16	4	25,00	20	0	0,00	20	-1	-5,00	19
E.	Odpisy DNM a DHM	359	-188	-52,37	171	5	2,92	176	-135	-76,70	41	113	275,61	154
III.	Tržby z prodeje DM a materiálu	43	-35	-81,40	8	-8	-100,00	0	64	N/A	64	52	81,25	116
G.	Změna stavu rezerv a opravných položek	27	-26	-96,30	1	-1	-100,00	0	35	N/A	35	-35	-100,00	0
IV.	Ostatní provozní výnosy	144	221	153,47	365	-146	-40,00	219	92	42,01	311	-292	-93,89	19
H.	Ostatní provozní náklady	147	70	47,62	217	-70	-32,26	147	90	61,22	237	-119	-50,21	118
	* Provozní výsledek hospodaření	31	-227	-732,26	-196	-500	255,10	-696	-561	80,60	-1 257	90	-7,16	-1 167
N.	Nákladové úroky	0	0	0,00	0	0	0,00	0	0	0,00	0	40	N/A	40
O.	Ostatní finanční náklady	15	0	N/A	15	-3	-20,00	12	1	8,33	13	1	7,69	14
	* Finanční výsledek hospodaření	-15	0	N/A	-15	3	-20,00	-12	-1	8,33	-13	-41	315,38	-54
Q.	Daň z příjmů za běžnou činnost	37	-30	-81,08	7	-7	-100,00	0	0	0,00	0	0	0,00	0
	** výsledek hospodaření za běžnou činnost	-21	-197	938,10	-218	-490	224,77	-708	-562	79,38	-1 270	49	-3,86	-1 221
	*** Výsledek hospodaření za účetní období (+/-)	-21	-197	938,10	-218	-490	224,77	-708	-562	79,38	-1 270	49	-3,86	-1 221
	**** Výsledek hospodaření před zdaněním	16	-227	-1 418,75	-211	-497	235,55	-708	-562	79,38	-1 270	49	-3,86	-1 221

Příloha D:

Vertikální analýza výkazu zisku a ztráty	2008	2008	2009	2009	2010	2010	2011	2011	2012	2012
	v tis. Kč	v %	v tis. Kč	v %	v tis. Kč	v %	v tis. Kč	v %	v tis. Kč	v %
Tržby celkem (I. + II.)	27 387	100,00	28 890	100,00	25 639	100,00	23 288	100,00	25 443	100,00
I. Tržby za prodej zboží	23 885	87,21	26 174	90,60	20 523	80,05	19 692	84,56	20 561	80,81
A. Náklady vynaložené na prodané zboží	18 662	68,14	22 156	76,69	16 985	66,25	16 858	72,39	16 942	66,59
+ Obchodní marže	5 223	19,07	4 018	13,91	3 538	13,80	2 834	12,17	3 619	14,22
II. Výkony	3 502	12,79	2 716	9,40	5 116	19,95	3 596	15,44	4 882	19,19
B. Výkonová spotřeba	6 092	22,24	4 546	15,74	6 903	26,92	5 453	23,42	6 822	26,81
+ Přidaná hodnota	2 633	9,61	2 188	7,57	1 751	6,83	977	4,20	1 679	6,60
C. Osobní náklady	2 238	8,17	2 352	8,14	2 323	9,06	2 277	9,78	2 690	10,57
D. Daně a poplatky	18	0,07	16	0,06	20	0,08	20	0,09	19	0,07
E. Odpisy DNM a DHM	359	1,31	171	0,59	176	0,69	41	0,18	154	0,61
III. Tržby z prodeje DM a materiálu	43	0,16	8	0,03	0	0,00	64	0,27	116	0,46
G. Změna stavu rezerv a opravných položek	27	0,10	1	0,00	0	0,00	35	0,15	0	0,00
IV. Ostatní provozní výnosy	144	0,53	365	1,26	219	0,85	311	1,34	19	0,07
H. Ostatní provozní náklady	147	0,54	217	0,75	147	0,57	237	1,02	118	0,46
* Provozní výsledek hospodaření	31	0,11	-196	-0,68	-696	-2,71	-1 257	-5,40	-1 167	-4,59
N. Nákladové úroky	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	40	0,16
O. Ostatní finanční náklady	15	0,05	15	0,05	12	0,05	13	0,06	14	0,06
* Finanční výsledek hospodaření	-15	-0,05	-15	-0,05	-12	-0,05	-13	-0,06	-54	-0,21
Q. Daň z příjmů za běžnou činnost	37	0,14	7	0,02	0	0,00	0	0,00	0	0,00
** výsledek hospodaření za běžnou činnost	-21	-0,08	-218	-0,75	-708	-2,76	-1 270	-5,45	-1 221	-4,80
*** Výsledek hospodaření za účetní období (+/-)	-21	-0,09	-218	-0,75	-708	-2,76	-1 270	-5,45	-1 221	-4,80
**** Výsledek hospodaření před zdaněním	16	0,06	-211	-0,73	-708	-2,76	-1 270	-5,45	-1 221	-4,80

Abstrakt

ŠEBKOVÁ, M. *Zhodnocení ekonomické situace podniku*. Bakalářská práce. Cheb: Fakulta ekonomická ZČU v Plzni, 77 s., 2013

Klíčová slova: finanční analýza, metody finanční analýzy, poměrové ukazatele, horizontální a vertikální analýza

Hlavním předmětem této bakalářské práce je zhodnotit ekonomickou situaci společnosti PARKETCENTRUM s.r.o. na základě provedené finanční analýzy a navrhnout opatření pro zlepšení ekonomické situace. První část je věnována teoretickému úvodu finanční analýzy, kde jsou popsány především její zdroje a základní metody. Praktická část je nejprve zaměřena na charakteristiku společnosti, kde jsou uvedeny základní informace, systém organizace práce a její vize a plány, ale také je představeno okolí podniku. Praktická část je dále věnována samotnému provedení finanční analýzy v letech 2008 – 2012, opěru pro výpočty tvoří poznatky z teoretické části. Na základě výstupů finanční analýzy je pak formulováno zhodnocení ekonomické situace společnosti a jsou navržena opatření pro zlepšení této situace.

Abstract

ŠEBKOVÁ, M. *Evaluation of the economic situation of the organization*. Bachelor thesis. Cheb: Faculty of Economics – University of West Bohemia in Pilsen, 77 p., 2013

Key words: financial analysis, methods of financial analysis, financial ratios, horizontal and vertical analysis

The main object of the bachelor thesis is the evaluation of the economic situation of PARKETCENTRUM s.r.o. company on the basis of financial analysis and to propose suggestions how to improve the current economic situation of the organization. The first part is focused on theoretical explanations of financial analysis, which includes describing main sources of data used in financial analysis and possible methods that can be used. In the practical part there can be found the characteristics of the company including description of employees' management, strategic plans and its surroundings. It is followed by the financial analysis in years 2008 – 2012 based on the data from the annual reports of the selected company. The observed results allow assessing the overall economic situation of the organization and suggesting various ways of improvement.