

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE posudek vedoucího práce

Práci předložila studentka: Ilona Dvořáková

Název práce: „Republika Roudná.“ Instrumentální užití sousedské identity a identity vázané na prostor

Vedoucí práce: Lenka Jakoubková Budilová

1. CÍL PRÁCE (*uved'te, do jaké míry byl naplněn*):

Autorka si jako cíl své práce vymezila sledovat nikoli konkrétní sociální skupinu (či síť), ale *prostor* plzeňské čtvrti Roudná a to, jak se v daném prostoru a ve vztahu k němu setkávají a vymezují různí aktéři. Přestože cíl je vymezen poměrně ambiciózně, autorce se jej i na omezeném prostoru podařilo naplnit velmi zdařile.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Autorka zkoumá prostor plzeňské čtvrti Roudná jako dějiště vymezování a střídání různých identit současných a minulých obyvatel, nebo lidí jiným způsobem na prostor vázaných. Vychází přitom z předpokladu (str. 3), že „prostor Roudné možná přenáší svou identitu (významy) na obyvatele“, resp., jak později dodává, že tento proces je obnousměrný. Pokouší se (dle mého názoru velmi úspěšně) představit prostor Roudné na různých rovinách: jako každodenní žitou realitu, jako proces vzpomínání na minulost a jako pole zájmových činností, a nakonec i jako prostor mediální.

Po počátečním vymezení sledovaného prostoru z historické a demografické perspektivy (konfrontované s emickou perspektivou aktérů) pak představuje jednotlivé „skupiny“, které se tím či oním způsobem k prostoru Roudné vztahují (*Lovci sobola, Aktivisté kostela všech svatých* či *Američané*), a sleduje jejich vztahování se ke sledovanému prostoru prostřednictvím jejich deklarací, aktivit, pojmenování, či veřejných prezentací. Celou problematiku pak autorka zasazuje do teoretického rámce urbánní výzkumů, teorie sociální a kolektivní paměti, tradice a komunity.

Oceňuji mimo jiné také velmi civilní a přitom jasné a srozumitelné vymezení autorčiny pozice v terénu, které se obešlo bez obvyklých prázdných frází (zbytečné odkazy na kvalitativní výzkum, rozhovory, které byly nahrávány, kódovány apod.), přitom ale dává čtenáři jasně na srozuměnou, jakým způsobem výzkum probíhal a jak bylo s daty nakládáno.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Po formální stránce je práce v pořádku a splňuje veškerá kritéria, která má splňovat, od vysoké úrovně jazykového projevu, přes správné odkazování až po přehledné členění a jasnou argumentační linii. Práce je doplněna řadou příloh: pozoruhodnou (a obsáhlou) přílohou je například přepis vzpomínek a vyprávění některých aktérů, velmi vhodným doplněním jsou pak samozřejmě mapy sledovaného prostoru, stejně jako fotografie zaznamenávající některé aktivity „skupin“ spojených s prostorem Roudné.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Celkový dojem z této diplomové práce je velmi pozitivní. Autorka si zvolila zajímavé téma, podařilo se jí úspěšně realizovat terénní výzkum a data přesvědčivě interpretovat. Práce je zajímavá, čtivá a aktuální. V upravené podobě by si určitě zasloužila publikaci.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):

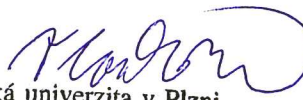
Otázky ani připomínky nemám. Snad jen návrh, aby se autorka pokusila svoji diplomovou práci zpracovat jako publikovatelný materiál (třeba ve formě odborného článku).

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji známku výborně.

Datum: 6. 5. 2013

Podpis: Lenka Jakoubková Budilová



Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie