



FAKULTA FILOZOFICKÁ  
ZÁPADOČESKÉ  
UNIVERZITY  
V PLZNI

Katedra antropologie

## PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): Ilona Dvořáková

**Název práce:** „Republika Roudná.“ Instrumentální užití sousedské identity a identity vázané na prostor

**Oponoval** (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě):  
Mgr. Lucie Hošková

### 1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cíl je v předkládané diplomové práci vágně definován. Autorka nám říká, že se bude zabývat Roudnou jako prostorem fyzickým, sociálním a vázaným na zkušenost, jak bude čtvrt Roudnou pojímat a na co se bude zaměřovat (str. 1), v metodologii se pak dozvídáme, že: „výzkum byl rámován coby „sociologické mapování současného života a toho, jaký vztah lidé k Roudné mají.“ (str. 7). Nejjasněji definovaný cíl se nachází paradoxně až v závěru práce, a sice: „uchopit kolektivní identity osob vztahujících se k prostoru Roudné a zároveň uchopit významy Roudné jakožto prostoru a místa (vázaného na konkrétní zkušenost)“ (str. 62). Cíl byl naplněn jen z části.

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Autorka předkládané diplomové práce začíná metodologií, následují kapitoly zaměřující se demografické složení Roudné, její územní ohraničení, historický vývoj a emicky definovanou hranici prostoru. Zde autorka ukazuje různé pojmání Roudné a její vymezení místními. V další kapitole se autorka opět vrací k historickému vývoji čtvrti, a to již od 12. století. Detailní popis historie vyvolává ve čtenáři dojem, že právě v minulosti můžeme najít klíč k patriotismu Roudeňáků, a snaží se tak vyčíst mezi řádky něco, co z práce není patrné. Analytická část se primárně zaměřuje na definování skupin existujících na Roudné a jejich charakteristiku. Jedná se spíše o popis jednotlivých skupin, prostor pro analýzu dat je minimální. Výzkum buď provedla špatně, nebo potenciál jednotlivých rozhovorů nebyla schopná v práci rozvinout. Práce působí, jako by autorka chtěla naroubovat případ Roudné na koncepty použité jinými autory, další ambice si v práci neklade. Autorka provedla opakované polostrukturované rozhovory, citace rozhovorů se však v práci objevují minimálně. Prostoru jako takovému a na něj vázané lokální identitě je věnována předposlední kapitola (cca dvě strany práce), poslední kapitola je zaměřená na Roudnou jako městskou zónu. Opět se v ní vrací do 19. století (tedy k obsahu druhé kapitoly) a následně popisuje vývoj městské zóny během 20. st. Součástí práce je přepis vzpomínek pana Hrubého, které jsou dle mého názoru zbytečnou přílohou. Sice na ně v textu odkazuje, ale přepisy rozhovorů by byly pro čtenáře zajímavější, protože by něco vypověděly o způsobu vedení vlastního výzkumu.

### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Předkládaná bakalářská práce je pána kultivovaným jazykem s malým množstvím gramatických chyb a překlepů, na druhé straně práce je nepřehledně členěná a strukturovaná. Některé kapitoly by zasloužily další rozčlenění (například kapitola *Metodologie* na straně 5). Dochází k častému střídání singuláru a plurálu, které je pro čtenáře matoucí. Po grafické stránce práce neodpovídá vzoru (zpracování obsahu, který místy neodpovídá reálnému číslování stránek, font).

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Předkládaná diplomová práce působí neuspořádaně a zmatečně. Možná právě výše zmiňované nejasné členění vedlo k tomu, že autorka v práci řadu důležitých informací opomněla, uvádí je na špatném místě, často se opakuje nebo skáče z jednoho tématu na druhé (například v závěru kapitoly nazvané *Metodologie* se dozvídáme témata jednotlivých kapitol, oproti tomu v *Úvodu* tyto informace absentují. Čtenář netuší, odkud se jednotlivá témata berou, práce nemá jasnou vývojovou linii a strukturu. Není jasný přechod mezi ukotvením práce v historickém a teoretickém kontextu a analytickou částí. Příklad Roudné není zasazen do kontextu okolních čtvrtí či města jako takového, není. Velmi obtížně pochopitelný je i samotný výzkum, o kterém toho autorka uvádí jen málo. Citace respondentů se v práci objevují minimálně a čtenář si sám domýšlí původ informací (což je zásadní, protože jinak se mohou vnímat příslušníci jednotlivých skupin, které se na Roudné vyskytují, jinak mohou být pojímány jejich okolím). Práce je mnohem více popisná než analytická, jako by autorka pouze chtěla doložit to, co již bylo řečeno jinde. Autorka s některými předkládanými informacemi zachází jako s danostmi, které nemá potřebu ověřovat či jakkoliv analyzovat. I když je z práce patrné, že autorka je s tématem dobře obeznámená a pravděpodobně mu věnovala spoustu času, tyto nedostatky by se neměly v diplomové práci objevit.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** (*jedna až tři*):

1) V čem je případ Roudné jako specifického prostoru ojedinelý ve srovnání s ostatními částmi Plzně?

2) Můžete systematicky popsat jednotlivá data, s kterými jste pracovala? Byly pro Vás klíčovější rozhovory či informace ze sesbíraných tištěných materiálů? Na základě čeho kategorizovala aktéry výzkumu a na základě čeho jste z vytvořených skupin vybírala aktéry pro polostrukturované rozhovory? Jak jste došla k hranici 45 let a k poměru mužů a žen?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Práci navrhuji hodnotit jako dobrou.

Datum: 23.5. 2013

Podpis:



Západočeská univerzita v Plzni  
Fakulta filozofická  
katedra antropologie

