

FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra antropologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložila studentka: Zuzana Poláková

Název práce: Analýza neformálních vztahů úředníků na ministerstvu

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě): PhDr. Tereza Zíková, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Autorka již v úvodu vymezuje celkem obsáhle a zdařile téma práce i metody vlastního výzkumu. Rovněž jsou v úvodu explicitně představeny cíle stěžejní části práce – analýzy sociálních sítí neformálních vztahů úředníků českého ministerstva, v rámci níž autorka sleduje, „zda tyto sítě kopírují či se nějak odchyľují od formálně vymezené hierarchie vztahů“, a snaží se „odhalit významné pozice v rámci sítě pomocí měření strukturálních charakteristik“, jak uvádí na s. 6. Lze konstatovat, že cíl práce se autorce podařilo v zásadě naplnit.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Práce postupuje od přehledného a celkem srozumitelného úvodu k teoretickým kapitolám, kde se autorka zaměřuje na obecné souvislosti, které se váží ke zkoumanému tématu (formální struktura, organizace a byrokratizace) a vhodně postupuje k tématům, která tvoří základní teoretická východiska vlastního výzkumu (představen je zde zejm. Weberův model byrokratizace). Blíže se teoretická část práce věnuje rovněž představení teorie sociálních sítí a jejího uplatnění v rámci antropologie i při zkoumání sítí organizací. Tyto části práce vycházejí z relevantních zdrojů, jsou v kontextu předložené práce vhodné a srozumitelné. Následně autorka představuje vlastní zkoumané sítě a popisuje techniky sběru dat, vhodně zdůvodňuje použití dotazníku namísto rozhovoru, vymezuje techniku zúčastněného pozorování, kterou využila v rámci výzkumu (zde mohl být doplněn časový údaj – jak dlouhou dobu výzkumné pozorování probíhalo, zda bylo opakované, apod.). Na s. 33 vymezuje autorka i otázky položené informátorům – osobám ze zkoumané sítě. Formulace jednotlivých otázek však může být pro potřeby dotazníku, ve kterém není prostor pro další vysvětlení jako v případě rozhovoru s informátorem, nepřesná či zavádějící. U otázky č. 1 může být zkreslující použití slova „řád/a“. Otázky mají dle autorky zahrnovat atributy neformálnosti – ad s. 33 - přičemž ot. č. 2 se ptá defacto pouze na pracovní aktivity. Otázka č. 3 - „Když potřebujete vyměnit informace nebo oplatit laskavost v rámci pracoviště, obrátíte se na...“ může být pro informátory i čtenáře textu nesrozumitelná (jaké informace?, proč vyměnit?, co je myšleno tím „oplatit laskavost“?). U otázky č. 3 (a rovněž u ot. č. 2) není zřejmé, do jaké míry obsahují tyto otázky ony deklarované atributy neformálnosti, které jsou předmětem výzkumu (obě otázky směřují - alespoň na první pohled - na okolnosti spojené s pracovními povinnostmi). Kapitola 5.2.5 a 5.2.6 je vhodná, nicméně ještě vhodnější by bylo umístit např. více grafů v rámci vlastní analýzy než popisovat teorii grafu. Kapitola 5.3. o etice vlastního výzkumu je důležitá a relevantní – zejména s ohledem na využití metody v rámci vlastního výzkumu. Na s. 39 začíná autorka blíže charakterizovat pole vlastního výzkumu –

byrokratický model ministerstva a organizační charakteristiku zkoumaných oddělení na ministerstvu, a (až) v kapitole 6.3 se věnuje představení výstupů vlastního výzkumu. Při analýze dat bylo využito softwaru Ucinet, což oceňuji. Po obsáhlé teoretické části se zdá být vlastní analýza i interpretace získaných dat do značné míry ochuzená. Představená zjištění jsou zajímavá, ovšem ze získaných dat bylo zajisté možné „vytěžit“ více. Autorka mohla úžeji provázat teoretickou část práce s vlastním výzkumem a využít při interpretaci dat přístupy a koncepce představené v teoretické části práce (např. v teoretické části hojně diskutovaný ideálně typický model M. Webera se z analytické části práce jaksi vytrácí, stejně jako další představené koncepty deklarované jako východiska práce). Závěr tuto slabinu práce mírně napravuje, když se autorka snaží celou práci shrnout, což se jí v zásadě uspokojivě daří. Závěr práce je srozumitelný a vhodně koncipovaný, malá výtka směřuje k tomu, že by bylo možné se v závěru práce obejít bez velkolepých tvrzení typu: „práce představila **komplexně** téma **prolínání formální struktury...**“ (s.60) či „**přínosem této práce je její propojení **robustního** teoretického základu...**“ (s. 61).

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Po formální stránce práce splňuje nároky kladené na diplomovou práci. Text je celkem čtivý, srozumitelný, místy text obsahuje příliš dlouhá souvětí, ve kterých se objevují problémy se skloňováním (s. 6, 7, s. 22). Celkově je text bez výraznějších stylistických, gramatických a interpunkčních prohřešků. Způsob citování a odkazování je jednotný a standardní. Přílohy práce neobsahuje.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Dojem z předložené práce je v zásadě pozitivní. Oceňuji téma výzkumu, které je do značné ojedinelé a na poli antropologie málo zkoumané. Autorka prokázala, že se v tématu orientuje, dokáže zrealizovat a dojednat si zajímavý typ výzkumu v netradičním terénu, v celé práci vycházela autorka z relevantních zdrojů a využila vhodných metod při vlastním výzkumu, představila základní interpretaci získaných dat. Slabinou práce je, že v ní schází užší propojení teoretické části s vlastním výzkumem, resp. interpretace získaných dat za využití konceptů předložených v teoretické části práce. Autorkou deklarované propojení teoretického základu s case study (jak je uvedeno v závěru) se v práci vyskytuje v omezeném rozsahu, což mírně kazí dojem z celkově dobře zvládnuté diplomové práce.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

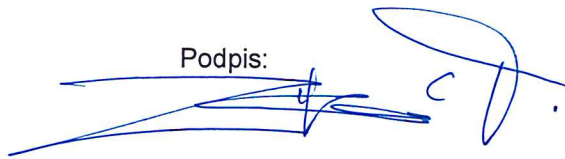
Jako nejvíce důvěryhodná osoba vychází dle zjištění výzkumu ředitelka odboru K.I. (informace ze s. 53 a 56). Nemůže být tato skutečnost zkreslena i tím, že ona sama povolovala výzkum a informátoři tak mohli cítit jakýsi tlak shora i to, že se obávali, že informace uvedené v dotaznících se dostanou paní ředitelce do ruky (na tyto skutečnosti správně poukazujete v kapitole o etice výzkumu)?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

Velmi dobře.

Datum: 3.1.2013

Podpis:



Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie

