



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra antropologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE posudek vedoucího práce

Práci předložil(a) student(ka): Bc. Jiří Šneberger

Název práce: Identifikace zubního kazu a srovnání výsledků hodnocení mezi osteologem a stomatologem na souboru z pozdně středověkého a novověkého hřbitova „U Zvonu“

Vedoucí práce: Mgr. Anna Pankowská

1. CÍL PRÁCE *(uvedte, do jaké míry byl naplněn):*

Jiří Šneberger si jako cíl své práce stanovil testovat shodu ve vizuální identifikaci zubních kazů mezi badateli z odlišných vědních oborů (stomatologie a osteologie). Autor si klade otázku, zda se budou badatelé mezi sebou lišit v závislosti na oboru, ze kterého pocházejí. Předpokládá, že stomatologové budou zubní kazy nadhodnocovat z důvodu nezkušenosti s diageneticky alterovanými zuby a lepší detekce iniciálních kazů a naopak, že osteologové budou přítomnost zubního kazu podhodnocovat z důvodu nehodnocení iniciálních zubních kazů.

Cíl práce Jiří naplnil, došel k jednoznačným výsledkům, které rozsáhle interpretuje. Cíl je jasně formulovaný v kapitole, která plynule navazuje na teoretický úvod (str.20).

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ *(náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):*

Diplomová práce vyžadovala, zejména v jejích počátcích, značné manažerské schopnosti. Autor dokázal vytvořit tým pracovníků, kteří byli ochotni spolupracovat na jeho výzkumu. Perfektně naplánoval opakovaná měření, vytvořil jasné a přehledné protokoly záznamu se srozumitelným návodem k hodnocení. Zajistil si RTG snímky, které sloužily jako kontrolní testovací soubor. Jiří projevil velkou samostatnost v plánování hodnocení a navázání spolupráce. Práce je originální, s vlastní invencí. Autor svojí prací poukazuje na problémy v oblasti metodologie sběru dat a primární diagnózy, které se mohou zásadně projevat na interpretaci bioarcheologických či paleopatologických studií.

V teoretickém vymezení je zřejmé detailní porozumění problematice zubního kazu, příčin jeho vzniku a možnosti jeho hodnocení včetně využití instrumentálních metod. Podrobná znalost a zájem o dané téma je z celé práce patrná.

K hodnocení shody použil autor statistiku Cohenovo Kappa a Fleiss Kappa. V diskuzi bych očekávala komentář k této metodě, jaké jsou její případné nedostatky či zda existují i jiné možnosti testování shody kategoriálních dat. Přesto tato skutečnost nemá vliv na kvalitu práce.

Struktura práce odpovídá standardům empirických studií, kapitoly obsahují náležitě informace, jsou proporcčně vyvážené. Po obsahové stránce byla práce naplněna bez výrazných nedostatků. V přílohách mi chybí RTG snímky s ukázkou nejasných a jasných zubních kazů.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Formální úprava práce mohla být na vyšší úrovni, autor k tomu má potenciál. Metodologická práce tohoto typu vyžaduje formálnější jazyk a větší důraz na grafickou prezentaci. Je velmi těžké elegantně a jednoduše prezentovat velké množství dat a z nich získané výsledky. Textové vyjádření výsledků je někdy velmi složité pro orientaci (zejména Výsledky: Shody v určování do kategorie). Na druhou stranu po grafické stránce, působí tabulky a grafy velmi pozitivním estetickým dojmem. Jsou jednobarevné a bez zbytečných čar. Tabulky v příloze působí ale nekonzistentně. Tabulka 1 není s vysvětlivkami zkratk, v Tabulce 2 není vysvětleno, co znamená SCP, Tabulka 4 je oproti ostatním veliká. Přestože jsou tabulky vysvětleny v textu, měl by být popisek i pod nimi. Tabulka 6 a 7 má každá jiný formát. Na str. 30 je odkaz na Tabulku 7, která je v příloze (Váhy pro hodnocení jistoty) – na tu je pak odkázáno jako Tabulka 6), ale přitom je jasné, že autor hovoří o Tabulce 1 pod textem (Tabulka 1 je v práci v podstatě dvakrát). Autor měl přílohy označit jako Příloha 1, 2 atd. Bohužel některé formální nedostatky se během konzultací nepodařilo vyselektovat.

Literatura odpovídá rozsahu textu, v citacích jsem nezaznamenala žádné překlepy či jiné nedostatky. Velmi cením obrázkovou přílohu, kde ale chybí popis, kým (Foto: autor) a jakým přístrojem byly fotografie pořízeny.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Jiří od počátku pracoval velmi aktivně a samostatně. Veškeré náležitosti kolem sledovaných badatelů si zajistil sám, stejně tak RTG snímky. Teoretickou část i analýzu dat prováděl samostatně, vše měl v předstihu nachystané a jednotlivé postupy konzultoval. Pozitivně tedy hodnotím celou organizaci práce a naplánování metodologického postupu. Jirka se také podílel na publikaci s podobným tématem, kde opět projevili svoji kreativitu a invenci. Mírně negativně hodnotím prezentaci některých dílčích výsledků, mohla být provedena selekce důležitých částí nad méně podstatnými. Přesto v diskuzi a v závěru jsou zásadní výstupy uvedeny a řádně interpretovány.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):

1) Jaký může mít vliv výběr badatelů na Vaše výsledky? Dají se očekávat podobné výsledky i s jinými badateli stejného oborového složení? Co mohlo způsobit nenaplnění předpokladu o nadhodnocování stomatologů? Čím vysvětlíte nejčastější neshodu mezi A1 a S2?

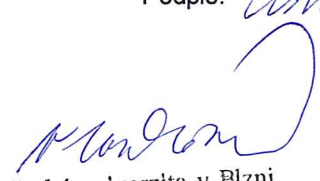
2) Mohl byste zmínit konkrétní bioarcheologickou studii, kde byste argumentoval Vašimi výsledky? (Např., kde nejsou uvedeny postupy hodnocení zubního kazu, jeho stádia či nejsou diskutovány možné záměny s postdepozíčními vlivy).

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Navrhuji **výborně**.

Datum: 24.5.2013

Podpis:



Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie