

Katedra antropologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložila studentka: Lenka Bednárová

Název práce: Sexualita náctiletých

Oponoval (*u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě*): Ondřej Hejnal

1. CÍL PRÁCE (*uveďte, do jaké míry byl naplněn*):

Cílem práce je „představit [sexualitu náctiletých] z hlediska antropologického *know how*, a sice jako součást diskuze v antropologii sexuality a genderu“ (str. 1), resp. „popsání ... skupiny mladých lidí [od 15 do 20 let] z hlediska percepce a praktik v problematice sexuality“ (str. 2). Cíl byl zcela naplněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Práce je systematicky členěna na kapitoly a podkapitoly. Po úvodní části následuje kapitola Sexualita jako společenské téma, kde autorka precizně definuje používané termíny, komparuje různá pojetí sexuality a promýšlí pojetí sexuality v kontextu dnešní doby. Poté autorka představuje vlastní empirický výzkum (propojení zúčastněného pozorování a polo-strukturovaných rozhovorů), přičemž se zaměřuje i na oblasti, které bývají přehlížené (např. vnímání role výzkumníka – insider/outsider). Následuje analytická část, diskuze a závěr. Poměr mezi teoretickými pasážemi a analytickou částí je vyvážený. Práce obsahuje několik příloh (např. tabulky s údaji o respondentech/informátorech či analytickými kategoriemi, sociogram, obrázky atd.). Vyjma tabulek (viz dále) k nim nemám výhrady.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Jazykový projev autorky je vyzrálý – práce se „čte sama“. Není zatížena obskurní terminologií ani složitými souvětími. Argumenty předkládá jasně a bez zbytečného balastu. Téma je ostatně natolik „sexy“, že nebylo třeba jazykově mlžít. Překlepů a gramatických chyb není mnoho (cca 30). Zvážil bych u některých termínů užití uvozovek (např. randění, ten pravý, ta pravá apod.). Název kapitoly 2.2 Cross-Cultural Perspective (psáno bez mezery mezi Cultural a Perspective) by si zasloužil překlad (Mezikulturní perspektiva? Mezikulturní srovnávací perspektiva? Kulturně komparativní perspektiva? Atd.). V metodologické části autorka píše: „Z polostrukturovaných rozhovorů byla získána data atribuční, pojednávající o jednotlivých postojích, hodnotách a zkušenostech respondentů“ (str. 44). Naštěstí o několik řádek níže uzná, že to jsou spíše data kulturní. Ve stejné části dále píše: „Vzhledem k poměrně malému vzorku čítajícího devět respondentů mužského pohlaví a dvanáct respondentek ženského pohlaví, nemohou být atribuční data kvantifikována“ (str. 44). Mohou – jakákoli data lze převést na čísla. Nemělo by to ale smysl, čili je dobře, že to autorka neudělala. Určitou míru kvantifikace nacházíme v tabulkách (aktuální věk, věk při první puse, věk při prvním koitu atd.). Zde

bych očekával nějaké další ukazatele, které by zastupovaly zkoumaný soubor (zejména průměr a směrodatnou odchylku), a hlavně vysvětlení toho, co znamená „X“ v tabulkách. Není jasné, zdali se vztahuje k tomu, že respondentovi nelze hodnotu přiřadit nebo ji autorka jednoduše nezná. Krom toho se v práci používají pojmy respondent a informátor víceméně synonymicky. To může být problematické. Na tento rozdíl ve své studii upozorňuje (autorkou citovaný) L. Toušek. U sociogramu postrádám zmínku o programu, v němž byl zpracován. Použitá literatura je dostatečná a citována korektně.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Diplomová práce je (doslova) pozoruhodná (tj. hodna pozornosti). Stojí na poctivém a vysoce kvalitním empirickém výzkumu. Její četba mě vysloveně těšila. Celkový dojem je jednoznačně pozitivní. Autorka zaslouží (děkanovu?) pochvalu. Práce by určitě neměla skončit v kategorii „šedé literatury“. Po určitých úpravách (zkrácení první části a doladění některých drobností) by naopak měla být publikována, aby se z ní mohlo těšit i širší akademické publikum.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

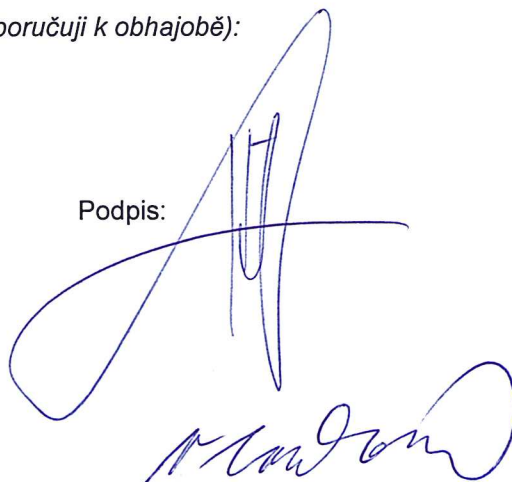
1. Ve kterém odborném recenzovaném periodiku hodláte práci (po úpravách a zkrácení) publikovat?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

Výborně

Datum: 13.5.2012

Podpis:



Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie