

**PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE**  
**posudek oponenta**

Práci předložil(a) student(ka): Magdalena Anna Brzezicka

**Název práce: Forming the Social Body: Tattoo between the Individual and the Social**

**Oponoval** (*u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě*):

Lenka Jakoubková Budilová

**1. CÍL PRÁCE** (*uveďte, do jaké míry byl naplněn*):

Práce se věnuje symbolickému významu a sociálnímu rozměru tetování a usiluje o zmapování toho, jak může tetování vyjadřovat určitou ideologii, vzepření se většinové společnosti či osobitost jednotlivce. Cíle práce bylo dosaženo úspěšně.

**2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ** (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

V teoretické části práce autorka vymezuje konceptuální aparát, který bude k interpretaci tetování používat, a který nachází (především) v díle M. Douglas. Tuto volbu opakovaně obhajuje s určitým omluvným tónem, dle mého názoru trochu zbytečně – nemyslím si, že by bylo nutné konkrétní teorii používat jen proto, že je nová, resp. nepoužívat proto, že je staršího data narození (tento teoretický *ageismus* vlastní řadě současných antropologů nesdílím, spíše naopak). Hezkým způsobem zasazuje fenomén tetování do historického i mezikulturního kontextu a analyzuje tělesné partie, vzhledem k jejichž využití pro tetování. Dále analyzuje symbolické významy jednotlivých nejčastěji tetovaných obrazů. Tělo pak chápe jako jakýsi symbolický plán, do něhož jsou promítány různé sociální významy, resp. jako výsledek vzájemného působení individuálního a sociálního.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA** (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

V práci jsou tu a tam drobné chyby, nicméně celkově je práce po formální stránce v pořádku. Na můj vkus jsou někdy příliš dlouhé citace z používaných textů: v některých případech bych dala přednost jejich kratší a stručné rekapitulaci. Trochu horkou jehlou byl zřejmě šit závěr práce, kdy je tato partie označována jako *úvod*. V případě této diplomové práce určitě stojí za pozornost přílohy, které jsou nezbytným doplňkem celého textu.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Několik námitek bych směřovala k autorčině výzkumu: jednak považuji za trochu zbytečné sáhodlouhé teoretické popisování jednotlivých fází terénního výzkumu (trochu autorku v této souvislosti podezírám z určité záliby v grafech; což ovšem není výtka). Zároveň nerozumím tomu, proč autorka překládá výpovědi svých informátorů vedené v češtině a polštině do angličtiny – minimálně českému čtenáři to zní poněkud divně.

Přes těchto několik výhrad je celkový dojem z této diplomové práce dobrý. Autorka si zvolila zajímavé téma, realizovala terénní výzkum a jeho prostřednictvím vykreslila poměrně plastický obraz toho, jaké motivace a významy se pojí v současné době s tetováním. S konceptuálním rámováním práce problém nemám, a přes drobné metodologické výhrady je práce zajímavým čtivem.

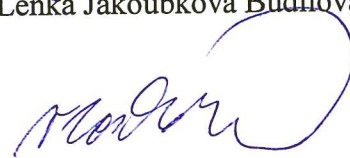
**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** (*jedna až tři*):

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji známku výborně.

Datum: 9. 5. 2013

  
Podpis: Lenka Jakoubková Budilová

  
Západočeská univerzita v Plzni  
Fakulta filozofická  
katedra antropologie