



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra antropologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): Bc. Kamila Jirků

Název práce: Koncept morální paniky a břeclavská kauza 2012

Oponoval (*u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě*): Mgr. Ladislav Toušek, KSA FF ZČU

1. CÍL PRÁCE (*uvedte, do jaké míry byl naplněn*):

Práce diplomantky Kamily Jirků si klade za cíl aplikovat koncept morální paniky, na tzv. břeclavskou kauzu a kriticky zhodnotit jeho užitečnost. Tento cíl byl splněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*)

Po obsahové stránce se jedná o práci tvůrčí, proporčně vyrovnanou, s jasně vymezeným cílem a strukturací kroků k jeho dosažení. U teoretické části bych si dovilil vytknout ne zcela přesnou práci s odbornou literaturou (např. autorem konceptu morální paniky není Stanley Cohen), která by si navíc v některých pasážích zasloužila rozšířit tak, aby nebylo čerpáno pouze z jednoho zdroje, resp. teorie (část 1.1.). V tomto ohledu by autorka měla i upřesnit odkazy na odbornou literaturu a tam, kde je evidentně odkazováno na konkrétní část konkrétního díla uvádět i stránku, resp. stránky, kde je daná problematika pojednávána (zejména u Cohena 2002). Zároveň bych u diplomové práce očekával v teoretické části i představení možných rozporů či nedostatků pojednávaných konceptů a teorií.

U vlastní práce autorky bych měl některé výhrady k ne zcela průkazné metodologii. Podle mého soudu není dostatečně odůvodněn výběr analyzovaných titulů a uvedená klíčová slova, resp. jejich kombinace („Břeclav AND napaden“), na základě kterých byly vyhledávány konkrétní články, je nepoužitelná, neboť nutně musí vést k vynechání některých relevantních mediálních zpráv. Dále není jasný způsob analýzy dat. Autorka hovoří o kvalitativní obsahové analýze, avšak bez toho, aby jí vymezila a nastínila, jak konkrétně postupovala.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Jazykový projev diplomantky je vyzrálý, byť lehce nevyvážený: někdy dosahuje velmi vysokých slovesných kvalit a je čtivý, jindy je naopak průměrný a těžkopádný. Z formální stránky se v práci objevují nedostatky v podobě grafické úpravy textu (odsazení odstavců, mezery mezi nimi), seznam literatury není řazen dle abecedy a neobsahuje všechny tituly; v pramenech jsou uvedeny obecně jen tituly novin a nikoli konkrétní články, ze kterých je citováno apod.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Diplomantka si zvolila velmi vhodné téma pro aplikaci konceptu, resp. teorie morální paniky, se kterým se až na některé výše uvedené nedostatky či nejasnosti (teoretická část, metodologie, formální úprava) dokázala vypořádat. Můj obecný závěr je, že jde o práci originální a splňující kritéria diplomové práce, byť by zasloužila dotažení v uvedených směrech.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):

1. Kdo je autorem konceptu morální paniky?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):


Práci navrhuji hodnotit známkou „velmi dobře“ a přeji Kamile Jirků hodně štěstí při její obhajobě.

Datum:

26.05.13

Podpis:




Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie