

FAKULTA FILOZOFICKÁ  
ZÁPADOČESKÉ  
UNIVERZITY  
V PLZNI

**Katedra antropologie**

## PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE posudek vedoucího práce

Práci předložil(a) student(ka): Bc. SYLVIE KARIN KESSLEROVÁ

**Název práce: SYMBOLICKÉ PRAKTIKY ČESKOSLOVENSKÉHO DISENTU V OBDOBÍ  
NORMALIZACE**

**Vedoucí práce:**

PhDr. Michal Tošner, Ph.D.

1. **CÍL PRÁCE** (*uvedte, do jaké míry byl naplněn*):

Diplomantka pro svou práci formulovala originální záměr a to ten, že provede antropologickou analýzu symbolických praktik českého disentu a pokusí se zodpovědět otázku, proč kritici režimu před rokem 1989 zůstávali poměrně uzavřenou skupinou. Tento cíl považuji za skvělý, protože v české společnosti stále nedošlo k vyrovnání se s minulostí a antropologická studie tohoto typu může vytvořit komplement a alternativu stávajícím a místy repetitivním historickým výkladům. Cíle práce se diplomantce podařilo přesvědčivě naplnit a vznikl velmi zajímavý text. Navrhuji diplomantce, aby práci, či její část, přepracovala k publikaci.

2. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ** (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Za účelem výše uvedeného cíle studentka vytvořila teoretickou síť, do níž zapojila koncept literárního pole P. Bourdieu, symbolickou koncepci čistoty a znečištění M. Douglas a jako metodickou součást pak zařadila postup analýzy klíčových symbolů, jak ji navrhl S. Ortner. Za samotný postup pak spočíval ve vytvoření textového korpusu pro obsahovou a symbolickou analýzu. Aby analýzu lépe ukotvila, doplnila ji historicko-faktografickým kontextem s na životní dráhy představitelů disentu.

Z vlastní analýzy vyvstal klíčový sumarizující symbol, jím je podle autorky „život v pravdě“, zastupující téměř nadčasová morální a duchovní kritéria. Klíčovým scénářem pak v tomto ohledu solidarita, záchrana kulturního dědictví a aktivní boj proti vládnoucímu režimu. V další části analýzy autorka pracuje se symbolickou opozicí čistoty a nečistoty, tak jak sloužila k symbolické konstrukci hranic jak disentu vůči okolí, tak rozhraničovala samotný disent. Poslední součástí analýzy se věnuje genezi specifického místa v literárním poli, které disent zaujímal a rozšiřoval a zároveň tak zachycuje důvody, proč se disent uplatňoval právě uměleckými prostředky. Závěr práce pak vhodně výsledky analýzy podtrhuje.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA** (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Z formálního hlediska je práce velmi zdařilá, nevyskytují se v ní gramatické ani typografické chyby. Po jazykové stránce je psána srozumitelným a sdělným jazykem i v pasážích, kde bylo třeba jednotlivé analýzy a interpretace propojit s náročnější teorií. Výběr literatury k analýze proveden systematicky a o systematickém zpracování korpusů též svědčí přílohy práce, kde jsou jednotlivé sledované znaky zpracovány v přehledných tabulkách.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Předloženou diplomovou práci hodnotím velice kladně. Její nápad použít za účelem porozumění českému disentu před rokem 1989 nástroje antropologické analýzy pokládám za velice originální. Výsledek považuji za přínos k diskusi o vyrovnání se s minulostí, které je dodnes neukončené, a proto vysoce aktuální. Z tohoto důvodu bych považoval za vhodné danou práci publikovat.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** (*jedna až tři*):

Práce poskytla přesvědčivé interpretace, a proto k ní nemám dalších otázek. Pokud bude komise disponovat dostatečným časem, pak žádám diplomantku, aby blíže představila své postupy práce s vybranou literaturou, tedy tu metodickou část, kterou nechtěla přetížít svůj text na úkor čtivosti.

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):


Jak vyplývá z mého posudku, práci jednoznačně doporučuji k obhajobě a navrhuji ji hodnotit známkou výborně a komisi též předkládám k uvážení, zda by práci byla ochotna navrhnout na ocenění.


Datum: 28. 5. 2013

Podpis: PhDr. Michal Tošner, Ph.D.

Stvrzuji, že autorem posudku je PhDr. Michal Tošner, Ph.D.

29.5.2013

  
Doc. Petr Lozoviuk, Ph.D.

  
Západočeská univerzita v Plzni  
Fakulta filozofická  
katedra antropologie