



Katedra antropologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE posudek vedoucího práce

Práci předložil(a) student(ka): Bc. Nikola Králová

Název práce: Prezentace žen v řídicích pracovních pozicích v magazínech o životním stylu

Vedoucí práce: *Daniel Sosna, Ph.D.*

1. CÍL PRÁCE *(uved'te, do jaké míry byl naplněn):*

Cíle práce bylo zjistit, „... jakým způsobem jsou prezentovány ženy na pracovním trhu v lifestyleovém časopise.“ (s. 3) Cíl se podařilo naplnit výborným způsobem.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ *(náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):*

Práce je obsahově velmi dobře vyvážená. Práce má teoretický základ, analytickou část i finální interpretace. Vzhledem k povaze výzkumu založeném na analýze textů by se projekt mohl jevit jako méně náročný. Na druhou stranu autorka analyzovala články ze 60 čísel časopisu, což je robustní vzorek. Tabulky v přílohách jasně ukazují objem zpracovaných dat.

Úvod je stručný, jasný a logicky strukturovaný. Autorka vysvětluje své motivace a představuje výzkumné téma. Zároveň je představena základní struktura práce a výzkumný cíl.

Další kapitola vytváří základní přehled a teoretický rámec výzkumu genderu, pracovního trhu a médií. Autorka představuje základní pojmy a teorie, které se týkají tří zmíněných oblastí. Rozbor literatury k tématu je kvalitní a navíc autorka pracuje s relevantní literaturou. Vysoká četnost literatury sociologické provenience je pochopitelná vzhledem ke zvolenému tématu. Autorka se ale snažila zapracovat i myšlenky autorek a autorů ze sféry antropologie, i když tato snaha místy působí malinko uměle.

Metodologie nejprve rozvíjí výzkumné otázky a na ně navazuje popis metodiky, jak na tyto otázky odpovědět. Výběr vzorku a způsob zaznamenávání dat jsou popsány příkladně. Jasně je vysvětlena i kombinace kvantitativní a kvalitativní analýzy.

Ve výsledcích autorka prezentuje přehled hlavních kvantitativních trendů založených na četnosti a poměru výskytu zaznamenávaných kategorií. Kvantitativní ukazatele pak autorka rozvíjí hlubším vzhledem do jednotlivých kategorií s pomocí citací z článků. Ty pak doprovází vlastním komentářem a přesahy do prací jiných autorek a teorie. Způsob, kterým autorka rozvíjí jednotlivé myšlenky mi připadá vyzrálý. Jako vydařenou vnímám i kombinaci analýzy textu a fotografií, kdy autorka plynule přechází mezi těmito dvěma formami, aby podtrhla své argumenty.

Diskuze je slabší stránkou práce. Působí spíš dojmem rozsáhlejšího souhrnu základních zjištění. Diskuze obvykle bývá rozsáhlejší než prezentace výsledků. Vzhledem k rozsáhlému teoretickému úvodu autorka nevyčerpala veškerý potenciál, který v oblasti teorie nastínila v úvodních kapitolách práce.

Závěr shrnuje hlavní zjištění práce. Autorka zde své výsledky zasazuje do kontextu genderových praxí a představ v současné české společnosti. Seznam literatury obsahuje 55 titulů relevantní literatury. Anglické resumé je velmi kvalitní. Po dlouhé době čtu u studentské práce anglický text, který nese znaky profesionálního způsobu komunikace.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA *(jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava,*

přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Jazykový projev je vyzrálý. Text je stylisticky povedený, čtivý a pečlivě konstruovaný. V práci nevidím ani překlepy a jiné drobné chyby, snad jen s výjimkou vzácných případů, kdy bych osobně volil jiný slovosled. Překlepy dokonce nevidím ani v seznamu literatury, což dokládá pečlivost autorky. Citace se jeví jako korektní včetně citací z analyzovaných čísel časopisu *Cosmopolitan*. Grafy a tabulky jsou přehledné a informativní. Tabulky v příloze představují poctivou datovou bázi, která může sloužit dalším autorkám k replikaci výzkumu či dalšímu pokračování. Obrazové přílohy podtrhují zajímavost tématu.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE *(celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):*

Diplomová práce Nikoly Králové je výborná. Práce má myšlenku, strukturu a je velmi čtivá, což nebývá u diplomových prací pravidlem. Rád bych vyzvedl i explicitnost s jakou autorka píše. Neschovává se, nemlží, ale jednoznačně pojmenovává entity, které chce popsat. Text je tak přehledný a dobře stravitelný. Vzhledem ke skutečnosti, že jsme o práci s autorkou průběžně několikrát diskutovali, velmi obtížně ve finálním textu hledám slabiny, které je potřeba kriticky přehodnotit. Dokázal bych si představit lépe rozvedenou kapitolu Diskuze, která by propojila úvodní teoretické úvahy s empiricky zjištěnými fakty. U ostatních problémů autorka reagovala na mé kritické připomínky a text se jí dle mého názoru podařilo dovést do velmi kvalitní podoby.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ *(jedna až tři):*


Nemám otázky.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA *(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):*

Výborně

Datum: 29.5.2013

Podpis:



Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie