



## Katedra antropologie

# PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE posudek oponentky práce

Práci předložila studentka: Bc. Nikola Králová

**Název práce: Prezentace žen v řídicích pracovních pozicích v magazínech o životním stylu**

**Oponentka práce: PhDr. Tereza Zíková, Ph.D.**

### 1. CÍL PRÁCE (*uved'te, do jaké míry byl naplněn*):

Cíl práce je jasně vymezen již v úvodu a je jím: „zjistit, jakým způsobem jsou prezentovány ženy na pracovním trhu v lifestyleovém časopise“ (s.3). Cíl je dále upřesněn na s. 27 – cílem je „zjistit, jakým způsobem jsou prezentovány ženy v řídicích pracovních pozicích v médiích, a to zejména v magazínech o životním stylu, které jsou primárně určeny pro ženy.“ Lze konstatovat, že cíl práce byl naplněn, a to velmi čtivým a v zásadě srozumitelným způsobem.

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

V úvodu autorka dobře vymezuje zkoumané téma a charakterizuje dílčí části práce.

Následuje teoretická část, která je věnována výchozím pojmům a teoretickým přístupům ke zkoumanému tématu. V kapitolách o genderu, médiích a pracovním trhu autorka relevantně přistupuje k vymezení klíčových pojmů, přičemž vychází i z reprezentativní literatury (Jenkins, Beauvoir, Butler, Young aj.). Následně je pozornost zaměřena na téma genderové diferenciaci na pracovním trhu, kde opět autorka předkládá velmi zdařilý úvod do dané problematiky, vychází z objemného a reprezentativního množství zdrojů. Též kapitola věnující se tématu žen ve vyšších pracovních pozicích je srozumitelně napsaná, autorka opět vychází z velmi početného a relevantního souboru zdrojů. Zdařile následně přechází k tématu skloubení kariéry a mateřství, prezentace genderu v médiích a vlastnímu předmětu výzkumu – lifestyleovým časopisům. Všechny teoretické kapitoly jsou opřeny o kvalitní a vhodné zdroje, zároveň jsou klíčové koncepty srozumitelné a dobře vysvětlené. V rámci textu jsou použity vhodné příklady, které doplňují teoretické koncepty.

Práce dále obsahuje velmi propracovaný popis metodologických postupů a charakterizuje jednotky analýzy i vybraný zkoumaný časopis – Cosmopolitan. Autorka vhodně volí smíšený typ výzkumu založený na kvalitativní obsahové analýze (konkrétních článků v časopise Cosmopolitan), která je doplněna o kvantitativní analýzu (počet článků a nadpisy článků odkazující k prezentaci žen ve vyšších pracovních pozicích). Obsahové analýzy textu jsou doplněny kvalitativní obrazovou analýzou fotografií přidružených ke zkoumaným textům; obrazová analýza má vlastní kódovací systém – *věk, vzhled, tradiční femininita/emancipované ženy, aktivní či pasivní role zobrazených žen*, aj.

Po jasně vymezené metodologii následuje velmi pečlivě a přehledně zpracovaná analytická část. Zde je v prvních kapitolách vlastní interpretace dat vhodně prostoupena odkazy na relevantní zdroje a provázána s teoretickou částí práce, ovšem postupně se v této části práce propojení teorie a interpretace dat jaksi vytrácí. Tuto „chybu“ autorka částečně napravuje v kapitole diskuse, i když i zde mohla své výstupy a interpretace dat více provázat s teoretickou bází práce. V analytické části práce je jen omezená pozornost věnována tématu ženy v řídicích pracovních pozicích (práce je na toto téma primárně cílena), což však vyplývá i z toho, že v daném časopise příliš článků na toto téma zveřejněno nebylo. V této souvislosti pak vystupuje otázka, zda by nebylo vhodné využít pro analýzu i další

lifestylové časopisy (Elle, Harper's Bazaar), nejen sledovaný Cosmopolitan. V části diskuse mohla být rovněž umístěna určitá reflexe využití literatury a zdrojů i případné návrhy na další možnosti předloženého výzkumu. V porovnání se strhujícím a hutným úvodem je analytická část o něco slabší, což však neznamená, že není kvalitní a zdařilá.

Závěr práce je standardní, autorka zde rekapituluje předložená zjištění a uzavírá práci.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA** (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Po formální stránce je práce v zásadě bezchybná a splňuje nároky kladené na diplomovou práci. V rámci textu se nevyskytují stylistické, interpunkční a gramatické chyby. Jazykový projev autorky je na vysoké úrovni. Práce se zdroji (odkazování, citace) je standardní. Práce je vhodně graficky členěna, je přehledná, srozumitelná. Přílohy vhodně doplňují text.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Celkový dojem z předložené práce je velmi pozitivní. Autorka dokázala vytvořit kvalitní práci, opřela se o relevantní zdroje, vymezila vhodně cíle výzkumu i metodologii a provedla zdařilou analýzu získaných dat. Jelikož autorka v první části práce předkládá velmi hutnou teoretickou část vystavěnou na značném množství zdrojů, může se zdát, že analytická část je o něco slabší (např. interpretace získaných dat mohla být více provázána s koncepty předloženými v teoretické části práce), ovšem toto zdání vychází spíše z toho, že na počátku práce byla vytvořena velmi vysoká laťka, ke které se ve druhé části práce dalo přiblížit jen velmi obtížně.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** (*jedna až tři*):

Pro analýzu byly využity články pouze z jednoho lifestylového časopisu – Cosmopolitanu. Zhodnoťte prosím, zda by se lišily Vaše výsledky, pokud byste do analýzy zahrnula i další časopisy? Případně jaká pozitiva přinesl výběr článků pouze z Cosmopolitanu?

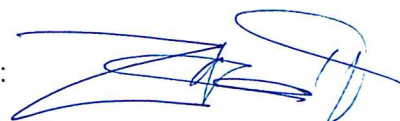
**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):


**Výborně.**

Datum:

23.5.2013

Podpis:



  
Západočeská univerzita v Plzni  
Fakulta filozofická  
katedra antropologie